



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie I&M

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu

Plaats en datum: Den Haag, 28 april 2016  
Betreft: Vragen inzake het aantal verkeersdoden in 2015  
Ons kenmerk: 2016Z08390/2016D17441

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu van 28 april 2016 is gesproken over uw brief d.d. 21 april 2016 over het aantal verkeersslachtoffers in 2015 (Kamerstuk 29 398, nr. 500).

Naar aanleiding van deze brief heeft de commissie een aantal vragen aan u geformuleerd, die zij graag beantwoord ziet vóór het algemeen overleg Wegverkeer en verkeersveiligheid d.d. 26 mei 2016. Deze vragen zijn opgenomen in de bijlage bij deze brief.

In verband met het genoemde algemeen overleg verzoekt de commissie u deze vragen uiterlijk 19 mei 2016 te beantwoorden.

Hierbij breng ik u dit verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

L. Tijdink

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.im@tweedekamer.nl](mailto:cie.im@tweedekamer.nl)**

## **Bijlage: vragen inzake het aantal verkeersdoden in 2015**

1. Welke maatregelen zijn er de afgelopen vijf jaar concreet genomen om het aantal dodelijke slachtoffers op de 50 km/u-wegen en de 80 km/u-wegen te laten dalen? Kunt u per maatregel aangeven waarom dit niet heeft geleid tot een zichtbaar effect?
2. Kunt u aangeven welke maatregelen reeds zijn genomen in het kader van de nieuwe aanpak met gemeenten en provincies, gelet op de stijging van het aantal slachtoffers, ook op 50 km/u- en 80 km/u-wegen? Welke maatregelen worden nu voorbereid, zowel in dataregistratie als in concrete maatregelen? Wat is hierbij de rol en taak van de Rijksoverheid en welke rollen en taken hebben de provincies en gemeenten hierin? Welke afspraken zijn hierover gemaakt?
3. Heeft u een overzicht van het aantal verkeersdoden per gemeente, met een onderverdeling tussen het aantal slachtoffers binnen en het aantal slachtoffers buiten de bebouwde kom van die gemeente?
4. In welke drie gemeenten zijn er in verhouding tot het aantal inwoners de meeste verkeersslachtoffers gevallen in 2015? Is hier ook een aanwijsbare oorzaak voor?
5. Kunt u een overzicht geven van het aantal verkeersdoden per provincie van de afgelopen vijf jaar?
6. Hoe vaak is er bij een ongeluk met dodelijke afloop een vrachtwagen betrokken? Is de tendens van de afgelopen vijf jaar stijgend of dalend?
7. Kunt u meer achtergrondinformatie geven over de oorzaken van de dodelijk ongelukken, waarbij te denken valt aan zaken als het weer, wegwerkzaamheden, alcoholgebruik, mobielgebruik, of andere externe factoren?
8. Kunt u een relatieve vergelijking maken van het aantal dodelijke verkeersslachtoffers op 120 km/u-wegen ten opzichte van dat op 130 km/u-snelwegen in 2015?
9. Kunt u, om een betere vergelijking mogelijk te maken, de cijfers van het aantal doden per snelheidsklasse per jaar ook weergeven naar aantal doden per kilometer beschikbare weg in deze snelheidsklasse, aangezien het aantal 120 km/u-wegvakken in de afgelopen jaren stapsgewijs is afgenomen en het aantal 130 km/u-wegvakken is toegenomen?
10. Kunt u voor het totaal van alle wegtrajecten waar eerst maximaal 120 km/u gereden mocht worden en waar in 2015 130 km/u gereden mocht worden, inzichtelijk maken hoeveel doden er gemiddeld per jaar zijn gevallen in de laatste drie jaar vóór de snelheidsverhoging van 120 km/u naar 130 km/u op deze wegtrajecten (waarbij het per wegtraject dus om een ander tijdvak kan gaan aangezien de maximumsnelheid van 130 km/u niet overal tegelijk is ingevoerd) en hoeveel in 2015?
11. Kunt u aangeven op welke rijkswegen met een maximumsnelheid van 120 km/u en 130 km/u dodelijke slachtoffers zijn gevallen?
12. Wat is uw verklaring voor de stijging van het aantal verkeersdoden op 130 km/u-wegen ten opzichte van vorige jaar?
13. Hoe verklaart u dat het aantal verkeersdoden op 130 km/u-wegen met 22 is toegenomen, terwijl ook het aantal doden op 120 km/u-wegen is toegenomen?
14. Kunt u, al dan niet bij benadering, inzicht geven in het aantal verkeersdoden per gereden kilometer? Deelt u de mening dat een dergelijk getal (doden per gereden kilometer) meer zegt over de verkeersveiligheid dan een absoluut getal van aantal verkeersdoden?
15. Kunt u voor de rijkswegen inzicht geven in de hoeveelheid kilometers van wegen waar respectievelijk 80 km/u, 100 km/u, 120 km/u en 130 km/u gereden mag worden? Kunt u eveneens aangeven hoe de verhouding tussen 120 km/u-wegen en 130 km/u-wegen in 2015 is veranderd?
16. Kunt u een verklaring geven voor het feit dat het aantal doden in de categorie "onbekend" van 73 in 2014 naar 32 in 2015 is gegaan? Kunt u de opbouw van de categorie "onbekend" nader toelichten? Hoe komt deze tot stand?
17. Wat is de reden dat nog steeds van 34 verkeersdoden niet duidelijk is op wat voor soort weg deze mensen zijn omgekomen?
18. Kent u het NOS-bericht "[Na jaren van daling nu weer meer verkeersdoden](#)"?
19. Bent u bereid een studie te laten verrichten naar de interpretatie van de door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Rijkswaterstaat geleverde cijfers? Indien daar reeds een studie naar gedaan is, wilt u die dan met de Kamer delen?
20. Deelt u de visie dat scherpe analyse van de data noodzakelijk is, omdat op basis daarvan gerichte maatregelen genomen kunnen worden?
21. Kunt u aangeven op welke wijze de ongevallenregistratie nu wordt toegepast en wat de voornemens zijn om dit verder aan te passen? Wanneer kan de Kamer hiervan de eerste resultaten verwachten?
22. Bent u bereid bij de vervolganalyse specifiek aandacht te schenken aan de positie van ouderen

- in het verkeer? Zo ja, wilt u dat doen in overleg met de organisaties die actief zijn op het gebied van ouderenzorg?
23. Welke maatregelen neemt u of nemen andere overheden om het aantal slachtoffers in een gemotoriseerd invalidervoertuig te reduceren?
  24. Kunt u, tegen de achtergrond van uw uitspraak dat u zich samen met lokale overheden en maatschappelijke partners onverminderd blijft inzetten om de doelstelling van niet meer dan 500 doden in 2020 te halen, een beeld schetsen van de huidige samenwerking tussen lokale overheden en maatschappelijke organisaties en van de gewenste situatie?
  25. Deelt u de visie dat het verzamelen van meer data en het sneller daarop reageren met een op risico's gestuurde aanpak, noodzakelijk is? Zo ja, bent u bereid daartoe een voorstel aan de Kamer aan te bieden?
  26. Deelt u de visie van de Vereniging Verkeersslachtoffers dat door toepassing van "Intelligente Snelheids Adapters" veel ongelukken eenvoudig te voorkomen waren geweest? Zo nee, waarom niet?
  27. Acht u de keuze om 13 miljoen euro uit het "programma 130 km" terug te laten vloeien naar het Infrastructuurfonds nog steeds terecht, nu blijkt dat het aantal doden op 130 km/u-wegen is toegenomen? Zijn er wegvakken waar de maximumsnelheid 130 km/u bedraagt, maar die nu relatief onveilig zijn, die mogelijk alsnog in aanmerking komen voor een bijdrage uit dit programma (AKOE-maatregelen)?
  28. Kunt u ook vergelijkbare tabellen leveren over het aantal verkeersgewonden per leeftijdsklasse, vervoerwijze, wegbeheerder en snelheidsklasse?
  29. Zijn er ook cijfers bekend waarbij het aantal verkeersdoden en het aantal verkeersgewonden worden gerelateerd aan de kwaliteit van de weginrichting (bijvoorbeeld het sterrensysteem van EuroRAP van de ANWB) en dan met name voor 50 km/u-wegen en 80 km/u-wegen?
  30. Kunt u een verklaring geven voor de stijging van het aantal dodelijk slachtoffers op bijna alle soorten wegen? Kunt u hierbij, indien mogelijk, inzicht geven in de EuroRAP-categorie per wegsoort?