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**Relevante wetsartikelen**

***Artikel 2 EVRM Recht op leven***

*1. Het recht van een ieder op leven wordt beschermd door de wet. […]*

***Artikel 8 EVRM Recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven***

*1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. […]*

***Artikel 43 Statuut***

*1. Elk der landen draagt zorg voor de verwezenlijking van de fundamentele menselijke rechten en vrijheden, de rechtszekerheid en de deugdelijkheid van het bestuur.*

*2. Het waarborgen van deze rechten, vrijheden, rechtszekerheid en deugdelijkheid van bestuur is aangelegenheid van het Koninkrijk.*

**Internationaalrechtelijk**

Het Koninkrijk der Nederlanden is verdragspartij bij het EVRM. Houdt deze partij zich aan dit verdrag?

Feiten: naast (ernstige) gezondheidsschade voor velen, doen zich jaarlijks een aantal vroegtijdige sterfgevallen voor.

Artikel 2 EVRM vergt absolute bescherming van het leven; er is op dit punt geen ruimte voor een nadere belangenafweging. Met herhaaldelijke sterfgevallen als gevolg van ISLA is artikel 2 EVRM geschonden. In geval van een levensbedreigende situatie moet de Staat (van het Koninkrijk) maatregelen nemen om die situatie te beëindigen. De Staat heeft alleen ruimte waar het gaat om de wijze waarop dat moet gebeuren.

Artikel 8 EVRM heeft een ruim bereik en heeft betrekking op onder meer de gezondheid en het genot van de woning. Anders dan bij artikel 2 biedt artikel 8 EVRM geen absolute bescherming: er is afwegingsruimte. Van invloed op de omvang van die ruimte zijn de intensiteit en de duur van de overlast, samen met de effecten op de (lichamelijke of geestelijke) gezondheid van bewoners. Dit brengt mee dat de Staat bij overlast niet achterover mag leunen, maar maatregelen moet nemen om tot een betere situatie te komen: de problematiek moet daadwerkelijk worden aangepakt. In geval van ISLA heeft de Staat de boel juist op haar beloop gelaten: de problematiek is structureel en wordt in plaats van beter alleen maar erger.

Conclusie is dat het Koninkrijk zich schuldig maakt aan verdragsschending (het Koninkrijk, niet het land Curaçao). Het is dan ook het Koninkrijk dat gehouden is aan de verdragsschending een eind te maken.

**Koninkrijksrechtelijk**

Hoe het Koninkrijk de problemen kan aanpakken, hangt af van de (juridische) verhoudingen binnen het Koninkrijk zoals met name geregeld in het Statuut. Schending van fundamentele rechten zoals die van de artikelen 2 en 8 EVRM impliceert dat sprake is van onbehoorlijk bestuur in de zin van artikel 43 Statuut. Het Koninkrijk is daarmee bevoegd in te grijpen. De verhoudingen binnen het Koninkrijk brengen mee dat eerst het land Curaçao aan zet is. Inmiddels is al zo lang sprake van schending van fundamentele rechten en dus van onbehoorlijk bestuur, dat (al geruime tijd) het Koninkrijk aan zet is.

Waar minister Plasterk beweert dat het in plaats van om een koninkrijks- om een landsaangelegenheid gaat, heeft hij in het licht van het bovenstaande ongelijk: het gaat niet om ‘mogen’, maar om ‘willen’. Bij dit laatste kunnen – in aanmerking genomen de (veelal moeizame) verhoudingen tussen Koninkrijk (feitelijk ‘Den Haag’) en de Caribische landen – politieke en financiële aspecten een rol spelen, waarbij als opgemerkt voor de hand ligt dat eerst de overheid van het land Curaçao wordt aangespoord om maatregelen te nemen. Maar wanneer deze overheid niet ingrijpt door daadwerkelijk handhavend op te treden, komt onvermijdelijk de doorzettingsmacht van het Koninkrijk in beeld. Naast de artikelen 2 en 8 EVRM is hierbij de ontwikkeling relevant van een toenemende grondrechtelijke inkleuring van aan besluitvorming en handhaving te stellen eisen. Illustratief zijn de uitspraak van de Raad van State van 18 november 2015 (gaswinning Groningen) en de Urgenda-uitspraak (die overigens wel heel ver gaat). Ook in de juridische literatuur wordt die ontwikkeling onder de aandacht gebracht, bijvoorbeeld door prof. mr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin.

**Slot**

Het Koninkrijk maakt zich schuldig aan verdragsschending, omdat het al te lang achterover heeft geleund. Onjuist is het argument dat ISLA een zaak voor alleen Curaçao is. Immers, internationaalrechtelijk is het Koninkrijk en niet dit land in gebreke. Wie zelf in gebreke is, kan niet zeggen dat het hem niet aangaat.

Binnen het raamwerk van het Koninkrijk vormt artikel 43 Statuut de basis om op koninkrijksniveau maatregelen te nemen. Dat is niet een kwestie van ‘mogen’, maar van ‘willen’, en inmiddels meer nog van ‘moeten’. De normschending is ernstig en langdurig, en dat is wat in de richting van dat ‘moeten’ wijst. Hoe langer zij duurt, hoe dwingender de verplichting om in te grijpen.

Ten overvloede zij aangetekend dat onbehoorlijk bestuur niet alleen aan de orde is in geval van grote financiële risico’s voor het land Nederland, maar ook in geval van ernstige gezondheidsschade voor de bevolking op Curaçao.