|  |
| --- |
| Knoops' advocaten |
| MH17 Rondetafelgesprek |
| Enkele implicaties van een (internationaal) strafrechtelijke vervolging en berechting |
| G.G.J. Knoops |
|  |
| **22-1-2016** |

|  |
| --- |
| Memorandum Tweede Kamer, Den Haag. |

# Inleiding

Op verzoek van de Tweede Kamer is ondergetekende gevraagd om zijn inzicht te geven in de mogelijkheden omtrent de vervolging en berechting van (mogelijke) daders die verantwoordelijk zijn voor het neerhalen van het passagiersvliegtuig vlucht MH17 op 17 juli 2014. Wat zal volgen is een beknopte uitleg van de verschillende mogelijkheden van berechting (Deel 1), gevolgd door een analyse van de mogelijke bewijsrechtelijke implicaties (Deel 2), een korte beschouwing van enkele internationaalrechtelijke implicaties van de kwestie omtrent de radarbeelden (Deel 3).

# Deel 1: Strafrechtelijke procesgang

In theorie zijn er verschillende juridische fora denkbaar waarvoor de verantwoordelijken voor het neerhalen van de MH17 vervolgd zouden kunnen worden. Een aantal opties dienen zich aan:

## Internationaal tribunaal via de Verenigde Naties (VN)

1. Het oprichten van een ad hoc tribunaal is al voorgesteld door Maleisië aan de VN Veiligheidsraad. Echter, zoals is vastgesteld in de brief van 12 oktober 2015 van de minister is deze resolutie niet aangenomen in door de Veiligheidsraad vanwege het Russische veto dat daartegen werd uitgesproken. De kans is klein dat een oprichting van een vergelijkbaar tribunaal binnen afzienbare tijd alsnog zal plaatsvinden ofschoon de plaatsvervangende Russische ambassadeur in Nederland in juli 2015 de deur naar een dergelijk tribunaal niet definitief sloot.
2. Het is ook mogelijk dat niet de VN Veiligheidsraad een tribunaal opzet, maar dat dit wordt opgezet door de Algemene Vergadering van de VN (twee derde stemmen van de leden nodig) dan wel op grond van een specifiek verdrag tussen een aantal (belanghebbende) staten. Anders dan een tribunaal opgericht door middel van een Veiligheidsraadresolutie zouden echter een dergelijk tribunaal wel de juridische grondslag missen die maakt dat landen verplicht zijn tot samenwerking met en uitlevering van verdachten aan dit tribunaal.

## Internationaal Strafhof

De mogelijkheid tot het inroepen van de jurisdictie van het Internationaal Strafhof lijkt beperkt. Tot op heden heeft Oekraïne het Statuut van Rome niet geratificeerd. Wel heeft Oekraïne op 17 April 2014 een verklaring krachtens artikel 12 lid 3 van het Statuut ondertekend die de aanklager van het Strafhof de bevoegdheid geeft om internationale misdrijven in de periode van 21 november 2013 tot 22 februari 2014 gepleegd op het grondgebied van Oekraïne te onderzoeken. Een vergelijkbare verklaring heeft Oekraïne nogmaals afgelegd op 8 September 2015 waarbij deze bevoegdheid werd uitgebreid voor de periode na 20 februari 2014.

Een situatie kan ook via de VN Veiligheidsraad aan het Strafhof worden voorgelegd. In dat geval zou dan de VN Veiligheidsraad de situatie in Oekraïne naar het Strafhof kunnen verwijzen. In deze constructie is echter de kans groot dat Rusland ook in dit geval gebruik zal maken van haar vetorecht.

De aanklager van het Strafhof kan echter in relatie tot de MH17 alleen een “situatie” onderzoeken indien men het neerhalen van de MH17 zou kunnen kwalificeren als een oorlogsmisdrijf. Het neerhalen van een passagiersvliegtuig is echter niet zonder meer een oorlogsmisdrijf. Volgens het Statuut van het Strafhof is een enkel incident tijdens een internationaal of intern gewapend conflict nog geen oorlogsmisdrijf. Het Statuut gaat ervan uit dat een dergelijk misdrijf onderdeel dient te zijn van een “plan or policy” of deel van een “large scale” (aan oorlogsmisdrijven) dient te zijn.

Dit laatste vereiste kan bewijsrechtelijk problematisch zijn. Betoogd kan worden dat het eenmalig neerhalen van een passagiersvliegtuig eerder als een losstaand incident kan worden gezien als onderdeel van een plan of een beleid. Het is pas mogelijk om hier inhoudelijk meer over te zeggen als hierover meer bewijs beschikbaar is. Daarnaast is het Strafhof gebonden aan het principe van “complementarity” en zal de aanklager geen onderzoek instellen indien Oekraïne zelf het neerhalen van de MH17 kan onderzoeken of vervolgen.

## Internationaal Gerechtshof

Indien het gaat om staatsaansprakelijkheid is het de vraag of Nederland een zaak aanhangig zou kunnen maken bij het Internationaal Gerechtshof tegen een andere staat. Ook hier gaat het om slechts theoretische opties omdat er nog geen concrete onderzoeksgegevens bekend zijn die in deze richting wijzen. Het moet volgens artikel 36 lid 2 sub c van het Statuut van het Internationaal Gerechtshof dan wel gaan om “the existence of any fact which, if established, would constitute a breach of an international obligation”. De vraag is of deze kwalificatie (te zijner tijd) aangetoond kan worden ten aanzien van de MH17.

Gesteld dat dit het geval zou zijn, zou Nederland bijvoorbeeld een aanklacht kunnen indienen tegen Oekraïne wegens het niet voorkomen dat de MH17 werd neergehaald in haar luchtruim. Dit is enkel mogelijk indien er kan worden aangetoond dat Oekraïne “rechtstreekse verantwoordelijkheid” zou dragen voor het neerhalen van de MH17 en dat Oekraïne dit risico had kunnen of moeten voorzien. Oekraïne had rond de periode van de ramp al zijn luchtruim tot 32.000 voet gesloten in verband met het conflict.

Mogelijkerwijs kan Nederland in deze constellatie (i.e. artikel 36 lid 2 sub c Statuut van het Internationaal Gerechtshof) dan een zaak aanhangig maken tegen Rusland voor het, indien dit rechtens zou kunnen worden aangetoond, “faciliteren” van het neerhalen van de MH17. Hierbij zou dan moeten worden aangetoond dat het projectiel geleverd zou zijn door Rusland en Rusland wist of kon weten dat hiermee het internationale recht geschonden zou worden.

Zowel Oekraïne als Rusland hebben echter geen verklaring afgelegd krachtens artikel 36 lid 2 van het Statuut van het Internationaal Gerechtshof waarbij een land zonder bijzondere overeenkomst de rechtsmacht van het Gerechtshof zonder meer aanvaardt. Het is daarom enkel mogelijk om een zaak aanhangig te maken als men in dit kader een bijzondere overeenkomst sluit met Nederland waarbij de rechtsmacht van het Gerechtshof wordt erkend om een specifieke zaak te beslechten.

## Nationale strafrechtelijk berechting

Voor een mogelijke berechting in Nederland kan wellicht een beroep worden gedaan op de speciale kamer die onderdeel is van de rechtbank in Den Haag nu Nederland (originaire) rechtsmacht heeft. Deze “WIM kamer” (vernoemd naar de Wet Internationale Misdrijven uit 2003) heeft zich gespecialiseerd in het berechten van internationale misdrijven. Het is mogelijk dat het OM, na afsluiting van haar onderzoek, aan die kamer de vraag voorlegt of het neerhalen van de MH17 gekwalificeerd kan worden als een oorlogsmisdrijf en voor die kamer de mogelijke verantwoordelijken te doen vervolgen.

## Europees Hof van de Rechten van de Mens

Indien het gaat om de mensenrechtelijke dimensie, kunnen krachtens artikel 34 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens slachtoffers een verzoekschrift wegens schending van mensenrechten indienen tegen de verantwoordelijke staat, maar niet tegen een persoon. De families van de slachtoffers zouden wellicht kunnen beargumenteren dat Oekraïne verantwoordelijk is voor het schenden van het recht op leven zoals te vinden in artikel 2 EVRM. Oekraïne zou in deze optie aangewezen dienen te worden als zijnde verantwoordelijk, nu het passagiersvliegtuig boven het grondgebied van Oekraïne is neergehaald en Oekraïne onvoldoende heeft gedaan dit te voorkomen.

In theorie zou het ook mogelijk zijn om tegen Rusland een mensenrechten klacht in te dienen indien aangetoond wordt dat Rusland direct betrokken is bij het conflict dat in Oekraïne speelt, in die zin dat Rusland het effectieve gezag had over het desbetreffende gebied in Oost Oekraïne. In dit geval moet bovendien worden aangetoond dat het veiligheidsrisico voor passagiersvliegtuigen om te vliegen boven het desbetreffende gebied in Oekraïne voorzienbaar was. Daarnaast: voordat een zaak aanhangig gemaakt kan worden bij het EHRM moeten wel alle nationale remedies zijn doorlopen.

Daarnaast is het –wederom in theorie- ook mogelijk dat de Nederlandse staat een zogeheten Statenklacht indient tegen een andere staat die lid is van het EVRM (zoals Oekraïne en Rusland) volgens artikel 33 EVRM. De eis die hieraan gesteld wordt is dat de aangeklaagde staat zijn verplichtingen volgens het EVRM niet is nagekomen. Een voorbeeld is indien een staat zich niet heeft ingezet om het recht op leven te beschermen. Ook hier gaat het om theoretische opties die nader onderzoek vereisen.

## Conclusie:

De procedurele opties I tot en met V lijken op voorhand op meerdere procedurele obstakels te stuiten. Gaat het om de strafrechtelijke dimensie, lijkt optie IV nog het meest binnen bereik (los van de bewijsrechtelijke implicaties; zie Deel 2). Mogelijk nadeel is hierbij dat Nederland “slachtoffer” land is en derhalve vanuit de buitenwereld het predicaat “niet onbevangen” kan krijgen hetgeen naar de “fairness” van de rechtsgang kan doorwerken. Bovendien dient zich dan het leerstuk van een mogelijke berechting bij verstek aan indien men rekening houdt met buitenlandse “verdachten”, die hier geen vaste woonplaats hebben en die mogelijkerwijs niet vrijwillig op een zitting in Nederland zullen verschijnen. In beginsel zal het niet zonder meer mogelijk zijn om ter zake internationale misdrijven een persoon bij verstek te berechten. Het lijkt in ieder geval aanbevelenswaardig om eerst het OM-onderzoek af te wachten alvorens de mogelijke vervolgingsroute nader te determineren.

# Deel 2: Bewijsrechtelijke implicaties

In deze paragraaf zal worden ingegaan op een aantal bewijsrechtelijke implicaties van een eventuele strafrechtelijke vervolging.

## Inleiding

Feiten die nu (publiekelijk) beschikbaar zijn, zijn erg beperkt. Volgens de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) is het projectiel dat de MH17 neerhaalde een Buk raket.[[1]](#footnote-1) Daarnaast heeft de Onderzoeksraad voor de Veiligheid ingeschat dat deze zou zijn afgevuurd vanuit een gebied ter grootte van ongeveer 320 km².[[2]](#footnote-2)

Zoals de OVV zelf ook aangeeft dient er eerst nader forensisch onderzoek plaats te vinden alvorens de kwesties van daderschap en mogelijke vervolging beantwoord kunnen worden. Het analyseren van bestaande radar- en satellietbeelden kan hierbij relevant zijn omdat dit de precieze locatie in het gebied van 320 km² nader kan concretiseren en derhalve de identiteit van de mogelijke eenheid of personen die het projectiel zouden hebben afgevuurd. Dergelijk beeldmateriaal is in ieder geval relevant om het gebied van waaruit de gestelde Buk raket is afgevuurd nauwkeuriger te bepalen hetgeen in de potentiele bewijsketen (zie hierna) van belang is.

## Chain of Custody (bewijsketen)

Volgens het rapport van de OVV is er sprake van bewijs dat niet rechtstreeks door de OVV zelf is veiliggesteld. Er zijn meerdere gevallen genoteerd waarin de bewijsstukken van hun oorspronkelijke plaats zijn verwijderd.[[3]](#footnote-3) Het is daardoor mogelijk dat het bewijs onvolledig of gecontamineerd is. Dit aspect verdient zorgvuldige aandacht in het strafrechtelijk onderzoek nu in iedere strafrechtelijke vervolging deze “bewijsketen” onomstotelijk dient vast te staan wil men een vervolging verzekeren. Doordat bijvoorbeeld na het Lockerbie Incident in 1988 de Amerikaanse en Britse onderzoekers direct ter plaatse konden komen, kon dit aspect in het Lockerbie proces in 2000 geen voor het OM nadelige rol meer spelen.

## Bewijsrechtelijke fasering

Afgezien van de *chain of custody* (bewijsketen) die hiervoor werd besproken, zullen de volgende bewijsrechtelijke stadia moeten worden doorlopen om überhaupt “een bewijsbare” zaak te kunnen presenteren.

1. Forensisch technisch bewijs van het soort projectiel dat de MH17 neerhaalde;[[4]](#footnote-4)
2. Forensische technisch bewijs van het gebied van waaruit de MH17 werd neergehaald;
3. De eenheid of persoon die in het betreffende gebied opereerde en die het projectiel in dat gebied kan hebben afgevuurd;
4. De superieur van deze eenheid of persoon;
5. De eventuele politiek verantwoordelijke voor deze eenheid of personen.

Bij onderdeel 4 en 5 zou aansluiting kunnen worden gezocht bij de jurisprudentie, van met name het Joegoslavië Tribunaal, waar het leerstuk van de “commandanten aansprakelijkheid” is ontwikkeld. Uit onder meer de *Milutinovic* zaak komt naar voren dat bij “commandanten aansprakelijkheid” drie vereisten moeten worden aangetoond:

1. Er moet sprake zijn van een superieur-ondergeschikte verhouding tussen verantwoordelijke en de persoon die het projectiel afvuurde;[[5]](#footnote-5)
2. De verantwoordelijke (superieur) wist of had moeten weten dat dit afvuren een misdrijf was en dat dit misdrijf plaatsvond of zou gaan plaatsvinden;[[6]](#footnote-6)
3. De verantwoordelijke (superieur) heeft geen passende maatregelen genomen om dit misdrijf te voorkomen of om (nadien) zijn ondergeschikte te straffen.[[7]](#footnote-7)

Bij dit leerstuk moet uiteindelijk de “superieur” *de jure* en *de facto* controle hebben over de persoon of personen die het misdrijf hebben gepleegd, waarbij aangetoond moet worden dat de superieur de *material ability* had om het (eventuele) misdrijf te voorkomen.

Dit leerstuk kan volgens internationale rechtspraak ook worden toegepast op politici, en zelfs op een president van een land (vergelijk: de huidige vervolging voor het Internationaal Strafhof van de voormalig president van Ivoorkust vindt mede op grond van dit leerstuk plaats).

Naast de vijf genoemde bewijsrechtelijke stadia rijst nog een andere bewijsrechtelijke implicatie: bewijs van (voorwaardelijk) opzet. Met andere woorden: indien de fasen 1 tot en met 5 bewijsrechtelijk zijn doorlopen met een positief gevolg, zal bovendien aangetoond moeten worden dat het neerhalen van de MH17 met strafrechtelijk opzet geschiedde. Opzet betekent in dit geval dat de betreffende verdachte bewust de aanmerkelijke kans moet hebben aanvaard dat het afschieten van het projectiel een passagiersvliegtuig en geen gevechtsvliegtuig zou raken.[[8]](#footnote-8) Deze vorm van voorwaardelijk opzet wordt gezien als de ondergrens van het begrip opzet.[[9]](#footnote-9)

Deze vorm van opzet is echter omstreden in het internationaal strafrecht. Het vergelijkbare *dolus eventualis* concept is niet alom geaccepteerd in de jurisprudentie van het Internationaal Strafhof nu dit begrip niet te verenigen zou zijn met het Statuut van Rome.[[10]](#footnote-10)

# Deel 3: Internationaalrechtelijke implicaties primaire radarbeelden

## Heropening door OVV?

Gaat het om de vigerende discussie rondom de primaire radar- en satellietbeelden, rijst de vraag wat hiervan de mogelijke internationaalrechtelijk implicaties kunnen zijn; kan bijvoorbeeld de OVV deze beelden alsnog doen verkrijgen?

Ofschoon het betreffende convenant tussen de OVV en Oekraïne hierover zwijgt. Het onderzoek van de OVV is gesloten en overgedragen aan de Oekraïense organisatie die belast is met de veiligheid van het nationale luchtruim. Volgens artikel 76 Rijkswet Onderzoeksraad voor Veiligheid is het mogelijk om een vervolgonderzoek in te stellen om te controleren of alle aanbevelingen die zijn gedaan zijn opgevolgd. Dit artikel luidt: “De raad is bevoegd een onderzoek in te stellen naar de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van aanbevelingen die de raad in eerder onderzoek heeft gedaan.” Een dergelijk vervolgonderzoek zou de basis kunnen zijn voor “heropening” van het OVV onderzoek op dit punt. Echter, zal ook dan niet kunnen ingaan op de vraag van daderschap.

## Reikwijdte Resolutie 2166

Als het gaat om de interpretatie van Resolutie 2166 van de Veiligheidsraad van de VN, rijst de vraag of Nederland de Verenigde Staten (VS) kan dwingen de primaire radarbeeld af te staan. Blijkens paragraaf 4 moeten alle staten meewerken aan (civiel- en strafrechtelijke) onderzoeken terwijl paragraaf 13 de mogelijkheid biedt dat Nederland zich tot de Secretaris-Generaal van de VN wendt om deze materialen te verkrijgen. Indien kan worden aangetoond dat het niet leveren van de beelden een schending betekent van Resolutie 2166 dan zou via de Veiligheidsraad druk kunnen worden uitgeoefend op de VS en desnoods sancties worden overwogen. Nu de VS een vetorecht hebben in de Veiligheidsraad lijkt deze weg weinig kans van slagen te hebben.

In geval van niet nakoming van de Resolutie kan Nederland mogelijk een geschil aanhangig maken bij het Internationaal Gerechtshof op grond van artikel 36 lid 2 sub c van het Statuut van het Internationaal Gerechtshof (zie Deel 1 onder kop 3). Nu de VS evenals Rusland en Oekraïne geen verklaring hebben afgelegd krachtens artikel 36 lid 2 van het Statuut van het Internationaal Gerechtshof, zal er een speciale overeenkomst opgemaakt vereist zijn deze rechtsgang te bewerkstelligen.

## Rechtshulpverdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten: rol van het OM

Een andere wijze om de primaire beelden van de VS te verkrijgen kan gelegen zijn in het Rechtshulpverdrag tussen Nederland en de VS. Op grond van artikel 4 lid 2 van dat verdrag kan Nederland de VS verzoeken de beelden vrij te geven. Dit artikel ziet ook op andere gegevens dan enkel documenten. Hieronder zouden de primaire radarbeelden kunnen vallen. De VS mag een dergelijk verzoek volgens het verdrag echter geheel naar eigen inzicht afwijzen op grond van diezelfde bepaling.

Daarnaast kan de VS op grond van artikel 11 lid 1 van genoemd verdrag eisen dat bewijsmateriaal of gegevens die het verstrekt aan Nederland vertrouwelijk blijven, “behalve voorzover openbaarmaking noodzakelijk is als bewijs in een openbaar proces.” Dit zou derhalve een juridische opening kunnen zijn. Krachtens artikel 11 lid 2 zou de VS echter gehouden zijn om Nederland te informeren, indien het een dergelijk verzoek niet zou willen inwilligen op grond van verlangde vertrouwdheid.

Derhalve dient geconcludeerd te worden dat de weg via dit verdrag weliswaar een juridische mogelijkheid kan bieden om de radarbeelden op te vragen; echter het verdrag verstrekt aan de VS wel meerdere opties om de beelden niet te verstrekken.

## Radarbeelden en de Freedom of Information Act

Gaat het om de juridische mogelijke mogelijkheden tot verkrijging van de primaire radarbeelden in de VS zelf, dan dient zich de *Freedom of Information Act* (FOIA) als optie aan.

De FOIA, 5 U.S.C. paragraaf 552, stamt uit 1966 en is sindsdien enkele malen aangepast. De wet geeft natuurlijke en rechtspersonen het recht op inzage in bestaande en ongepubliceerde overheidsdocumenten in bezit van de Amerikaanse federale overheid. De wet omschrijft welke documenten openbaar gemaakt moeten worden, de daarbij behorende procedures en de uitzonderingen op de wet. Op dit moment bestaan er negen uitzonderingen op de wet. Die uitzonderingen zien onder andere op geologische en geofysische informatie en data, inclusief kaarten waarop oliebronnen staan. Een andere uitzondering is de volgende:

*“(A) specifically authorized under criteria established by an Executive Order to be kept secret in the*

*interest of national defense or foreign policy and (B) are in fact properly classified pursuant to such Executive Order.”*[[11]](#footnote-11)

Een andere relevante wet in dit kader is de *Federal Advisory Committee Act* (FACA) uit 1972, waarin is vastgelegd dat alle bijeenkomsten van adviescommissies ten behoeve van de federale overheid in beginsel publiek toegankelijk zijn. Daarnaast is in de *Government in the Sunshine Act* vastgelegd dat beleidsvoorbereiding en beraadslaging van collegiaal geleide federale instanties publiek toegankelijke zijn.

Sinds de regeerperiode van president Bush werden verzoeken op grond van de FOIA steeds vaker geweigerd. Via de Amerikaanse Federale rechter lukt het veelal wel het vrijgeven van stukken te bewerkstelligen, maar de kosten daarvoor zijn hoog. Een voorbeeld van een succesvolle zaak op grond van de FOIA is het beroep van een Amerikaanse mensenrechten organisatie op deze wet om de beleidsregels van het Pentagon te verkrijgen omtrent het gebruik van drones door de VS in de “war on terror”. Met een beroep op deze wet moest de VS-regering deze uiteindelijk openbaren.

Een beroep doen op de FOIA is mogelijk voor *any person,* oftewel voor elke Amerikaanse staatsburger, vreemdelingen die permanent in de VS verblijven en vreemdelingen, maar ook organisaties zoals bedrijven, universiteiten en lokale overheden. In casu had een van de inzittende. (Quinn Schansman) van de MH17 de Amerikaanse nationaliteit.

# Eindconclusie

Het vervolgen en berechten van verantwoordelijken is voor het neerhalen van het passagiersvliegtuig MH17 is een complex vraagstuk zowel gezien de mogelijke procesgang (Deel 1) alsook gelet op de ingewikkelde bewijsrechtelijke implicaties van deen dergelijke vervolgin (Deel 2). Indien een van de in Deel 2 genoemde vijf stadia geen sluitend bewijs zou opleveren, zal een vervolging kunnen stranden. Hetzelfde geldt ook voor het bewijs van opzet (zie Deel 2). Gaat het om het alsnog in het (straf)dossier doen verkrijgen van de primaire radarbeelden, dient zich een aantal juridische wegen aan die nader onderzoek verdienen (Deel 3). Aangetekend zij dat het inslaan van een van deze wegen, in hoge mate afhankelijk is van de politieke wil in onder meer het Nederlands kabinet alsmede de internationale politiek.
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