**Gedachten m.b.t. kindermishandeling, waarover de Minister van Veiligheid en Justitie vragen heeft gekregen van verschillende politieke partijen.**

Misschien is het goed kort aan te geven welke functie ik vervulde bij de Sociale Jeugd- en Zedenpolitie in Amsterdam en vanaf welk tijdstip. In 1991 ben ik geplaatst bij de SJZP. Ik was toegevoegd aan de bureauleiding en kreeg gelegenheid mij in te leven in het werk van de SJZP.

Er werd hard gewerkt bij deze dienst om de aangeboden zaken naar behoren te kunnen afwerken. Beleid, dus het stellen van doelen heb ik in de daarop volgende jaren niet kunnen ontdekken. Men ging door op de koers die regel was.

Uit gesprekken met collega’s van de SJZP, begreep ik dat in de jaren 80 door één rechercheur van de SJZP (toen nog Kinderpolitie genoemd} onderzoek werd gedaan m.b.t. tot jeugdprostitutie. Mij is niet duidelijk gemaakt dat dit tot enig inzicht heeft geleid in deze materie. In de daarop volgende jaren is niet specifiek op deze vorm van misbruik ingespeeld. Ook beleid omtrent jeugdprostitutie is naar mijn herinnering niet ontwikkeld.

Kort na mijn aantreden kreeg ik opdracht onderzoek te doen bij een videotheek in de binnenstad van Amsterdam. Er was informatie dat daar kinderpornografie kon worden bekeken. Bij het onderzoek dat is ingesteld werden ruim 5000 videobanden in beslaggenomen. Deze banden dienden alle te worden bekeken op hun inhoud. Mij bleek dat het bureau SJZP beschikte over één tv. scherm en één videorecorder. Ik zal u besparen op welke wijze ik de beschikking heb gekregen over voldoende materiaal om deze berg aan videobanden te bekijken. Het heeft enige weken geduurd voordat kon worden vastgesteld dat 11% van de in beslaggenomen banden uit kinderpornografische opnamen bestond.

De eigenaar van de videotheek kwam er met een geldboete vanaf. Het toenmalige wetsartikel was niet toereikend om een zwaardere straf op te leggen.

Het zette mij aan het denken waarom men dergelijk handelen niet zwaarder kon bestraffen.

Gesteund door de Korps- en Bureauleiding heb ik in 1993 een presentatie gegeven voor de Vaste Kamercommissie van Justitie waarbij ik enerzijds aangaf wat kinderpornografie nu daadwerkelijk inhield en anderzijds aangaf dat de wetgeving van dat moment op geen enkele wijze de mogelijkheid gaf om tot gedegen onderzoek te komen. Artikel 240 bis is toen herschreven, waarbij de strafbaarheid werd verhoogd alsmede verschillende activiteiten strafbaar werden gesteld. Zo zouden wij o.a. kunnen tappen, huiszoeking kunnen uitvoeren etc.

De voorzitter van de Commissie de Heer Dijkstal gaf aan dat het artikel snel door de Kamer zou worden geloosd. Het duurde echter 2 jaar voordat de wijzingen werd doorgevoerd! Vanuit een bepaalde politieke partij werd een snelle invoering naar mijn mening tegen gehouden.

In 1998 is onderzoek verricht bij o.a. Karel M. die aan de Insulindeweg in Amsterdam minderjarige jongens opving. Deze jongens werden aangeboden aan pedofielen en door een kennis van Karel naar klanten toegebracht.

Hoe e.e.a. zich voordeed kunt u lezen in de samenvatting van de aanleiding, het verloop, de resultaten en de besluitvorming in het Rolodex onderzoek.

Een aantal zaken in dit schrijven, evenals in de antwoorden van de Minister zie ik anders.

Bij de huiszoeking bij Karel M. werd een zakboekje aangetroffen die toebehoorde aan twee broertjes die als schandknaapjes bij Karel `werkte`. In dit boekje werden 2 telefoonnummers aangetroffen die bij onderzoek bleken te behoren tot het piketbestand van het Ministerie van Justitie.

Het boekje is ter beschikking gesteld van de Rijksrecherche. Kort daarop startte het zgn. Rolodex onderzoek.

In geen enkel schrijven wordt dit zakboekje meer genoemd. Een verzoek onzerzijds om de beide jongens te verhoren, die op dat moment in een jongenstehuis in België waren geplaatst werd door het Openbaar Ministerie Amsterdam niet toegestaan.

In zijn beantwoording van de vragen van de verschillende Kamerleden geeft de Minister aan dat er onderzoek is gestart tegen 2 Hoofdofficieren. Dat is m.i. niet juist. Het was onderzoek tegen in ieder geval 3 Hoofdofficieren. Ik mag verwijzen naar de verhoren van 5 maart 2014 door de Rechter-commissaris te Utrecht.

Het onderzoek was vanaf de start gedoemd te mislukken. Uit het getuigenverhoor van Heer Boersma blijkt dat een van de betrokkenen (de HoVJ Holthuis) door de Heer de Wijs, Korpschef van de Rijkspolitie, op de hoogte is gesteld dat hij onderwerp van een onderzoek was.

Hoorn, januari 2016.