

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over het Rapport Onderzoekscommissie ontnemingsschikking en Rapport Erfgoedinspectie (Kamerstuk 34 326, nr. 1).

De voorzitter van de commissie,
Ypma

De griffier van de commissie,
Nava

- Nr. Vraag
- 1 Kunt u op iedere vraag afzonderlijk antwoorden zonder door te verwijzen naar eerder of later gegeven antwoorden?
 - 2 Wie nam de beslissing om het verslag van het gesprek tussen de heer Roes en toenmalig Staatssecretaris Teeven op 25 april 2014 te kwalificeren als een persoonlijke aantekening van een ambtenaar? Was deze kwalificatie rechtens juist?
 - 3 Op welk moment hoorde de Minister-President voor het eerst van twijfels over de schikkingsovereenkomst d.d. 17 augustus 2000? Hoe is daar vervolgens op geacteerd?
 - 4 Waaruit bestond de betrokkenheid van het Ministerie van Algemene Zaken bij de wijze waarop de Kamer is geïnformeerd over de schikkingsovereenkomst?
 - 5 Hoe is het Ministerie van Algemene Zaken vanuit het Ministerie van (Veiligheid en) Justitie betrokken bij de afdoening van de informatieverzoeken vanuit de Tweede Kamer over de schikkingsovereenkomst?
 - 6 Op welk moment is de Minister-President geïnformeerd over de herinnering van toenmalig Staatssecretaris Teeven en door wie is dit gebeurd?
 - 7 Ging de schikkingsovereenkomst met Cees H. expliciet in tegen de kenbaar gemaakte opvattingen en aanwijzingen van de toenmalige Minister van Justitie? Is er klaarblijkelijk wel degelijk een package-deal gesloten en is daarmee afgeweken van de lijn en dat er bewust informatie is achtergehouden om dit verborgen te houden? Kwalificeert u dit als een ambtsmisdrijf of ambtsverzuim?
 - 8 Wanneer is de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op de hoogte gesteld van de herinnering van de heer Teeven?
 - 9 Is de gesprekstnotitie van de heer Roes en/of de herinnering van de heer Teeven gedeeld in de ministerraad? Zo ja, wanneer en was toenmalig Staatssecretaris Teeven daarbij aanwezig?
 - 10 Hebt u voor het beoordelen van deze deal referentiemateriaal gebruikt om tot een vergelijk te komen dan wel het dossier van Cees H. te beoordelen? Zo ja, welke informatie was dat?
 - 11 Wanneer zijn u en Staatssecretaris Dijkhoff geïnformeerd over de herinnering van de heer Teeven en door wie?
 - 12 Zou bij dergelijke overeenkomsten – juist ook als er sprake kan zijn van getuigenissen of andere informatie – alles niet beter moeten worden vastgelegd wat van beide zijden wordt gedaan, zodat daarmee zo'n overeenkomst ook achteraf controleerbaar blijft?
 - 13 Hoe kwalificeert u hetgeen in het persbericht op pagina 2 wordt aangegeven dat er geen dossier Cees H. bij de Belastingdienst aanwezig is? Iedereen heeft toch een dossier? Of werd u alleen toegang tot informatie gegeven als het louter met de deal te maken had?
 - 14 Hebt u kunnen ontdekken hoe het mogelijk is dat het openbaar ministerie (OM) een package-deal kon sluiten nadrukkelijk tegen de instructie van de Minister van Justitie in om dat niet te doen? Heeft dit te maken met een beperkte informatiestroom van het ministerie richting het OM?
 - 15 Bent u en/of Staatssecretaris Dijkhoff betrokken geweest bij het opstellen van Kamerstukken c.q. persverklaringen inzake deze kwestie? Zo ja, waaruit bestond die betrokkenheid en om welke Kamerstukken en/of persverklaringen gaat het precies?
 - 16 Wat vindt u, terugkijkend, van de uitlatingen van de heer Swagerman in het NRC Handelsblad d.d. 9 maart 2015 dat het niet-informereren van de fiscus «niet onlogisch» was en dat de vraag om welk bedrag het ging «helemaal niet relevant» was?

- Nr. Vraag
- 17 Heeft de Minister-President in zijn rol als formateur kandidaat-bewindspersoon Teeven op enig moment bevroegd op zijn betrokkenheid en wetenschap bij de schikkingsovereenkomst met de heer Cees H.? Zo ja, wat is hier gewisseld?
- 18 Met wie heeft de Minister-President gesproken over de herinnering van de heer Teeven? Hebben andere bewindspersonen de herinnering van de heer Teeven vernomen en/of gedeeld? Zo ja, door wie, met wie en wanneer?
- 19 Kunt u de integrale verslagen van de gesprekken, zoals deze met de Onderzoekscommissie Ontnemingschikking (hierna: onderzoekscommissie) zijn gevoerd, en de schriftelijke communicatie die tussen alle betrokkenen en de onderzoekscommissie hebben plaatsgevonden, als bijlage bij de beantwoording van de feitelijke vragen aan de Kamer doen toekomen?
- 20 Zijn er vaste procedures voor de betrokkenheid van het College van procureurs-generaal en/of de Minister van Veiligheid en Justitie of zelfs de Minister-President bij lopende onderzoeken van het OM en het al dan niet doorzetten van vervolging en/of het sluiten van schikkingsovereenkomsten of opleggen van transacties/schikkingen door het OM? Gelden daarvoor criteria, zoals de hoogte van de mogelijke straf, de hoogte van de boete, het soort strafzaak, de betrokken persoon (bekendheid, positie in samenleving zoals politicus (lid Eerste of Tweede Kamer), bestuurder, etc.)? Geldt de ministeriële betrokkenheid ook voor mogelijke persberichten en andere uitingen? Zijn er recente voorbeelden van die betrokkenheid, bijvoorbeeld onderzoeken inzake politici? Is daarbij de rol van de Minister louter geïnformeerd worden of ook met invloed op het proces?
- 21 Hoe vaak is het sinds 1998 voorgekomen dat deals zijn gesloten waarin de Belastingdienst buiten beschouwing werd gelaten?
- 22 Op welke momenten in de periode tussen 1 maart 2015 en 12 maart 2015 zijn de heren Dijkhoff en Van der Steur op het Ministerie van Veiligheid en Justitie geweest?
- 23 Klopt de uitspraak van advocaat Sander Janssen dat destijds alleen in zaken van leven of dood deals met criminelen mochten worden gesloten? (Volkskrant, 10 december 2015, pagina 5) Is dit van toepassing op de schikking met Cees H.?
- 24 Hoe gaat u bij het informeren van de Kamer om met informatie waarvan de feitelijke juistheid niet vast staat, maar die desalniettemin politieke en contextuele relevantie hebben?
- 25 Op welke momenten tussen de eerste uitzending van Nieuwsuur over de schikking en het aftreden van de bewindspersonen Opstelten en Teeven zijn de Kamerleden Dijkhoff en Van Der Steur precies op het Ministerie van Veiligheid en Justitie geweest om over zaken die betrekking hadden op betreffende schikking te spreken? Welk doel hadden deze gesprekken en wat is er precies besproken?
- 26 Waarom is er naar aanleiding van de herinneringen van de heer Teeven over de 4,8 miljoen nooit verder onderzoek gedaan?
- 27 Waarom is er vastgehouden aan de verklaring dat de heer Teeven onvoldoende herinneringen had aan de schikking, terwijl onder andere uit het gesprek met de heer Roes is gebleken dat hij zich een bedrag van 4,8 miljoen kon herinneren én de heer Teeven in de media heeft vermeld alles te weten?
- 28 In hoeverre dient de schikking in de zaak Cees H. gezien te worden als exemplarisch voor de wijze waarop destijds omgegaan werd met schikkingen? Was het – met de kennis van nu – destijds een verstandige dan wel een opmerkelijke deal?

- Nr. Vraag
- 29 In hoeverre was het destijds bij schikkingen gebruikelijk om een naar verhouding zodanig klein bedrag te laten betalen en de rest van het vermogen ongemoeid te laten?
- 30 In hoeverre is bekend of het vaker voorkwam dat de Belastingdienst volledig buiten beeld werd gelaten? Is het een eenmalig incident? Of is het hier een situatie waarbij de veronderstelling was dat er geen enkele schade voor de Belastingdienst zou optreden?
- 31 Waarom is het proces van besluitvorming en afstemming in de beleidsregels van het OM niet beter vastgelegd? Geeft dit niet vaker problemen, omdat binnen het ministerie bepaalde gevoelige zaken niet bekend zijn, die dit wel hadden moeten zijn?
- 32 Hoe kan het gebeuren dat er niet goed gearchiveerd wordt? Waarom zijn of worden de geldende richtlijnen hiervoor niet gehanteerd?
- 33 Waarom kreeg de heer Van Brummen voor zijn onderzoek slechts 12 dagen de tijd, terwijl voor het proces vanaf de eerste versie van het conceptrapport tot de definitieve versie bijna een maand de tijd was?
- 34 Klopt het dat de heer Teeven op 21 december 2015 in het Museum-park Orientalis uitleg gaat geven over de bevindingen van de onderzoekscommissie? Zo ja, kunt u toelichten waarom de heer Teeven dat niet, ondanks uitdrukkelijk verzoek van meerdere partijen in de Kamer, in de Tweede Kamer komt doen? Kunt u toelichten waarom de heer Teeven wel in
- 35 Hoe vaak is in de periode tussen 1995 en 2005 een gratie verzoek gehonoreerd? Wat voor zaken betreft het?
- 36 Is de hoogte van het bedrag (ongeveer 4,7 miljoen gulden) nooit op enig moment door de heer Teeven in de periode tussen 2014 en 2015 aan de Minister-President gemeld?
- 37 Hoe kan het OM een schikking voorbereiden zonder alle historische informatie uit het dossier daarin te betrekken zodat onzichtbaar bleef dat Cees H. over een veel groter vermogen beschikte? Is denkbaar dat dit bewust is gedaan om daarmee de deal acceptabeler te maken?
- 38 Acht u het waarschijnlijk dat er meer deals zijn gesloten met eenzelfde strekking?
- 39 Is u bekend of er soortgelijke deals met anderen zijn gesloten in de periode tussen 2000 en nu of acht u dat waarschijnlijk?
- 40 Waarom is afgezien van het horen van de toenmalige Tweede Kamerleden Van der Steur en Dijkhoff?
- 41 Op welke wijze heeft de onderzoekscommissie uitvoering gegeven aan het verzoek van de Tweede Kamer om in de vraagstelling mee te nemen wat de Minister-President en de overige bewindspersonen wisten over de bedragen rond de deal met Cees H.?
- 42 In hoeverre deelt u de opvatting dat ten tijde van het sluiten van onderhavige schikking het ontnemingsrecht nog in de kinderschoenen stond en nadien een flinke transformatie heeft ondergaan?
- 43 Welke personen (functies) hebben deel uitgemaakt van de klankbordgroep (p. 28)? Welke rol heeft deze klankbordgroep? Klopt het dat het instellen van deze groep niet is besproken/gemeld in het algemeen overleg van april 2015, waarin de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie met u heeft gesproken over de onderzoeksopzet van de onderzoekscommissie? Zo nee, waarom niet?
- 44 In hoeverre was er sprake van een «zwaar» regiem in de P.I. Vught? Deelt u de mening dat dit geen zwaar regiem maar een passend regiem is, gelet op het risicoprofiel van de gedetineerden aldaar? Deelt u de mening dat overplaatsing van Cees H. naar een minder streng detentieregiem niet logisch was, gelet op zijn eerdere uitbraakpoging waarvoor hij ook veroordeeld is?

- Nr. Vraag
- 45 Waarom heeft u er voor gekozen tot tweemaal toe expliciet in het rapport op te nemen dat toenmalig hoofdofficier van justitie Vrakking heeft laten weten dat informatie is verkregen die later van belang zou blijken voor de opsporing van verdachten in andere grote strafzaken, alsook voor de veiligheid van personen?
- 46 Staat nu vast dat niets is uitgeruild?
- 47 Deelt u de opvatting dat Cees H. feitelijk een deel van de gevangenisstraf heeft afgekocht ook al staat dat in verschillende documenten? Wringt dit niet met de aanwijzingen hierover en met de rechtsgelijkheid nu minder vermogende criminelen die mogelijkheid niet hebben? Waarom gebeurde dat zonder rechterlijke toets?
- 48 Kunt u de notitie van toenmalig Tweede Kamerlid Kamp naar de Kamer sturen? Zo nee, waarom niet?
- 49 Hebt u tijdens het onderzoek kunnen constateren waarom de vordering van 41.645,57 gulden is vergeten dan wel buitenbeeld is gebleven? Zo ja, waardoor is die niet meegenomen. Zo nee, hoe wist u van het bestaan van deze vordering?
- 50 Hoe beoordeelt u de inzet van een ambtenaar die er gericht aan werkt dat de Belastingdienst geen greep krijgt op middelen die evident uit criminele of illegale activiteiten waren verkregen? Is dit wellicht te bezien als medewerking aan witwassen?
- 51 Klopt het dat de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) beslag gelegd heeft in of omstreeks 1994 op het vermogen van Cees H?
- 52 Klopt het dat het OM als onderdeel van de deal het beslag heeft moeten opheffen op het vermogen van Cees H?
- 53 Weet u wie van het OM aan de FIOD gevraagd heeft om het beslag op te heffen? Kunt u de bijbehorende documenten openbaar maken?
- 54 Kunt u het verzoek van het OM aan het FIOD om het beslag op te heffen aan de Kamer doen toekomen?
- 55 Wie van de FIOD heeft wanneer het besluit genomen om het beslag op de goederen van Cees H. op te heffen?
- 56 Heeft de FIOD, onderdeel van de belastingdienst, aan het OM moeten beloven de belastingdienst niet in te lichten dat het beslag op de goederen was opgeheven?
- 57 Waarom heeft de FIOD afgezien van de belastingclaim?
- 58 Is/was het gebruikelijk dat de Minister niet op de hoogte wordt/werd gebracht van afspraken, van deze omvang, tussen veroordeelden en het OM? Ook als de Minister zich in eerder instantie met de zaak heeft bemoeid?
- 59 Is/was het gebruikelijk om meerdere documenten op te stellen (in deze zaak een schikkingsvoorstel en een brief met positief advies over een gratisverzoek) die in feite elkaar gelinkt zijn?
- 60 Wie was de opsteller van de oplegnota die Minister Korthals kreeg over de uitzending van Reporter?
- 61 Klopt het dat de beantwoording van Kamervragen in 2002 geschiedde door degene zelf op wie de vragen betrekking hadden, namelijk de officier van Justitie Teeven? Wat vindt u hiervan? Kunt u aangeven hoe toen – maar ook anno 2015 – het proces van beantwoording van Kamervragen precies loopt en wie verantwoordelijkheid draagt voor het opstellen van conceptteksten? Hoe wordt bewust voorkomen dat personen op wie de vragen betrekking hebben, niet zelf de antwoorden panklaar aanleveren?

- Nr. Vraag
- 62 Waarom heeft de officier van Justitie Teeven een kopie van de brief van Minister Korthals aan mr. Doedens niet ontvangen op het moment dat de brief aan mr. Doedens is verstuurd? Was de heer Teeven op het moment van het opstellen van de schikking (februari 2000) op de hoogte van de strekking van die brief namelijk dat er geen sprake kon zijn van executiekorting?
- 63 Was het verlenen van gratie in de semtex-zaak slechts gebaseerd op het advies van het OM of had de toenmalige Minister nog aanvullende overwegingen?
- 64 Wat was de motivering achter het honoreren van het gratieverzoek in de Coke-zaak?
- 65 Had de heer Teeven op basis van het gratieverzoek in de semtex-zaak, dat in 16 maart 2001 is verleend de executie van de straf mogen opschorten op basis van de toen geldende regelgeving?
- 66 Wat is er besproken tussen de toenmalige bewindspersonen Opstelten en Teeven rond de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015?
- 67 Is er een tegenprestatie geleverd door Cees H. in ruil voor de schikking en/of de gratieverlening? Zo nee, waarom is het niet duidelijk of en wat de tegenprestatie van Cees H. is geweest tegenover de deal die gesloten is?
- 68 Wanneer heeft de toenmalige Minister Opstelten voor het eerst aan toenmalig Staatssecretaris Teeven opheldering gevraagd over de deal en afspraken met Cees H.?
- 69 Hoe verhoudt zich de uiteindelijke tekst in het rapport Van Brummen dat betrokkenen onvoldoende herinneringen hebben over het feitelijke bedrag en de latere opmerking van toenmalig Staatssecretaris Teeven u weet niet alles en ik wel alles?
- 70 Zijn transacties en ontnemingsschikkingen altijd geheime voorstellen? Op basis waarvan worden deze niet openbaar gemaakt?
- 71 Op basis van welke informatie heeft toenmalig Minister Opstelten gemeend te moeten praten over een nader financieel onderzoek naar een waardedaling van het inbeslaggenomen vermogen van Cees H., die naar nu blijkt er nooit geweest is?
- 72 Bestaan er verslagen van de adviezen aan de heer Opstelten bij de voorbereiding van het debat d.d. 13 maart 2014? Zo ja, kunt u deze verslagen aan de Kamer sturen?
- 73 Hebben de Luxemburgse autoriteiten de toenmalig Minister Opstelten gewezen op de geheimhoudingsclausule? Zo nee, waarom heeft de toenmalige Minister dat beweerd?
- 74 Waarom is gekozen om de onderzoeksoopdracht te geven aan de heer Van Brummen terwijl bekend was dat deze in zijn onderzoek niet met toenmalig Staatssecretaris Teeven zou kunnen spreken?
- 75 Wie zijn er precies betrokken geweest bij het besluit om niet een onafhankelijk onderzoeker in te schakelen, maar oud-procureur-generaal Van Brummen?
- 76 Kunt u een lijst geven van personen met wie de heer Van Brummen precies gesproken heeft? Wie heeft de heer Van Brummen voorzien van de op dat moment beschikbare documenten c.q. dossierstukken met betrekking tot de schikkingsovereenkomst?
- 77 Bent u bereid de Kamer alle verslagen te sturen van de gesprekken die de heer Van Brummen heeft gevoerd met (voormalig) verantwoordelijken binnen het OM en direct betrokkenen? Zo nee, waarom niet?

- Nr. Vraag
- 78 Was, met de kennis van nu, een onderzoek door een lid van de Algemene Rekenkamer of althans een onafhankelijke onderzoeker te prefereren geweest boven het gedane onderzoek van de heer Van Brummen, daar deze minder restricties zou hebben gehad?
- 79 Voldeed naar de huidige inzichten de door de Minister eerder aan de heer Van Brummen verstrekte opdracht tot onderzoek aan de eisen van grondigheid en zorgvuldigheid om het brief boven water te brengen, nu duidelijk is dat die opdracht niet door een onafhankelijke externe is verricht (tegen het ambtelijk advies) en aan dit onderzoek beperkingen werden gesteld qua tijd maar vooral ook qua gesprekspartners? Waarom was die beperking toen nodig?
- 80 Waaruit bestond de politieke overweging om ervan af te zien iemand buiten het OM aan te zoeken voor het onderzoek?
- 81 Heeft de heer Bolhaar uiting gegeven aan zijn visie dat hij een beletsel zag voor een interne onderzoeker, daar die zich niet mocht begeven binnen het politieke circuit teneinde de objectiviteit te waarborgen? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Welke argumenten lagen eraan ten grondslag om een andere keuze te maken?
- 82 Welke overwegingen lagen ten grondslag aan het verbod aan onderzoeker van Brummen om met toenmalig Staatssecretaris Teeven te spreken? Hoe waardevol is een onderzoek als de belangrijkste speler, toenmalig Staatssecretaris Teeven niet gehoord mag worden?
- 83 Waarom is de «tentatieve berekening» van enkele ambtenaren van het Ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 16 april 2014, dat volgens de onderzoekscommissie aardig in de buurt lag van het saldo van beide rekeningen, niet gedeeld met de heer Van Brummen, terwijl dit wel door de heer Roes met de Minister is besproken?
- 84 Waarom is het rekensommetje dat in het rapport een ambtelijke «vingeroefening» wordt genoemd overhandigd aan onderzoeker van Brummen? Heeft toenmalige Minister Opstelten, die die «vingeroefening» wel kende hier opdracht toe gegeven? Waarom moest onderzoeker Van Brummen andere medewerking, zoals van de FIOD, ontberen?
- 85 Wat heeft de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie gedaan met het A4 waarop een berekening van het bedrag was gemaakt, welk A4 de heer Roes hem heeft aangereikt? Op welke datum is hem dit A4 aangereikt? Waarom heeft de Minister van Veiligheid en Justitie nadien – tot aan zijn aftreden – ontkent dat het wel degelijk om een hoger bedrag ging dan het eerder genoemde bedrag?
- 86 Welke personen – binnen het ministerie, binnen het kabinet en in de Tweede Kamer – waren op de hoogte van het bestaan van dit A4'tje met deze berekening?
- 87 Waarom is dit A4 met deze berekening niet gebruikt in het onderzoek van Van Brummen en zodoende niet ook terugkomen in de beantwoording van Kamervragen d.d. 3 juni 2014?
- Kunt u dit document aan de Kamer doen toekomen voor maandag as. 17:00?
- Kunt u aangeven waar het A4 bewaard wordt? Ligt dat eveneens als het gespreksverslag tussen de Staatssecretaris en de heer Roes in een kluis en voorts digitaal op een van de afdelingsschijven van de directie?

- Nr. Vraag
- 88 Waarom is ontkend dat het een bedrag van 4.7 mln. gulden betreft (conceptreactie) dan wel aangegeven dat geen duidelijkheid kan worden verschaft over het definitieve bedrag (definitieve reactie), gelet op het feit dat de heer Roes al eerder een A4 met de Minister van Veiligheid en Justitie had gedeeld waarin een berekening van het bedrag was gemaakt d.d. 16 april 2014, wat uitkwam op 4,945 mln. gulden, en dat in het gespreksverslag van de heer Roes met de toenmalig Staatssecretaris d.d. 25 april 2014 een bedrag werd vermeld van ongeveer 4.8 mln.?
- 89 Kunt u verifiëren bij de Minister-President wie hij bedoelt met «de hoofdrolspelers» waarover hij sprak in het debat van 10 maart 2015? Vallen hier ook onder Tweede Kamerleden van de coalitiepartijen? Zo ja welke?
- 90 Kunt u verifiëren bij de Minister-President of hij contact heeft gehad sinds de uitzending van 11 maart 2014 met dhr. Roes en toenmalig Minister Opstelten en onderling ook met (één van) hen is besproken de hoogte van het bedrag, zoals was op te maken uit onder meer:
- het A4 wat was uitgereikt aan de heer Roes (en daarna de Minister van V&J) waarin een berekening van het bedrag was gemaakt op 16 april 2014 op het ministerie door een medewerker wat uitkwam op 4,945 mln. gulden;
 - het gespreksverslag van de heer Roes met de toenmalig Staatssecretaris d.d. 25 april 2014 waarin een bedrag werd vermeld van ongeveer 4.8 mln?
- 91 Zo ja, op welke data was dit en wat is precies besproken? Kunt u verifiëren bij de Minister-President op welke andere momenten dan genoemd telefoongesprek hij sinds de uitzending van Nieuwsuur d.d. 11 maart 2014 met de toenmalig Staatssecretaris Teeven contact heeft gehad over de hoogte van het bedrag, zoals in elk geval was op te maken uit:
- het A4 wat was uitgereikt aan de heer Roes (en daarna de Minister van Veiligheid en Justitie) waarin een berekening van het bedrag was gemaakt op 16 april 2014 op het ministerie door een medewerker, wat uitkwam op 4,945 mln gulden.;
 - het gespreksverslag van de heer Roes met de toenmalig Staatssecretaris d.d. 25 april 2014 over de hoogte van het bedrag van in elk geval meer dan de tot dan toe gecommuniceerde 2 mln. gulden?
- 92 Zo ja, op welke momenten en wat is precies besproken? Waarom was het «zuiverder» dat de heer Van Brummen niet zelf met de Staatssecretaris sprak?
- 93 Hoe kwalificeert de Minister-President de weergave van het gesprek tussen de heer Roes en de toenmalige Staatssecretaris Teeven d.d. 25 april 2014, die naderhand door de toenmalige Staatssecretaris deels is aangepast en van zijn paraaf is voorzien? Deelt de Minister-President de kwalificatie van de heer Oosting dat dit een opgemaakt verslag is, dat met de Kamer gedeeld kon worden? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?
- 94 Op welk moment heeft de Minister-President kennisgenomen van de inhoud van de persoonlijke aantekening van de heer Roes, was dat voorafgaand, tijdens of na het debat met de Kamer van 10 maart 2015? Op welke wijze heeft u daarvan kennisgenomen?
- 95 Wat is de reden dat het kabinet de Tweede Kamer op geen enkel moment heeft geïnformeerd dat de heer Teeven wel degelijk het bedrag van 4,8 mln. heeft genoemd in zijn gesprek met de directeur-generaal en het bedrag ook in de aantekeningen van het gesprek zijn opgenomen en geaccordeerd door de heer Teeven?

- Nr. Vraag
- 96 Beschouwt de Minister-President de aantekeningen van directeur-generaal Roes van het gesprek met de heer Teeven nog steeds als «persoonlijke notitie», zoals hij dat tijdens het debat met de Tweede Kamer van 10 maart 2015 aangaf, nu blijkt dat de aantekeningen zijn voorgelegd aan de heer Teeven, zijn aangepast en geaccordeerd met paraaf door de heer Teeven en ook zijn gedeeld met de Minister?
- 97 Waarom is in eerste instantie met de berekening van toenmalig Staatssecretaris Teeven in het kader van het onderzoek van van Brummen (pag. 165) en het bedrag dat later min of meer werd bevestigd door de Heer Swagerman (pag. 168) en waarvan wij nu weten dat die berekening de waarheid benaderde, niets gedaan? En waarom heeft van Brummen in zijn nader rapport eenzelfde berekening wel als «geenszins onmogelijk» aangenomen (pag. 175)? Waarom heeft de toenmalige Minister Opstelten de Kamer deze berekening onthouden? Waarom was het niet nodig om de Kamer «bij benadering» te informeren over de hoogte van het bedrag en moest het voldoende zijn om de Kamer te melden dat de betrokkenen onvoldoende herinneringen hadden aan het bedrag?
- 98 Heeft de Minister-President de versie van het gespreksverslag, dat is opgenomen op pagina 165 van het commissierapport, onder ogen gehad? Zo ja, welk gevolg verbond de Minister-President aan het genoemde totaalbedrag van ongeveer 4,8 miljoen gulden? Legde de Minister-President op dat moment de verbinding met de bedragen die in de media circuleerden (met name «Nieuwsuur» en het Volkskrant-interview met oud-advocaat Doedens d.d. 4 april 2014)? Zo nee, waarom niet?
- 99 Kwalificeert de Minister-President de aantekeningen van een ambtenaar van het gesprek met de oud-officier van Justitie nog steeds als zodanig? Had de Minister-President die aantekeningen destijds ook gezien? Was dat de versie met de aanvullingen van de oud-officier van justitie?
- 100 Waarom zijn deze aantekeningen, die ter goedkeuring, aanvulling en correctie aan de gesprekspartner waren voorgelegd en geaccordeerd en daarmee niet (meer) alleen de opvattingen van de ambtenaar weergaven, niet aan de Tweede Kamer verstrekt? Moeten deze achteraf toch niet worden gekwalificeerd als gespreksverslag omdat ze immers volgens beiden gesprekspartners het gesprek juist weergaven?
- 101 Had de Kamer, naast de constatering dat geen zekerheid kon worden geboden over de wijze waarop de financiële afwikkeling van de schikking in 2000 is verlopen, niet óók geïnformeerd moeten worden over gereede vermoedens dat de schikkingsovereenkomst wellicht, conform de mediaberichtgeving, ongeveer 4,8 miljoen gulden betrof?
- 102 Wat is de reden dat de Minister-President het gespreksverslag tussen de heer Roes en de heer Teeven niet aan de Kamer wilde overhandigen?
- 103 Hoeveel mensen hadden toegang tot het fysieke of digitale exemplaar van het gespreksverslag van het gesprek tussen de heer Roes en de heer Teeven in de periode tussen 25 april 2014 en 12 maart 2015 en hoe vaak is de notitie daadwerkelijk geraadpleegd en door wie?
- 104 Welke leden van de regering, dan wel welke ministeries hebben op welke momenten tussen 25 april 2014 en 1 april 2015 kennis genomen van (delen van) de inhoud van de notitie van Roes over zijn gesprek met Teeven op 25 april 2014?

- Nr. Vraag
- 105 Kunt u verifiëren bij de Minister-President waarom hij tijdens het debat op 10 maart 2015 heeft aangegeven dat er geen verslag is van een gesprek van de directeur-generaal met de Staatssecretaris? Deelt u de mening dat dit gewoon niet klopt, aangezien het om een uitgetikt gespreksverslag gaat en zodoende geen persoonlijke aantekening maar een uitgewerkt gespreksverslag?
- 106 Indien het antwoord op de vorige vraag ja is, deelt u de mening dat dit stuk dan ook openbaar gemaakt had kunnen worden, zoals gevraagd door de Tweede Kamer, en dat de Minister-President in elk geval de inhoud ervan had kunnen delen met de Tweede Kamer tijdens het debat op 10 maart 2015? Zo nee, waarom niet?
- 107 Is het originele gespreksverslag, op p. 165 weergegeven, op een blanco vel papier of is sprake van een andersoortig intern papier (met standaardtekst/sjabloon van het Ministerie van Veiligheid en Justitie als «kop» van de blanco pagina)?
- 108 Kunt u het origineel van het gespreksverslag op p. 165 aan de Kamer aan de Kamer sturen dan wel daar ter inzage leggen voor maandag 14 december 2015 te 17:00 uur?
- 109 Kunt u verifiëren bij de Minister-President of hij de «persoonlijke aantekening», zijnde een gespreksverslag tussen de heer Roes en de toenmalig Staatssecretaris Teeven, daadwerkelijk heeft gelezen (zoals hij als VVD-lijsttrekker aangaf in een verkiezingsdebat van RTL op 5 maart 2015) of niet? Zo ja, op welke datum heeft hij deze notitie gelezen? Zo nee, wist de Minister-President dan enkel van het bestaan hiervan maar hij heeft zich niet vergewist van wat er precies in stond?
- 110 Kunt u verifiëren bij de Minister-President waarom hij, gelet op zijn uitspraak dat hij het gespreksverslag daadwerkelijk heeft gelezen, niet aan de bel getrokken over de onjuiste hoogte van het bedrag dat tot dan toe werd gecommuniceerd? Hoe heeft de Minister-President het gespreksverslag en de daarin gemaakte opmerkingen over de hoogte van het bedrag aan Cees H. precies geïnterpreteerd in het licht van de eerdere uitspraken van de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie over de hoogte van het bedrag aan Cees H.?
- 111 Wanneer heeft de Minister-President of heeft het Ministerie van Algemene Zaken voor het eerst kennis kunnen nemen van (delen van) de aantekeningen van de heer Roes van het gesprek tussen hemzelf en Teeven?
- 112 Meent de Minister-President nog steeds dat de door de heer Teeven van een paraaf voorziene notitie van de heer Roes een persoonlijke aantekening betreft? Zo nee, op welk moment kwam de Minister-President tot de constatering dat hij ten onrechte over een persoonlijke aantekening had gesproken?
- 113 Had de Kamer direct geïnformeerd moeten worden over de herinnering van de heer Teeven aan het bedrag en de basisrente, ook al stond de feitelijke juistheid daarvan niet vast?
- 114 Wanneer en waarom berichtte het ministerie aan de heer Van Brummen dat de heer Teeven «onvoldoende herinneringen» had aan de hoogte van het schikkingsbedrag, terwijl de onderzoekscommissie constateert dat er met het geheugen van de heer Teeven niets mis bleek te zijn?
- 115 Waren de bemoeienissen en de aanpassing van het Rapport van Van Brummen, ook na zijn ondertekening slechts redactionele wijzigingen of ook inhoudelijke wijzigingen? Zijn die inhoudelijke wijzigingen gebaseerd op feiten of op aannames?

- Nr. Vraag
- 116 Hoe is door het ministerie gereageerd op de derde conclusie van de heer Van Brummen in de eerste versie van zijn rapport, waarin hij optekent dat «de stelligheid waarmede de waarde wordt benoemd van het beslag waarvan de schikking zou kunnen worden afgetrokken (circa twee miljoen gulden) niet meer aan de hand van documenten kan worden onderbouwd»?
- 117 Waarom wilde het ministerie veranderingen zien in de tweede versie van het rapport van de heer Van Brummen, ondanks het akkoord van het College van procureurs-generaal?
- 118 Bestaan er verslagen van overleggen, onder meer tussen de heer Roes en mevrouw De Bie, over de concept-versies van het rapport Van Brummen? Zo ja, kunt u die aan de Kamer sturen? Met welke niet-direct betrokkenen binnen het departement heeft de heer Roes het concept-rapport Van Brummen besproken?
- 119 Welke «vooral redactionele, aanvullende vragen/opmerkingen over het rapport» kwamen voort uit overleg(gen) tussen de heer Roes en niet-direct betrokkenen binnen het departement?
- 120 Waarom werden in het rapport van de heer Van Brummen wijzigingen aangebracht op de bladzij waar de heer Van Brummen zijn handtekening reeds had geplaatst?
- 121 Welke effect had de email van Nieuwsuur van 4 maart 2015 op de ministerie? En welk effect had de exacte omschrijving van de inhoud van de overschrijving (bedrag, rekeningnummer en kenmerk) op de Minister of de verantwoordelijke ambtenaren op het ministerie? Was men direct overtuigd van de echtheid van de gegevens in de email?
- 122 Waarom is het bedrag van 4,7 mln. gulden uit het eerste concept voor een reactie op de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 verdwenen in de uiteindelijke reactie?
- 123 Waarom kwam vanuit het ministerie steevast de opmerking dat de betrokkenen «onvoldoende herinneringen» hebben over het feitelijke bedrag dat gemoeid was met de deal, terwijl bij benadering duidelijk was dat het niet om 2 mln. of 1.225.000 gulden ging, maar om het dubbele daarvan?
- 124 Hoeveel bijeenkomsten zijn er geweest op 4 maart 2015 over de uitzending van Nieuwsuur dd 4 maart 2015?
- 125 Zijn bij de bijeenkomsten over de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 notulen gemaakt? Zo ja, kunt u deze naar de Kamer sturen? Zo nee, waarom niet?
- 126 Is in een gesprek op 4 maart 2015 tussen de toenmalig Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en de heer Roes het bedrag van 4,7 dan wel 4,8 miljoen ter sprake gekomen?
- 127 Welke herinnering hebben de Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie precies aan het moment dat zij als Kamerlid Van der Steur respectievelijk Dijkhoff aanschoven bij het beraad met Minister Opstelten over het persbericht in reactie op Nieuwsuur van maart 2015?
- 128 Waarover is tijdens dat beraad gesproken en door wie? Hebben de Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie inzage gehad in het concept persbericht dat voorlag? Zo ja, welke versie en werd daarin het bedrag van ruim 4,7 mln. genoemd?
- 129 Wie waren, naast Minister Opstelten, betrokken bij de beslissing om het exacte bedrag dat aan Cees H. was overgemaakt niet in het definitieve persbericht te noemen?

- Nr. Vraag
- 130 Op welke momenten hebben de huidige Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in hun hoedanigheid van Kamerleden contact gehad met Minister Opstelten en Staatssecretaris Teeven over de ontnemingsschikking en het exacte bedrag dat aan cees H zou zijn overgemaakt? En wat is in die contactmomenten precies aan de orde geweest? Kunt u een tijdlijn verschaffen?
- 131 Op welk moment hoorde de huidige Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in hun hoedanigheid van Kamerleden voor het eerst over het bedrag van ongeveer 4,8 mln. gulden?
- 132 Hebben de Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie destijds in hun hoedanigheid als Kamerleden op enig moment kennisgenomen van de inhoud van het gespreksverslag van de heer Roes met de heer Teeven? Zo ja, wanneer was dat precies en in welke setting?
- 133 Klopt het dat in het persbericht wordt gesteld dat «ambtenaren binnen het Openbaar Ministerie en het departement geen kennis hebben van wat bij de afwikkeling van de schikking feitelijk zou zijn overgemaakt? Hoe verhoudt die stellingname in het persbericht zich tot de notie dat in het gesprek bij de heer Roes het bedrag door de heer Teeven is genoemd? Hoe verhoudt die stellingname in het persbericht zich tot de constatering dat de exacte gegevens over de afwikkeling van de schikking zich bevonden in een dossier bij het OM, zoals aangetroffen door de Erfgoedinspectie?
- 134 Op welke wijze is het OM door Minister Opstelten precies te verstaan gegeven om de juiste bedragen boven tafel te halen? Op welke wijze heeft het OM in 2014 gehoor gegeven aan dat verzoek?
- 135 Kunnen de Minister en Staatssecretaris van veiligheid en justitie toelichten wie naast hen zelf precies aanwezig waren tijdens het beraad met Minister Opstelten over het persbericht dat uitgestuurd zou worden naar aanleiding van de uitzending van Nieuwsuur op 4 maart 2015? Waar vond deze bijeenkomst precies plaats? Op welk moment van de dag was die bijeenkomst?
- 136 Wie waren er aanwezig en/of betrokken bij de totstandkoming van de reactie op de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015? Kunt u aangeven wie precies van die aanwezigen / betrokkenen na het verleende fiat van de Minister instemden met de definitieve reactie waarin, kort gezegd, volhard werd in de onjuiste voorstelling van zaken?
- 137 Kunt u verifiëren bij de Minister-President waarom hij pas op maandagochtend 9 maart 2015 te horen kreeg van de vondst van «het bonnetje» op het ministerie (zoals hij aangaf in RTL Late Night (10 december jl.)? Op zondagavond 8 maart 2015 werd immers toch op het ministerie V&J het bonnetje gevonden? Waarom is hij niet gelijk op de hoogte gesteld hiervan?
- 138 Heeft de heer Van Brummen zijn eigen berekening omtrent de waardevermeerdering, zoals weergegeven op p. 175, niet ook gemaakt tijdens de voorbereiding van zijn eerste rapport? Zo nee, waarom niet? De informatie over waardevermeerdering was hem immers toen toch ook al bekend gemaakt?
- 139 Waarom was het voor de Minister-President belangrijk dat niet gekozen zou worden voor het opnemen van de berekening van toenmalig Staatssecretaris Teeven in het rapport Van Brummen en moest de zinsnede «onvoldoende feitelijke herinneringen» worden gehandhaafd?

- Nr. Vraag
- 140 Waarom heeft de Minister-President zich op 4 maart 2015 bemoeid met de zaak en toenmalig Staatssecretaris Teeven gebeld? Was dat het eerste moment dat de Minister-President kennis kreeg van deze zaak en de mogelijk politieke gevoeligheden? Was de Minister-President zich bewust van de mogelijkheid dat deze zaak politiek gevoelig zou kunnen liggen? Zo ja, op welk moment was dat?
- 141 Kunt u de volledige tekst geven van wat door de Minister-President aan de onderzoekscommissie is gezegd over het telefoongesprek tussen de Minister-President en toenmalig Staatssecretaris Teeven aan de avond van de uitzending op 4 maart 2015? Zo nee, waarom niet?
- 142 Heeft de Minister-President in het telefoongesprek met toenmalig Staatssecretaris Teeven op 4 maart 2015 gesproken over een bedrag van 4,7 dan wel 4,8 miljoen gulden?
- 143 Waarom heeft de Minister na kennisname van (de inhoud) van dat gespreksverslag niet alsnog besloten de Tweede Kamer te informeren over gereede twijfel over de eerder vermelde bedragen?
- 144 Heeft de toenmalige Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie nooit de behoefte gevoeld om de toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie te wijzen op het feit dat naar zijn mening onjuiste cijfers waren verstrekt aan de Minister of heeft de Staatssecretaris dat wellicht toch op enig moment gedeeld met de Minister? Zo ja, op welk moment?
- 145 Heeft de Minister-President nader doorggevraagd in het telefoongesprek met de heer Teeven d.d. 4 maart 2015? Zo ja, wat is nog meer gevraagd dan in het onderzoeksrapport is opgetekend? Zo nee, waarom niet?
- 146 Hoorde de Minister-President in het telefoongesprek met toenmalig Staatssecretaris Teeven voor het eerst van het bedrag van 4,7 dan wel 4,8 miljoen gulden? Zo nee, wanneer was dit dan wel?
- 147 Hoe laat vond het telefoongesprek tussen de Minister-President en toenmalig staatssecretaris Teeven op 4 maart 2015 plaats? Vond het telefoongesprek plaats voor of na publicatie van Nieuwsuur op televisie dan wel internet over de uitzending d.d. 4 maart 2015?
- 148 Kan de Minister-President zich herinneren dat hij in het debat met de Tweede Kamer van 10 maart 2015 zei dat hij zich «op allerlei momenten met dit dossier heeft bemoeid» en hij zich «met de bewindslieden heeft verstaan»? Kan de Minister-President de Kamer een tijdlijn doen toekomen van de momenten waarop hij precies contact heeft gehad met de betrokken bewindslieden en waarover is gesproken?
- 149 Kan de Minister-President uitleggen hoe zijn antwoord tijdens het debat van 10 maart 2015 dat hij geen contact heeft gehad met de heer Teeven over de deal, zich verhoudt tot zijn antwoord aan de commissie-Oosting op 7 september 2015 dat hij telefonisch een gesprek heeft gevoerd met de heer Teeven op de avond van de uitzending van Nieuwsuur [4 maart 2015] en dat de heer Teeven tijdens het telefonische gesprek heeft aangegeven dat het bedrag gebaseerd was op een basisbedrag met rente en dat hij dit aan de heer Roes heeft meegedeeld?
- 150 Is de Minister-President van mening dat hij de Kamer juist heeft geïnformeerd door op de rechtstreekse vraag van de heer Van Ojik of hij de week voorafgaande aan het debat contact had gehad met de heer Teeven «nee» te antwoorden?

- Nr. Vraag
- 151 Is tijdens het telefonische gesprek dat de Minister-President met de heer Teeven heeft gevoerd aan de avond van de uitzending op 4 maart 2015, waarin de heer Teeven aangaf dat het bedrag gebaseerd was op een basisbedrag met rente en dat hij dit aan de heer Roes heeft meegedeeld, het bedrag van ongeveer 4,8 miljoen euro genoemd door her Teeven? Zo ja, wat is de reden dat de Minister-President de Kamer op dat moment niet zelf heeft geïnformeerd of bij de Minister van Veiligheid en Justitie heeft aangedrongen om die informatie te delen met de Kamer? Zo nee, waarom heeft de Minister-President niet doorgevraagd naar het exacte bedrag?
- 152 Heeft de Minister-President naar aanleiding van het telefonische gesprek met de heer Teeven contact gehad met Minister Opstelten over het bedrag en de informatievoorziening aan de Kamer? Wat is de reden dat hij dit telefoon gesprek waarin de heer Teeven heeft aangegeven dat het bedrag gebaseerd op een basisbedrag met rente en dat hij dit aan de heer Roes heeft meegedeeld, niet heeft gedeeld met de Kamer tijdens het debat van 10 maart 2015?
- 153 Hoe kijkt u terug op de constatering dat de heer Teeven aan u heeft laten weten dat hij zich kon vinden in de conclusies van de heer Van Brummen, waarvan de commissie Oosting nu oordeelt dat de heer Van Brummen in een veel te korte tijd onderzoek moest doen en die conclusies niet juist en onvolledig waren?
- 154 Wat is precies is besproken in het telefoongesprek tussen de Minister-President en toenmalig Staatssecretaris Teeven d.d. 4 maart 2015? Heeft de Minister-President niet doorgevraagd over de hoogte van het bedrag dat door rente is opgelopen, gelet op het feit dat de heer Teeven dit in hetzelfde gesprek had meegedeeld? Zo ja, wat is hier dan uitgekomen? Zo nee, waarom niet?
- 155 Wil de Minister-President de op het Ministerie van Algemene Zaken bewaarde gespreksverslagen met de commissie-Oosting aan de Kamer wil toesturen voor maandag 14 december 17:00 uur?
- 156 Heeft de Minister-President op 4 maart 2015 in het telefoongesprek met toenmalig Staatssecretaris Teeven op enigerlei wijze kennisgenomen van de omvang van het basisbedrag plus rente?
- 157 Waarom heeft de Minister-President niet gevraagd naar de omvang van het basisbedrag plus rente waarover hij heeft gesproken in zijn telefoongesprek met toenmalig Staatssecretaris Teeven op 4 maart 2015, terwijl duidelijk was dat Nieuwsuur de omvang van het bedrag betwistte?
- 158 Hoe vaak heeft de Minister president contact gehad met Staatssecretaris Teeven? Op welke momenten was dat en wat werd precies besproken?
- 159 Is in het telefoongesprek tussen de Minister-President en toenmalig Staatssecretaris Teeven op 4 maart 2015 het bedrag van 4,7 of 4,8 miljoen gulden genoemd?
- 160 Is er tijdens het telefoongesprek tussen de Minister-President en toenmalig Staatssecretaris Teeven op 4 maart 2015 ook een specifiek bedrag genoemd? Zo ja, welk bedrag?
- 161 Welke passage is als «[...] «weggelaten uit de optekening van het gesprek tussen de Minister president en heer Teeven op 4 maart 2015?
- 162 Kunt u toelichten waarom de heer Teeven in het gesprek met de Minister-President op 4 maart 2015 wel het «basisbedrag met rente» noemt en dat hij dit aan de heer Roes heeft medegedeeld, maar dat hij in dat gesprek met de Minister-President niet de exacte bewoordingen zou hebben gebruikt, zoals hij die heeft gebruikt bij de heer Roes namelijk dat het om een bedrag van 4,8 miljoen zou gaan?

- Nr. Vraag
- 163 In een van zijn gesprekken met de onderzoekscommissie zegt de heer Teeven dat hij samen met Minister Opstelten heeft gekozen voor «onvoldoende feitelijke herinneringen» omdat er geen dossier was. In het gespreksverslag van het gesprek tussen de heer Teeven en de heer Roes heeft de heer Teeven zelf opgetekend dat toen hij in 2002 het parket verliet «er nog een dossier mbt de deal met Cees H. op het parket aanwezig was.» Hoe verklaart u deze tegenstrijdige verklaringen van de heer Teeven?
- 164 Hoe heeft de Staatssecretaris van Financiën geverifieerd of de Belastingdienst ten tijde van de totstandkoming of afwikkeling van de schikkingsovereenkomst buiten beschouwing kon worden gelaten? Hoe verhoudt zich dat tot de constatering van de onderzoekscommissie dat de Belastingdienst ten onrechte buiten beschouwing is gelaten? Welke conclusie verbond de Staatssecretaris van Financiën aan de kwalificatie van toenmalig Staatssecretaris Teeven dat het een perfecte deal was?
- 165 Kunt u verifiëren bij de Minister-President wat en met wie er precies berekend is ten aanzien van het bedrag dat Cees H. zou hebben ontvangen, op «vrijdag» (zoals hij aangaf in RTL Late Night (10 december jl.)? Doelde hij hiermee op vrijdag 6 maart 2015? Wat dit tijdens de ministerraad? Wat heeft men toen besproken en geconcludeerd ten aanzien van de hoogte van het bedrag? Kunnen de notulen van deze ministerraad aan de Kamer worden gezonden voor maandag 14 december 2015 om 17:00 uur?
- 166 Wat is de datum van het Bewindspersonenoverleg geweest waarover op p. 177 wordt gesproken? Welke bewindspersonen waren hierbij aanwezig en wat was het onderwerp van deze bijeenkomst?
- 167 Kunt u bij Staatssecretaris Wiebes verifiëren wat hij precies allemaal gevraagd en gezegd heeft tegen toenmalig Staatssecretaris Teeven? Kan hij uitsluiten dat de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in dit gesprek het bedrag heeft genoemd?
- 168 Is de weergave van pagina 177 van het rapport van de onderzoekscommissie een volledige weergave van de informatie-uitwisseling tussen de Staatssecretaris van Financiën en de toenmalige Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de heer Teeven over de deal met Cees H. of is toen of op enige ander moment meer informatie tussen beide gedeeld over deze deal en de afwikkeling daarvan?
- 169 Is het een feit dat degene die een richtlijn opstelt daar ook van mag afwijken zonder de andere partij daarvan in kennis te stellen? Zo nee, wie heeft de toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie geadviseerd zo te antwoorden?
- 170 In hoeverre ging het in deze zaak om het zoeken naar de beste manier om criminelen geld afhandig te maken, waarbij dit beleid nog geheel in de kinderschoenen stond? Zijn er naar uw opvatting redenen om aan te nemen dat er bewust is toegewerkt naar een voor de staat onvoordelige deal?
- 171 Waarom is er voor gekozen om de passage «nieuwe onderhandelingen zouden tijd kosten, wat de procespositie van het Openbaar Ministerie niet ten goede zou komen» zwart te lakken? Welke overwegingen gingen eraan vooraf alvorens te besluiten de Tweede Kamer deze opmerking te onthouden?
- 172 Wie of wat moest(en) beschermd worden toen besloten werd om de passage die begint met «Vaststaat dat de voorgestelde overeenkomst [...] het beslag worden opgeheven» weg te lakken? Als niemand of niets beschermd moest worden, waarom is deze passage dan zwartgelakt en is deze informatie de Tweede Kamer onthouden?

- Nr. Vraag
- 173 Hoe is de informatie-uitwisseling tussen het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het OM geregeld, zeker als het gaat om politiek-gevoelige zaken? Waarom is dit niet beter geregeld?
- 174 Hoe verhoudt zich uw antwoord d.d. 9 september 2015 (op vraag 27 t/m 33) over de omgang met klokkenluiders zich tot de stellingname in de anonieme brief van de medewerker dat «bij bekend worden van mijn identiteit hij onmiddellijk op non-actief wordt gesteld en waarschijnlijk mijn baan zal verliezen. Binnen justitie wordt keihard opgetreden tegen mensen die, buiten de leiding om, mensen in het de politiek op de hoogte brengen van misstanden.»? Kunt u deze vrees bevestigen? Wordt inderdaad op dien wijze omgegaan met medewerkers die melding maken van misstanden? Hoe beoordeelt u deze interne cultuur?
- 175 Is er druk uitgeoefend op de heer Van Brummen vanuit de ambtelijke en politieke top op het ministerie dan wel door bewindspersonen of de Minister-President zelf om de herinneringen van toenmalig Staatssecretaris niet verder te benoemen in zijn rapport, dit gelet op de opmerking van de heer Van Brummen dat «ingeval hij zijn eigen informatie zou hebben gebruikt, hij op zou hebben genomen dat de heer Teeven herinnering had aan het bedrag en de kanttekeningen daarbij» (p. 200)?
- 176 Welke betrokkenheid heeft de Minister-President met de afwikkeling van de zaak Cees H. gehad na het Kamerdebat d.d. 10 maart 2015? Op welke momenten is hij geïnformeerd of heeft hij om informatie gevraagd?
- 177 Heeft de Voorzitter van de Tweede Kamer contact gehad met bewindspersonen over de signalen die zij ontving over deze kwestie? Zo ja, met wie, wanneer en wat was de strekking van dit contact?
- 178 Wat is uw oordeel over een burger (in dit geval een Tweede Kamerlid dat zelf mede opdracht geeft tot een onderzoek) die belangrijke beschikbare (anonieme) informatie niet aan de onderzoekers ter beschikking stelt tegen de achtergrond dat veelvuldig aan de Nederlandse bevolking wordt gevraagd om mee te helpen om misdrijven of misstanden op te lossen?
- 179 Hoe beoordeelt u de blijkbaar vertrouwelijke communicatie via SMS aan HZ «storm in glas water» tussen de voorzitter van de Tweede Kamer en de VVD-fractievoorzitter?
- 180 In hoeverre tast dat de onafhankelijkheid van de Voorzitter van de Tweede Kamer aan?
- 181 Is aan het ministerie – een van de toenmalig of huidige bewindspersonen dan wel aan een van de ambtenaren – een kopie van de anonieme brief overhandigt die de heer Haan ook aan de voorzitter van de Tweede Kamer heeft gegeven (p. 220)? Zo ja, is dit gebeurt door de heer Haan en op welke datum wat is hiermee gedaan? Zo nee, kunt u verzekeren dat het origineel van deze brief of een kopie daarvan niet op andere wijze óók op het departement is binnengekomen en vervolgens is vernietigd? Wat is de procedure op uw ministerie ten aanzien van het binnenkomen van anonieme brieven?
- 182 Zijn bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie waarschuwingen binnengekomen van ten minste twee magistraten die de details kenden, dat de Minister van Veiligheid en Justitie de Kamer «heeft voorgelogen over de Teevendeal», zoals door de heer Haan is gezegd?

- Nr. Vraag
- 183 Wat is de inhoud maar ook de procedure/uitkomst van de klacht geweest die door de hoofdofficier in Amsterdam afgelopen jaar tegen de hoofdredacteur Nieuwsuur is ingediend in verband met de zaak Cees H.? Kan deze procedure verder nog worden voorkomen of stopgezet en is al excuses hiervoor aangeboden aan de hoofdredacteur?
- 184 Aan welke Kamerleden is de reactie na het fiat van toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie voorgelegd? Heeft dat geleid tot reacties c.q. suggesties? Zo ja, welke en wat is daarmee gedaan? Welke suggesties heeft u zelf en de heer Dijkhoff gedaan? In welke mate zijn die teruggekomen in de uiteindelijke reactie?
- 185 Wanneer is de Minister-President op 4 maart 2015 op de hoogte gesteld van de berichtgeving over de schikkingsovereenkomst in de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015?
- 186 Wanneer is de reactie op de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015, al dan niet in conceptvorm, met de Minister-President of een medewerker van het Ministerie van Algemene Zaken gedeeld?
- 187 Kunt u een lijst geven van iedereen die voor versturen op de hoogte is gesteld van de reactie op de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015, al dan niet in conceptvorm? Zo nee, waarom niet?
- 188 Had de Minister-President betrokkenheid bij de beslissing om op 4 maart 2015 de pers te informeren dat er geen onderbouwde uitspraken gedaan kunnen worden over de financiële afwikkeling van de schikking met Cees H.? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waaruit bestond die betrokkenheid precies?
- 189 Klopt het dat u heeft gevraagd of hetgeen in de reactie is gesteld op waarheid berust? Zo ja, was u in de gelegenheid om dat ook daadwerkelijk eigenstandig vast te stellen?
- 190 Hebben de heer Dijkhoff en de heer Van der Steur op enig moment feedback gegeven op een versie van het persbericht dat op 4 maart 2016 is uitgegaan in reactie op Nieuwsuur? Wat is daarmee gedaan?
- 191 Hebben de heren Dijkhoff en Van der Steur de conceptreactie op enig moment te zien gekregen of een vergelijkbare versie van een reactie?
- 192 Hebben de heer Dijkhoff en de heer Van der Steur op enigerlei wijze suggesties gedaan voor de reactie op de uitzending van Nieuwsuur, dan wel voor aanpassing van de (concept)reactie van de departementale voorlichter en/of de Minister van Veiligheid en Justitie?
- 193 Zijn de heer Dijkhoff en/of de heer Van der Steur op de avond van 4 maart 2015 op het Ministerie van Veiligheid en Justitie geweest?
- 194 Hebben de heren Dijkhoff en Van der Steur direct of indirect via het ministerie kennis kunnen nemen van de achtergrondinformatie die de departementale woordvoerder kreeg van de directie juridische en operationele aangelegenheden?
- 195 Welke «Tweede Kamerleden van de coalitiepartijen» naast toenmalig Kamerlid van der Steur (zoals gebleken is uit antwoorden van de Minister van Veiligheid en Justitie op vragen tijdens de persconferentie d.d. 9 december jl.) betreft het waarover op p. 226 wordt gesproken?
Op wiens uitnodiging waren zij daar aanwezig?
- 196 Is een gespreksverslag beschikbaar van deze bijeenkomst? Zo ja, kunt u deze aan de Kamer doen toekomen voor maandag 14 december om 17:00 uur?

- Nr. Vraag
- 197 Kunt u bij alle aanwezigen bij dit gesprek verifiëren of zij in tegenstelling tot u zelf wél concrete herinneringen hebben of de aanwezige Kamerleden hebben gedaan om de conceptreactie op de uitzending van Nieuwsuur te wijzigen? Zo ja, welke? Heeft u na de persconferentie op 9 december jl. inmiddels zelf alsnog weer herinneringen aan wat precies is gebeurt tijdens deze bijeenkomst? Zo ja welke?
- 198 Deelt u de mening dat uw uitlating op de genoemde persconferentie dat u «geen herinneringen meer heeft» aan deze bijeenkomst zeer ongelukkig geformuleerd is, gelet op de overeenkomst met de eerdere bewoordingen van toenmalig Staatssecretaris Teeven over de details van de deal met Cees H.?
- 199 Bent u in uw hoedanigheid als Kamerlid dan wel zijn andere Kamerleden eerder betrokken geweest in de communicatie vanuit het ministerie over de zaak Cees H. en specifiek de hoogte van het bedrag sinds de uitzending van Nieuwsuur d.d. 11 maart 2014? Zo ja, wie, wanneer en waarom? Zo nee, is het dan niet vreemd dat deze «Tweede Kamerleden van de coalitiepartijen» opeens aanschoven tijdens het overleg d.d. 4 maart 2015 bij een overleg op het Ministerie van Veiligheid en Justitie? Wat was de meerwaarde van hun aanwezigheid aldaar?
- 200 Wat is de invloed geweest van uzelf en andere Tweede Kamerleden op de definitieve reactie vanuit het ministerie (de reactie van 19.01)?
- 201 Waarom is in de gewijzigde reactie van 19.01 weggelaten de vermelding van het bedrag van 4.7 mln. gulden (in vergelijking met de conceptreactie van 13.13)?
- 202 Onderschrijft u de conclusie van de onderzoekscommissie dat de departementale woordvoerder zich aan de reactie op Nieuwsuur zette met kennis van het deel van het gespreksverslag tussen de Directeur-Generaal Roes en de heer Teeven waarin de 4,8 miljoen gulden wordt genoemd?
- 203 Wist de Minister van Veiligheid en Justitie indertijd dat de departementale voorlichter de concept-reactie had opgeschreven met kennis van van het deel van het gespreksverslag tussen Roes en Teeven waarin de 4,8 miljoen gulden wordt genoemd?
- 204 Is met de heren Dijkhoff en Van der Steur op enig moment het bedrag van 4,8 mln. gulden gedeeld of een indicatie van de herinnering van Teeven aan de omvang van het bedrag? Zo ja, op welk moment of welke momenten?
- 205 Is het gebruikelijk dat een reactie op een uitzending van een programma als Nieuwsuur wordt voorgelegd aan Kamerleden van de coalitiepartijen, zoals dat volgens de onderzoekscommissie in casu is gebeurd?
- 206 Zijn de suggesties voor de woordvoering op 4 maart 2015 door de aldaar aanwezige Kamerleden mondeling of schriftelijk gedaan?
- 207 Hadden of kregen de aldaar aanwezige Kamerleden die middag (van het opstellen van het persbericht d.d. 4 maart) kennis van de inhoud van het gespreksverslag van de toenmalig Staatssecretaris Teeven met de heer Roes (p. 165) en/of het A4 wat de heer Roes met de Minister van Veiligheid en Justitie had gedeeld waarin een berekening van het bedrag was gemaakt d.d. 16 april 2014 wat uitkwam op 4,945 mln. gulden (p. 163)?
- 208 Zijn de aldaar aanwezige Kamerleden betrokken geweest bij de keuze het bedrag van 4,7 mln. uit de woordvoering d.d. 4 maart 2015 weg te laten?

- Nr. Vraag
- 209 Waren alleen VVD-Kamerleden aanwezig op 4 maart 2015 bij het opstellen van het persbericht? Wie waren dat? Is contact gelegd, al dan niet telefonisch, met Kamerleden van de andere coalitiepartij PvdA, om de inhoud van het persbericht van de Minister af te stemmen? Zo ja, met wie en wat is besproken?
- 210 Hoe beoordeelt het kabinet in het licht van de conclusies van de commissie Oosting de uitspraken die in maart 2015 door Minister Schippers zijn gedaan over «het bonnetje», zoals onder meer dat «het geen toeval is dat er nu incidenten boven komen», «er zit ergens een kracht achter», «de timing is onwaarschijnlijk», «mensen hebben dingen bewaard voor de campagne» en haar verwijzingen naar de onderwereld, het OM en ambtenaren bij het Ministerie van veiligheid en justitie? Vindt u de beweringen van Minister Schippers met de kennis van nu terecht of onterecht?
- 211 Neemt de Minister-President in het rapport van de commissie Oosting afstand neemt van de uitspraken van Minister Schippers door te stellen dat hij «geen enkele aanwijzing heeft dat er een verband is tussen de timing van de informatie en de verkiezingen»?
- 212 Wat is de reden dat de heer Teeven als officier van Justitie eigenmachtig heeft besloten een nog niet begonnen executie van een opgelegde straf van Cees H. (semtex-zaak) op te schorten? Was collega Swagerman hiervan op de hoogte? Kunt u in dit kader een verband leggen met het wetsvoorstel Tenuitvoerlegging executie straffen (Kamerstuk 34 086) dat momenteel in de Kamer ligt? Hoe wordt voorkomen dat straks vanuit het ministerie eigenstandig op eigen houtje kan worden besloten om middels het AICE de tenuitvoerlegging van een straf te schorsen?
- 213 Hebt u de onderzoeksvraag van Minister Opstelten gezien die aan Van Brummen is gegeven inzake het eerste onderzoek? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was de onderzoeksvraag?
- 214 Waarom is de herinnering van de heer Teeven in zijn gesprek met de heer Roes over de hoogte van het bedrag op de Luxemburgse bankrekeningen na de eerste versie van het rapport van Van Brummen verdwenen uit latere versies van het rapport?
- 215 Wat is de reden geweest om een hoge tijdsdruk op te leggen i.k.v. het eerste onderzoek?
- 216 Wat is de reden dat Minister Opstelten niet heeft ingestemd met de heer Vendrik als onafhankelijk onderzoeker, maar koos voor Van Brummen?
- 217 Wat is de reden dat Van Brummen in zijn hoedanigheid als onderzoeker niet mocht spreken met de heer Teeven? Hoe beoordeelt u die keuze achteraf?
- 218 Hoe beoordeelt de Minister president in het licht van de conclusies van de commissie-Oosting de kwaliteit van het onderzoek, zoals uitgevoerd door de heer Van Brummen?
- 219 Was de Minister president voorafgaande aan het debat van 10 maart op de hoogte van de voorwaarden waaronder de heer Van Brummen zijn onderzoek moest uitvoeren, namelijk binnen twee weken en geen gesprek met hoofdrolspeler Teeven?
- 220 Kan worden geconcludeerd dat de bron van de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 eerst vergeefs bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie de foutieve informatievoorziening aan de Tweede Kamer door de Minister van Veiligheid en Justitie in het debat d.d. 13 maart 2014 heeft aangekaart? Zo ja, wat was de reactie hierop?

- Nr. Vraag
- 221 Is het gebruik dat verslagen die omwille van de geheimhouding in een kluis worden opgeborgen tevens op een gezamenlijke dataschijf toegankelijk worden gemaakt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom gebeurde dit dan wel in het geval van de gespreksnotitie?
- 222 Kan worden geconcludeerd dat met de gespreksnotitie van de heer Roes onzorgvuldig is omgesprongen? Zo nee, waarom niet?
- 223 Hoe kijkt de Minister-President terug op zijn stellingname tijdens het debat van 10 maart 2015 dat het openbaren van de «persoonlijke aantekening» van de directeur-generaal «ingewikkeld is» zich tot de conclusie van de commissie-Oosting dat het gespreksverslag weliswaar was opgeborgen in een kluis op het ministerie, en daarmee aan de hoogste graad van geheimhouding onderworpen, maar daarnaast ook toegankelijk is geweest op de gezamenlijke dataschijf van de desbetreffende afdeling binnen het ministerie, en van daaruit ook per e-mail is verspreid»?
- 224 Hoe kijkt de Minister-President terug op zijn standpunt tijdens het debat van 10 maart 2015 dat er «geen verslag was van het gesprek van de directeur-generaal met de Staatssecretaris», gezien de constatering van de commissie-Oosting dat er wel sprake is van een «gespreksverslag» dat is aangepast door Teeven, geaccordeerd en van paraaf voorzien door Teeven en is gedeeld met Minister Opstelten en niet «in een eigen dossier van de ambtenaar is bewaard», zoals gesteld tijdens het debat, maar in de kluis van het ministerie werd bewaard? Vindt de Minister-President dat standpunt achteraf gezien nog steeds houdbaar?
- 225 Op grond van welke informatie concludeerde de Minister-President tijdens het debat van 10 maart dat het gespreksverslag niet met de Kamer kon worden gedeeld? Heeft hij zelf geconcludeerd dat het gespreksverslag een persoonlijke aantekening was of heeft de directeur-generaal hem te verstaan gegeven dat het om een persoonlijke aantekening in een eigen dossier zou gaan?
- 226 Is de Minister-President van mening dat hij destijds voorafgaande en tijdens het debat correct is geïnformeerd en heeft geïnformeerd over de aanwezige informatie, de aard van de informatie en de status van het document (het gespreksverslag) dat het betreft?
- 227 In het lijsttrekkersdebat van Pauw op 11 maart 2015 zegt de Minister-President dat hij «de persoonlijke aantekening» gisteravond (10 maart) heeft gezien, omdat de heer Pechtold er in het debat naar vroeg. Op welk moment (tijdstip) heeft u de «persoonlijke aantekening» precies ingezien en op welke wijze?
- 228 Wie had feitelijke toegang tot het gespreksverslag danwel de notitie van het gesprek tussen de heer Teeven en her Roes op de gemeenschappelijke dataschijf van het Ministerie van Veiligheid en Justitie?
- 229 Waarom werd de inhoud van het gesprek tussen de heer Teeven en de heer Roes van 25 april 2014 niet naar de Tweede Kamer gestuurd, ondanks herhaaldelijk verzoek? In hoeverre heeft de Minister-President betreffend document ingezien en wanneer was dat? Heeft hij toen kennisgenomen van het daarin door de heer Teeven genoemde bedrag van 4,8 miljoen gulden?
- 230 In hoeverre is naar uw oordeel de conclusie gerechtvaardigd dat de Tweede Kamer onjuist is geïnformeerd?
- 231 Waarom is de schriftelijke bevestiging van het eerdere BOOM-advies d.d. 14 juli 2000 nooit (vertrouwelijk) naar de Tweede Kamer gestuurd?

- Nr. Vraag
- 232 Duidt het feit dat het gespreksverslag ook beschikbaar was via de gemeenschappelijke dataschijf op het ministerie er niet ook op dat het ging om een ministerieel (openbaar) document in plaats van een «persoonlijke aantekening» (p. 254)? In hoeverre is het gebruikelijk dat «persoonlijke aantekeningen» op een gemeenschappelijk dataschijf zouden staan?
- 233 Waarom wordt in het rapport gesteld dat weliswaar sprake was van niet geringe procesrisico's voor het OM, maar dat onder meer omwille van verscherping van het juridisch kader van de ontneeringswetgeving er veel voor te zeggen was geweest de ontneeringsprocedure voort te zetten? Welke risico's zouden daarmee gepaard zijn gegaan?
- 234 Deelt u de mening dat het «mondeling fiat» van de waarnemend voorzitter van het College van Procureurs-generaal in juli dan wel augustus 2000 ten aanzien van de definitieve schikkingsovereenkomst, waarin een hoger bedrag werd voorgesteld en een geheimhoudingsclausule jegens de Belastingdienst werd geregeld, procedureel onvoldoende was om de schikkingsovereenkomst te kunnen goed keuren?
- 235 Hoe reflecteert de Minister-President op zijn uitspraak dat de deal was toegestaan, nu de commissie-Oosting aangeeft dat de deal de toets der kritiek niet kan doorstaan en geen fairdeal betrof?
- 236 Hoe reflecteert de Minister-President op zijn eigen stellige uitspraak dat de deal die de heer Teeven als officier van justitie had gesloten was toegestaan, terwijl destijds leden van het kabinet niet op de hoogte zijn gesteld van de deal, in het bijzonder de Minister van Justitie Korthals, die in 2002 had aangegeven dat hij als Minister niet op de hoogte was van de uitkomsten van de schikking, en de Minister dan wel Staatssecretaris van Financiën die als eindverantwoordelijke voor de belastingdienst doelbewust buiten de schikkingsdeal zijn gehouden?
- 237 Deelt de Minister-President in het licht van de conclusies van de commissie-Oosting dat de deal «de toets der kritiek niet kan doorstaan» en «geen fair deal» is geweest voor de Staat, en de constatering van de heer Teeven dat de deal «goed is gebeurd», «niks mis mee» en hij «het algemeen belang heeft gediend»? Zo ja, op grond waarvan vindt de Minister-President dat? Zo nee, wat vindt de Minister-President van de reactie van de heer Teeven, zoals hiervoor aangegeven?
- 238 Wat vindt de Minister-President van de uitspraak van de heer Teeven, gedaan in zijn hoedanigheid als Staatssecretaris en daarmee lid van zijn kabinet in de uitzending van RTL-Latenight op 17 maart 2014, waarin hij zegt «volgens mij heeft de Minister dat heel goed uitgelegd», terwijl in maart 2015 en uit het rapport van de commissie-Oosting blijkt dat Minister Opstelten dat geenszins goed had uitgelegd, hetgeen tot zijn aftreden heeft geleid, en Staatssecretaris Teeven zich het correcte bedrag wel degelijk nog wist te herinneren?
- 239 Wat is de reden dat Staatssecretaris Teeven die centraal staat in de deal op geen enkel moment de Kamer rechtstreeks heeft geïnformeerd over de juiste feiten? Had u dat op enig moment wel wenselijk gevonden en waarom is daarvoor toch niet gekozen?
- 240 Welke maatregelen gaat u nemen om te zorgen dat de informatiewisseling binnen het ministerie en tussen het ministerie en het OM structureel goed geregeld is?

- Nr. Vraag
- 241 Deelt u de opvatting van de onderzoekscommissie dat van de interne besluitvorming van het OM extern verantwoording afgelegd dient te worden? Betekent dit niet juist dat zaken gemakkelijker onderhands geregeld worden, omdat openbaarheid de kwaliteit niet altijd ten goede komt?
- 242 Hoe beoordeelt u de noodzaak van rechterlijke toetsing van schikkingen en de aanbeveling om toezeggingen omtrent voordeelsontneming ook voor te leggen aan de rechter-commissaris?
- 243 Kunt u nader duiden waarom u voor een bredere reikwijdte heeft gekozen en zulks adviseert met de vierde aanbeveling inzake de wenselijkheid dat de rechterlijke toetsing bij ontnemingsschikkingen dan wat hierover is neergelegd in de Contourennota die is opgesteld in het kader van de Modernisering van het Wetboek van Strafvordering?
- 244 Bent u voornemens de regelgeving rond gratie aan te passen?
- 245 Heeft de Minister-President het gespreksverslag van de heer Roes met de toenmalig Staatssecretaris Teeven persoonlijk ingezien voorafgaand aan het debat op 10 maart 2015?
- 246 Kunt u de handleiding van de incidentenstrategie, zoals die sinds 2006 op het Ministerie van Veiligheid en Justitie gold, aan de Kamer doen toezenden voor maandag 14 december 2015 om 17:00 uur? Kunt u, indien gereed, tevens de geactualiseerde versie hiervan naar aanleiding van het rapport-Oosting, aan de Kamer sturen?
- 247 Hoe is op dit moment de onafhankelijkheid van onderzoeken naar incidenten gewaarborgd? Zijn hier regels voor? Zo ja, waarom bent u hiervan in eerste instantie afgeweken? Welke verbeteringen gaat u aanbrengen om de onafhankelijkheid blijvend te waarborgen?
- 248 Heeft de onderzoekscommissie ook informele gesprekken gevoerd? Zo ja, met wie? Kunnen de gespreksverslagen van de door de onderzoekscommissie gevoerde gesprekken naar de Kamer gestuurd worden? Zo nee, waarom niet?
- 249 Hebt u kunnen ontdekken waardoor de informatie van de deal in het Semtex-dossier is terecht gekomen?
- 250 Waarom is in 2014 dan wel naar aanleiding van de uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015 niet meteen besloten om de Erfgoedinspectie in te schakelen voor een grondig dossieronderzoek, maar in plaats daarvan gekozen voor de prijzige procedure van een back-up uit het toenmalige financiële systeem? Wat heeft het Openbaar Ministerie in 2014 precies aan Minister Opstelten te verstaan gegeven over de vermeende afwezigheid van gegevens over de schikking?