

LIJST VAN VRAGEN

Hierbij treft u aan de vragenlijst naar aanleiding van het rapport van de Onderzoekscommissie Ontnemingschikking (Kamerstuk 34 326, nr. 1). Namens de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie verzoek ik u de antwoorden op de vragen in bijgevoegde vragenlijst uiterlijk maandag 14 december 2015 om 17.00 uur aan de commissie te doen toekomen.

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Nava

- Nr. Vraag
- 1 Wat is de reden dat u noch na uw eerste gesprek in mei 2015, noch na uw tweede gesprek met de heer Haan in juni 2015, een kopie van de anonieme brief heeft overlegd aan de Onderzoekscommissie Ontnemingschikking (hierna: de onderzoekscommissie) die zoals u wist inmiddels in opdracht van de Tweede Kamer onderzoek deed naar de schikkingsovereenkomst?
- 2 Hoe reflecteert u achteraf gezien op uw handelen door de brief tot tweemaal toe niet in handen van de onderzoekscommissie te stellen, maar in plaats daarvan te vernietigen?
- 3 Is door de heer Haan letterlijk aan u verzocht om de vertrouwelijke brief te vernietigen? Zo nee, wat is wel letterlijk door de heer Haan aan u te verstaan gegeven over wat er na afloop van het gesprek op 17 juni 2015 met de vertrouwelijke brief diende te gebeuren?
- 4 Hoe verhoudt het bericht van de Griffier aan het presidium op 18 juni 2015 dat u als Voorzitter de brief nooit onder ogen hebt gehad, zich tot de toelichting in diezelfde brief van 18 juni waarin de Griffier stelt dat op het secretariaat van de Voorzitter en Griffier anonieme brieven op hoofdlijnen op inhoud worden gescand?
- 5 Wat is de reden dat u na het tweede gesprek met de heer Haan waarin hij u vroeg om bij uw medewerkers na te gaan of herinnering aan de inhoud van de brief bestond, slechts met een van de medewerkers heeft gesproken en niet met alle vier door u persoonlijk?
- 6 Heeft u contact gehad met bewindspersonen over de signalen die zij ontving over deze kwestie? Zo ja, met wie, wanneer en wat was de strekking van dit contact?
- 7 Met wie heeft u overlegd over de eerste en de tweede versie van de klokkenluidersbrief en wanneer? Heeft u hierover overleg gevoerd met andere mensen dan uw ambtelijke staf? Zo ja, met wie, wanneer en wat was de strekking van dit contact?
- 8 Heeft u over de klokkenluidersbrief in enige versie dan ook contact gehad met leden van de Tweede Kamerfractie van de VVD? Zo ja, met wie, wanneer en wat was de strekking van dit contact?
- 9 Hoe kwam u na confrontatie met de inhoud van de anonieme brief tot de beoordeling dat het een storm in een glas water betrof zoals verzonden in een sms-bericht op 28 mei 2015, terwijl het derde deel van de motie-Slob c.s. expliciet voorziet in een duidelijke informatieverstrekking aan de Tweede Kamer?
- 10 Waarom heeft u geen melding gemaakt aan de Minister van Veiligheid en Justitie en/of de voorzitter van de onderzoekscommissie over de anonieme brief met daarin informatie over de betaling van de schikkingsovereenkomst en de kopie hiervan die u, na deze te hebben gelezen tijdens een gesprek met de heer Haan, heeft vernietigd?
- 11 Heeft u met toenmalig Staatssecretaris Teeven contact opgenomen over de anonieme brief met daarin informatie over de betaling van de schikkingsovereenkomst en/of de kopie hiervan die u na deze te hebben gelezen tijdens een gesprek met de heer Haan, heeft vernietigd? Zo ja, waarom, wanneer en wat heeft u besproken?
- 12 Heeft u tijdens uw Voorzitterschap van de Tweede Kamer ooit inhoudelijk, niet zijnde over de planning van een debat bijvoorbeeld, contact gehad met de Minister-President, de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de Staatssecretaris van Financiën of een andere bewindspersoon over de zaak Cees H. en/of de hierboven genoemde anonieme brief en/of de kopie hiervan? Zo ja, waarom, wanneer en wat is precies besproken?

- Nr. Vraag
- 13 Heeft u tijdens uw Voorzitterschap van de Tweede Kamer ooit inhoudelijk contact gehad met de toenmalige Kamerleden Van der Steur en/of Dijkhoff over de zaak Cees H. en/of de anonieme brief en/of de kopie hiervan? Zo ja, waarom, wanneer en wat is precies besproken?
- 14 Waarom heeft u de kopie van de anonieme brief vernietigd na het gesprek met de heer Haan?
- 15 Waarom heeft u precies het tegenovergestelde gedaan van wat in de anonieme brief werd gevraagd, namelijk om deze niet te laten verdwijnen maar een einde te maken aan onjuiste informatievoorziening richting de Tweede Kamer vanuit het Ministerie van Veiligheid en Justitie?
- 16 Heeft de redacteur van Nieuwsuur die u een afschrift van de anonieme brief heeft verstrekt die eerder werd vernietigd u expliciet gevraagd deze brief te vernietigen?
- 17 Was het vernietigen van de kopie van de anonieme brief die u gelezen heeft tijdens het gesprek met de heer Haan uw eigen idee of op verzoek van Nieuwsuur of de heer Haan zelf? Indien het laatste het geval is wat waren de redenen die hiervoor werden gegeven?
- 18 Waarom is er geen contact opgenomen met de onderzoekscommissie nadat u de anonieme brief over het bedrag van 4,8 miljoen onder ogen kreeg?
- 19 Waarom heeft u nagelaten de onderzoekscommissie te informeren over de inhoud van de brief die op 28 mei 2015 en 17 juni 2015 door u met de heer Haan is besproken en waarvan u een kopie heeft gezien, respectievelijk van hem gekregen, nu deze commissie enkele weken eerder was ingesteld?
- 20 Waarom heeft u er niet alsnog voor gekozen om de aan u geadresseerde brief voor te leggen aan de Kamer, toen u op 17 juni 2015 opnieuw geconfronteerd werd met een brief die al dan niet eerder bij u was binnengekomen?
- 21 Hoe beoordeelt u uw eigen handelen inzake de zowel de vernietiging van de anonieme brief als de kopie daarvan in het licht van de aangenomen motie-Slob c.s. (Kamerstuk, 34 000-VI, nr. 72) die juist verzocht om het instellen van een onafhankelijke commissie van onderzoek met als doel volledige opheldering over de gang van zaken rond de schikkingsovereenkomst met Cees H.?
- 22 Zou u met de kennis van nu anders hebben gehandeld? Kunt u het antwoord toelichten?
- 23 Hoe gaat u in algemene zin om met aan u door een journalist vertrouwelijk ter hand gestelde informatie die u uit hoofde van uw rol als Voorzitter mogelijk ook met de Tweede Kamer zou moeten delen? Welke rol heeft dat gespeeld in uw beslissing de brief van de anonieme klokkenluider, die u opnieuw kreeg van de redacteur van Nieuwsuur, vertrouwelijk in ontvangst te nemen?
- 24 Waarom heeft u bij de anonieme brief niet gehandeld volgens de normen, met betrekking tot archivering en politieke toetsing, zoals u heeft aangekondigd in de brief van 25 juni 2015?
- 25 Deelt u de mening dat het enigszins merkwaardig is dat anonieme brieven met een dreigend karakter wel in handen werden gesteld van de Beveiligingsambtenaar van de Tweede Kamer, maar een anonieme brief met een aan de kaak stellend karakter niet naar de betrokken commissie werd doorgestuurd?
- 26 Wanneer kan de Kamer de definitieve regeling omgang met anonieme post inclusief toelichting verwachten?

- Nr. Vraag
- 27 Wat is uw reactie op de berichtgeving van NOS d.d. 10 december 2015 dat u om (de u) moverende redenen geen toestemming heeft gegeven om het betreffende citaat over de vernietiging conform de afspraak met de heer Haan in het rapport van de onderzoekscommissie op te nemen? Is dit juist en wat waren uw redenen hiervoor?
- 28 Wat is uw reactie op de feiten zoals gepresenteerd door Nieuwsuur over de anonieme brief? (<http://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2074335-extra-de-klokkenluidersbrief-en-de-schredder-van-de-tweede-kamer.html?title=extra-de-klokkenluidersbrief-en-de-schredder-van-de-tweede-kamer>)? Wat klopt er en wat niet? Kan het antwoord worden toegelicht?
- 29 Wat is uw reactie op het bericht op de website van de NOS van 10 december 2015 dat u niet door de heer Haan, respectievelijk medewerkers van het programma Nieuwsuur, gevraagd zou zijn de aan u ter hand gestelde anonieme brief te vernietigen? Hoe beoordeelt u de reactie namens de heer Oosting hierop zoals eveneens gepubliceerd op voornoemde website?
- 30 Wat is er allemaal geprobeerd om te achterhalen of de brief is ontvangen en wie deze gelezen heeft?
- 31 Was u op de hoogte van het onderzoeksrapport van Van Brummen van 26 mei 2014 ten tijde van de gesprekken met Haan van Nieuwsuur? Zo ja, waarom heeft u noch de heer Van Brummen, noch de Tweede Kamer, noch de Minister van Veiligheid en Justitie op de hoogte gesteld van de onjuiste informatie in dit rapport?
- 32 Wie is HZ aan wie u na afloop van het eerste gesprek met de heer Haan van Nieuwsuur over de klokkenluidersbrief het sms-bericht stuurde: «storm in een glas water»? Wat bedoelde u precies met storm in een glas water? Welke storm had u verwacht?
- 33 Aan wie heeft u de sms gestuurd waarin stond dat de anonieme brief een storm in een glas water was? Klopt het dat gaat om Halbe Zijlstra, gelet op de aanduiding «HZ»?
- 34 Wat bedoelde u inhoudelijk met deze sms? Waarom vond u dit een storm in een glas water, gelet op de zorgwekkende inhoud ervan? Bent u nog steeds dezelfde mening over de betreffende brief toegedaan? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- 35 Waarom heeft u contact gehad met deze ontvanger van het sms bericht over de anonieme brief? Wat was de aanleiding voor deze sms? Welk (sms) contact ging hieraan vooraf en wat ontving u nadien als reactie van HZ?
- 36 Heeft u vaker contact gehad met deze sms ontvanger over de zaak Cees H.? Zo ja, waarom en wanneer heeft hierover contact plaatsgevonden? Wat is er precies gewisseld?
- 37 Heeft u nog met anderen dan HZ (al dan niet per sms) contact gehad over deze zaak? Zo ja, met wie en wat heeft u besproken?