**Aanleiding**:
Door de uitspraak van het Europees Hof inzake Safe Harbor is het *Safe Harbor besluit* ongeldig verklaard. Daarmee is de juridische basis voor een deel van het dataverkeer tussen de EU en de VS weggevallen (doorgifte EU gegevens aan VS op basis van SH).

**Gevolgen**:
Het wegvallen van Safe Harbor heeft geleid tot aanzienlijke juridische onduidelijkheid voor duizenden bedrijven met een vestiging in de VS die hiervan gebruik maakten, maar heeft ook nadelige consequenties voor allerlei Europese klanten van deze bedrijven.

Alle stromen van persoonsgegevens tussen EU en VS worden in potentie geraakt: het gaat bijvoorbeeld om clouddiensten en bedrijven die deze gebruiken, e-commerce, HR-staffing software, HR-gegevens binnen multinationals, etc.

De wetgeving biedt niettemin enkele alternatieve manieren van datadoorgifte. Bijvoorbeeld via toestemming van de betrokkene, modelcontracten met het betreffende bedrijf in de VS, of Binding Corporate Rules (BCR’s) binnen een multinational. Modelcontracten zijn echter niet geschreven voor complexe waardenketens in de data-economie en vereisen in sommige landen toestemming van de toezichthouder. BCR’s vereisen ook die toestemming van een Europese toezichthouder (een langdurig proces), en werken bovendien alleen voor datastromen binnen één concern.

De verzamelde Europese toezichthouders (Artikel 29 werkgroep) hebben aangegeven per
1 februari 2016 tot handhaving over te gaan. De ‘grace period’ tot 1 februari is een tijdelijke oplossing, maar gezien de uitspraak van het Hof kunnen de Europese toezichthouders na die periode niet op hun handen blijven zitten. Ook hebben zij aangegeven ‘verder te moeten bestuderen of de alternatieven voor Safe Harbor (de modelcontracten en de BCR’s) mogelijk ook geraakt worden door de uitspraak van het Hof’.

De Europese Commissie heeft aangegeven te werken aan een Safe Harbor 2.0, een traject dat al eerder in gang was gezet, maar waarvan de onderhandelingen voor de zomer stokten alhoewel er naar verluidt al wel een ambtelijk akkoord lag. Dat traject is inmiddels weer op hoog niveau in gang gezet. Hoewel de Europese Commissie aangeeft binnen twee maanden met een nieuw Safe Harbor Agreement te willen komen dat wel voldoet, zijn zeker niet alle relevante partijen ervan overtuigd dat dit haalbaar is.

**Specifieke knelpunten:**
Knelpunten voor ondernemingen naar aanleiding van het arrest zijn de volgende:

1. Aanpassingskosten voor bedrijven
De uitspraak betekent dat bedrijven juridische expertise moeten inschakelen om te bezien óf en hoe bestaande contracten en regelingen aangepast moeten worden, om compliant te zijn. Dat kost tijd en leidt tot aanzienlijke juridische kosten. Dat is voor het mkb problematisch, maar heeft ook weerslag op grote ondernemingen.
2. Juridische onduidelijkheid over betekenis en gevolgen van de uitspraak
Bovendien is dus nog helemaal niet duidelijk of er op tijd een Safe Harbor 2.0 komt, waardoor datastromen die nu illegaal zijn alsnog weer legaal worden. De onduidelijkheid over hoe verstrekkend de uitspraak van het Hof is, compliceert de zaak nog extra. Worden de BCR’s en modelcontracten straks ook verworpen, dan is nu investeren in die oplossingen een desinvestering. Het CBP en ook de Europese Commissie benadrukken dat zij BCR’s en contracten op dit moment als valide beschouwen, maar zeggen er tegelijkertijd wel steeds bij dat deze instrumenten nog wel ‘in onderzoek’ zijn.
3. Een Europees beoordelingskader ontbreekt en versnippering per lidstaat dreigt
Verschillende nationale toezichthouders reageren verschillend op de vraag wat bedrijven nu moeten doen naar aanleiding van de uitspraak. Een aantal Duitse toezichthouders onderneemt op dit moment helemaal niets meer. Tegelijkertijd
hebben de Spaanse toezichthouder, maar ook het Nederlandse CBP het bedrijfsleven opgeroepen ‘met slimme oplossingen te komen’. Dat is enerzijds een sympathieke uitgestoken hand, maar leidt tegelijkertijd tot een versnippering die onwerkbaar is voor internationaal werkende bedrijven en het ligt het streven naar één Digital Single Market in de weg.
4. Harde informatie en realistische termijnen ontbreken
Bedrijven hebben dus zo snel mogelijk hoogwaardige informatie nodig om *legal certainty* te hebben en desinvesteringen te voorkomen. Die ontbreekt momenteel. Ondernemingen hebben bovendien –zodra er meer informatie beschikbaar is– redelijke termijnen nodig om waar nodig hun systemen en contracten aan te kunnen passen.

**Oproep VNO-NCW en MKB-Nederland:**VNO-NCW en MKB-Nederland pleiten voor het op zeer korte termijn tot stand doen komen van een nieuwe Safe Harbor afspraak tussen de VS en EU. Dit moet een passend beschermingsniveau bieden voor Europese burgers én bedrijven opnieuw de mogelijkheden bieden om weer persoonsgegevens door te kunnen geven aan ondernemingen in de VS.

In de tussentijd moet er duidelijke guidance van de Europese Commissie zijn hoe bedrijven kunnen omgaan met de juridische onduidelijkheid, een betere Europese afstemming tussen nationale toezichthouders en een reële overgangstermijn voor bedrijven.