

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Economische Zaken over de formele Raad voor Concurrentievermogen op 30 november en 1 december 2015.

De voorzitter van de vaste commissie,
Vermeij

Adjunct-griffier van de vaste commissie,
Kruithof

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	4
II.	Antwoord / Reactie van de Minister	4
III.	Volledige agenda	4

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de Raad voor Concurrentievermogen die plaatsvindt op 30 november en 1 december. Zij hebben hierbij een aantal vragen.

De leden van de VVD-fractie lezen dat de Raad debatteert over de interne marktstrategie die de Europese Commissie op 28 oktober heeft gepubliceerd. Het doel van de strategie is om de interne markt verder te versterken. Deze leden kunnen zich hier volledig in vinden. In de toelichting in de geannoteerde agenda wordt in zijn algemeenheid verwezen naar de mogelijkheden van de deeleconomie en de knelpunten bij grensoverschrijdend ondernemen. Kunt u nader toelichten welke mogelijkheden en knelpunten u ten aanzien van deze onderwerpen onderscheidt, die u gezamenlijk met uw collega's op Europees niveau wilt oppakken?

Verder lezen deze leden over uw plannen voor het Nederlandse voorzitterschap. Al jaren zet Nederland zich in Europees verband in voor de dienstenrichtlijn en een goede implementatie daarvan. Deze leden kunnen dan ook zeker instemmen met uw inzet om tijdens het Nederlandse voorzitterschap op dit thema in te zetten. Zij vragen welke voorstellen u concreet gaat doen.

Dit onderwerp is reeds besproken op de Raad voor Concurrentievermogen van 1 oktober en voorafgaand daaraan in het schriftelijk overleg van de vaste commissie voor Economische Zaken. De «check-up» bestaat onder andere uit monitoring en evaluatie van de concurrentiekracht in EU-lidstaten, onder andere op basis van een aantal kernindicatoren. De leden van de VVD-fractie willen vragen of u zicht heeft op de posities van andere EU-lidstaten en het Europees parlement op dit onderwerp. Kunt u verder toezeggen dat u de Kamer goed op de hoogte zult houden ten aanzien van de mogelijke bindende voorstellen die de Europese Commissie kan doen wanneer de voortgang op dit dossier niet naar de wens van de Commissie verloopt?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda. Deze leden hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

Tijdens het Nederlandse voorzitterschap zullen er twee formele Raden voor Concurrentievermogen en één informele bijeenkomst van Ministers voor Concurrentievermogen plaatsvinden. Welke voorstellen worden er naar verwachting gepubliceerd tijdens het Nederlandse voorzitterschap? En hoe passen zij binnen de Nederlandse invulling van deze prioriteit?

De interne markt is één van de prioriteiten van het Nederlandse EU-voorzitterschap. U gaf in het Verslag Schriftelijk Overleg (VSO) voor de Raad voor Concurrentievermogen van 1 oktober jl. een korte toelichting op de invulling van deze prioriteit. Dit kan bijvoorbeeld worden ingevuld door middel van een betere implementatie van bestaande wet- en regelgeving van de interne markt, met name de dienstenrichtlijn. Tevens kan het door structurele hervormingen van dienstenmarkten, onder andere door een «strikte opvolging van de landenspecifieke aanbevelingen in het kader van het Europees Semester». Ook is eventueel aanvullende EU-regelgeving voor specifieke sectoren mogelijk, zoals in de zakelijke dienstverlening, retail en bouw.

Hoe zal het Nederlands voorzitterschap gestalte geven aan de betere implementatie van de dienstenrichtlijn, met name in andere landen van de Europese Unie? Hoe denkt u een strikte opvolging van de landenspecifieke aanbevelingen te bewerkstelligen, aangezien de aanbevelingen in de meeste gevallen niet juridisch bindend en/of afdwingbaar zijn? Kunt u specifiek ingaan op de aanvullende EU-regelgeving voor specifieke sectoren?

De Raad voor het Concurrentievermogen heeft op 21 oktober jl. een aanbeveling gedaan voor de oprichting van nationale comités voor het concurrentievermogen in de Eurozone. Is er reeds zicht op de posities van andere EU-lidstaten en het Europees parlement met betrekking tot deze aanbeveling?

Uit de kabinetsappreciatie van het voorstel van 6 november jl. (Kamerstuk 21 501-20, nr. 1051) blijkt dat de aanbeveling voor de oprichting van nationale comités voor het concurrentievermogen qua inhoud niet geheel conform de Nederlandse inzet is. Kunt u een appreciatie geven met betrekking tot de mogelijke bindende voorstellen van de Europese Commissie, wanneer de voortgang op dit dossier niet naar wens van de Commissie verloopt?

Tijdens het Algemeen Overleg (AO) EU-Voorstel: Better Regulation van 4 november jl. van de vaste commissie voor Europese Zaken kwam het thema transparantie ter sprake. Met name kwam aan de orde dat het lastig is voor nationale parlementen om de Nederlandse inzet alsmede de Europese besprekingen over eventuele «essentiële» wijzigingen nog te controleren die bij nader inzien toch van politieke aard blijken te zijn. Bovendien kan het detailniveau van de amendering en uitwerking van de EU-wetgeving leiden tot regeldruk, die meer bedraagt dan in de nieuwe voorstellen zelf. Hoe zou u de Kamer proactief kunnen informeren wanneer er gedurende de onderhandelingen over EU-voorstellen, waarin nadere uitwerking door experts wordt voorzien (zoals in het geval van de conceptverordening Energielabelling), alsnog wijzigingen op voor Nederland belangrijke elementen worden voorgesteld? Of wanneer door deze uitvoeringsregelgeving de regeldruk wordt verhoogd? Hoe kunt u en de Europese Commissie worden gemotiveerd om betere toelichting te geven zodat politieke lading en keuzes beter naar voren worden gebracht, zoals in het Fyra-rapport van de parlementaire enquêtecommissie is geadviseerd (nr. 1, blz. 46)?

Het Europees Fonds voor Strategische Investeringen (EFSI) krijgt een belangrijke rol in het «Investment Plan for Europe», dat één van de belangrijkste componenten van de nieuwe interne marktstrategie is. Wat is de laatste stand van zaken met betrekking tot EFSI? Wanneer gaan de eerste projecten van start? Hoeveel fondsen zijn er inmiddels beschikbaar voor EFSI? Hoeveel daarvan zijn echt operationeel? Hoeveel daarvan zijn echt additioneel? Hoe kan EFSI worden ingezet voor het topsectorenbeleid? Hoe wordt het MKB hierin betrokken?

Hoe kunnen de Draghi-middelen (60 miljard euro per maand) betrokken worden bij EFSI? Klopt het dat nu het grote risico bestaat dat deze middelen blijven hangen in de financiële sector (gebrekkige transmissie)? Kunt u de ideeën van dhr. Van Egmond (genodigde Rondetafelgesprek

Geldstelsel van de vaste commissie voor Financiën, 14 oktober 2015)
hierbij betrekken?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie vragen wat de achterliggende reden is dat ook dit keer het voorzitterschap heeft aangegeven vooraf geen informatie met andere lidstaten te delen. Kan de Tweede Kamer dan wel genoeg controle houden? Deze leden vragen verder wat het wetgevend voorstel en de handhavingsmaatregelen inhouden om ongerechtvaardigd onderscheid tussen afnemers op basis van nationaliteit en locatie aan te pakken. Zou u dit nader kunnen toelichten? Deze leden vragen welke verbeteringen de Europese Commissie ziet om de aanbestedingen in Europa te verbeteren. Zijn deze verbeteringen ook goed voor het Nederlandse midden- en kleinbedrijf? De leden van de CDA-fractie vragen of in de hoofdlijnen van de conceptconclusie over gendergelijkheid staat dat excellentie in de wetenschap voorop moet blijven staan. Zo nee, bent u voornemens hiervoor alsnog te pleiten? Verder vragen deze leden of in de conceptconclusie gesproken wordt over een quotum. Zo ja, blijft Nederland zich hard maken dat een quotum niet de oplossing is om de ondervertegenwoordiging van vrouwen in de wetenschap tegen te gaan? Deze leden vragen tot slot hoe het staat met het Europees Fonds voor Strategische Investeringsplannen (EFIS). Is het investeringsplan bekend bij private investeerders en publieke instellingen in Nederland? Waar liggen voor Nederland de grootste kansen? Liggen er in het investeringsplan volgens u ook kansen om snel internet in de buitengebieden van Nederland te bevorderen?

De leden van de CDA-fractie juichen het toe dat de Commissie knelpunten wil wegnemen voor bedrijven, in het bijzonder bij het MKB en start-ups, die grensoverschrijdend actief zijn of willen worden. Deze leden vragen tot welke verbeteringen dit concreet zal leiden voor Nederlandse ondernemers die grensoverschrijdend actief willen zijn.

II. Antwoord / Reactie van de Minister

III. Volledige agenda

Geannoteerde Agenda van de Raad voor Concurrentievermogen op 30 november en 1 december 2015 te Brussel

Brief regering d.d. 18-11-2015 – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 21501-30-360

Verslag van een schriftelijk overleg over de formele Raad voor Concurrentievermogen op 1 en 2 oktober 2015

Brief regering d.d. 24-09-2015 – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 21501-30-356

Aanbieding verslag van de Raad voor Concurrentievermogen van 1 oktober 2015 in Luxemburg

Brief regering d.d. 23-10-2015 – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 21501-30-357

Fiche: De eengemaakte markt verbeteren

Brief regering d.d. 20-11-2015 – Minister van Buitenlandse Zaken, A.G. Koenders – 2015Z22155