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In het Nederlandse stelsel van aanvullende pensioenen worden minder keuzemogelijkheden geboden dan in het buitenland veelal het geval is. In Nederland gaat het altijd om een levenslange uitkering, in veel andere landen (sinds kort ook in het Verenigd Koninkrijk) is het pensioenkapitaal deels of volledig beschikbaar voor besteding, op of zelfs al voor de datum van pensionering. In sommige landen kan het pensioenkapitaal worden opgenomen voor specifieke bestedingen, bijv. ten behoeve van aankoop of aanpassing van het eigen huis (bijv. traplift of badkamer beneden). In Nederland is voor vrijwel alle werknemers sprake van verplichte pensioenopbouw, in andere landen is er vaak sprake van keuze of kan de verplichte inleg ook ten goede komen van aflossing van de hypotheek. In veel landen heeft de deelnemer ook veel vrijheid bij het kiezen van de pensioenuitvoerder, het instellen van het beleggingsbeleid of zelfs het zelf uitvoeren daarvan.

In Nederland zijn al belangrijke keuzemogelijkheden voor deelnemers beschikbaar, maar deze zijn beperkter dan in het buitenland. In Nederlandse tweede pijler regelingen kan vrijwel altijd de ingangsdatum van de levenslange uitkering binnen grenzen vrij worden gekozen (met actuariële verrekening van de hoogte van de uitkering). Er kan veelal binnen fiscale grenzen vrijwillig extra worden ingelegd. Ook kan in bepaalde jaren meer en in andere jaren minder pensioen worden opgenomen (“hoog-laag constructies”) en er kan partnerpensioen worden uitgeruild. Ook waardeoverdracht in geval van verandering van werkgever is een voorbeeld van een belangrijke keuzemogelijkheid. In het wetsvoorstel verbeterde premieregelingen wordt voorgesteld de deelnemer de keuze te geven tussen een volledig nominaal gegarandeerde pensioenuitkering of een (deels) rendementsafhankelijke pensioenuitkering.

In de door staatssecretaris Klijnsma geïnitieerde pensioendialoog is door velen gepleit voor meer keuzevrijheid (zie ook de hoofdlijnennotitie). Daarbij zijn vele keuzemogelijkheden aan de orde geweest, van keuze van de uitvoerder en het beleggingsbeleid tot de keuze om een deel van het pensioenkapitaal in één keer op te nemen. Een zinvolle discussie over meerwaarde en nadelen van keuzevrijheid dient onderscheid te maken tussen de vele keuzemogelijkheden die ingebouwd zouden kunnen worden en dient onderscheid te maken tussen maatwerk en keuzevrijheid. Van maatwerk is sprake als voor elementen van de regeling voor de uitvoerder identificeerbare groepen anders worden ingesteld. Een belangrijk voorbeeld is het leeftijdsafhankelijk beleggen zoals dat ook in het buitenland[[1]](#footnote-1) gebruikelijk is.

Ook kan bijv. gedacht worden aan verschil in inleg op basis van de bestaande opbouw om zo een adequaat pensioendoel te realiseren. Van keuzevrijheid is sprake als de deelnemer zelf keuzes maakt, al dan niet ingeperkt door een keuzemenu dat door de collectiviteit (het pensioenfondsbestuur) geschikt geacht wordt. Ook de keuze door het bestuur van de “default”(wat gebeurt als de deelnemer geen actieve keuze maakt) blijkt internationaal steeds weer zeer bepalend te zijn voor de feitelijke keuzes.

Er is één hoofdreden om te pleiten voor meer keuzevrijheid, en twee hoofdredenen die daar juist tegen pleiten:

* De deelnemers in de pensioenregeling zijn heterogeen: Hun omstandigheden en voorkeuren kunnen sterk verschillen. Door keuzemogelijkheden in te bouwen kan het pensioencontract op de situatie van de deelnemer worden afgestemd.
* Uit internationale ervaringen en uit de wetenschappelijke literatuur is bekend dat deelnemers de keuzemogelijkheden die geboden worden niet kunnen overzien, last hebben van keuzestress en komen tot nauwelijks te motiveren keuzes die kunnen leiden tot ongewenste pensioenuitkomsten. Betere financiële educatie en communicatie zullen dit probleem hooguit deels kunnen oplossen.
* Veel pensioenkeuzes hebben externe effecten: Ze kunnen ten laste gaan van andere deelnemers in het fonds of van het overheidsbelang. Een voorbeeld is het kunnen opnemen van pensioenkapitaal zonder dit te beperken tot een levenslange inkomensstroom. De deelnemer die in de eerste jaren het pensioenkapitaal besteedt zal in latere jaren al snel een beroep doen op overheidsvoorzieningen als huursubsidies en bijdrages aan bepaalde zorgkosten.

De welvaartswinst van het kunnen afstemmen van de pensioentoezegging op de persoonlijke omstandigheden en voorkeuren kan aanzienlijk zijn (zie bijv. Bovenberg e.a. (2007) en van Ewijk en Mehlkopf (2015)). Voor zover het gaat om afstemming van de toezegging op voor de uitvoerder waarneembare grootheden kan deze welvaartswinst evenwel ook met maatwerk worden bereikt. De beide andere argumenten pleiten er mijns inziens voor bepaalde keuzes niet aan te bieden en het menu aan mogelijkheden bij andere keuzeopties te beperken[[2]](#footnote-2) en af te stemmen in een pensioenfondsbestuur op de samenstelling van de groep van deelnemers. Daarbij is uiteraard ook van groot belang in ogenschouw te nemen welke keuzes de deelnemer beter kan overzien (bijv. de ingangsdatum) dan andere.

Waar keuzeruimte wordt geboden is het van belang dat deze niet ten koste gaat van gewenste risicodeling en niet leidt tot herverdeling tussen deelnemers. Waar keuzemogelijkheden worden aangeboden dienen deze dan ook zo veel mogelijk actuarieel fair te zijn. Dit voorkomt ook verstoring van andere keuzes waaronder de keuze om langer door te werken, parttime te werken of in een andere sector of als zelfstandige te gaan werken.
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1. Betoogd kan worden dat anders dan veelal gedacht wordt vanwege het uitsmeren van schokken ook in de bestaande uitkeringsovereenkomsten al sprake is van leeftijdsafhankelijk beleggen. Zie Boelaars e.a. (2014). [↑](#footnote-ref-1)
2. Anderen pleiten er voor de keuze ruimte niet in te perken maar deelnemers door “nudging” te stimuleren te bewegen tot het maken van de gewenste keuzes. Zie bijv. Laibson (2015) [↑](#footnote-ref-2)