**ACOP FNV**

Geachte commissie,

Dank voor de mogelijk om mijn visie te geven op de voorgestelde wijzigingen van de Wet privatisering ABP (WPA). Mijn visie beperkt zich tot een tweetal voorgestelde wijzigingen.

**Wijziging artikel 10 WPA**

In artikel 10 WPA is het welvaartsvaste pensioen voor ambtenaren geregeld. Hiermee werd zo veel als mogelijk de doelstelling van de WPA gevolgd, namelijk: ”belanghebbende *die* met ingang van 1 januari 1996 aanspraken inzake ouderdoms-en nabestaandenpensioen verkrijgt jegens de Stichting Pensioenfonds ABP, die in totaliteit gelijkwaardig zijn aan de aanspraken die hij ontleent aan de ABP-wet en de Wijzigingswetten van die wet.” [[1]](#footnote-1)

Voor privatisering hadden belanghebbenden recht op onvoorwaardelijke indexatie. Gezien de eisen ten aanzien van het vermogen van het ABP bij een dergelijk onvoorwaardelijk recht is gekozen voor voorwaardelijke loonindexatie. Helaas is de afgelopen jaren gebleken dat de voorspelling dat dit geen materiele verslechtering zou inhouden onjuist gebleken.

Juist om de gelijkwaardigheid te benadrukken stellen de bewindspersonen in de Memorie van Toelichting: ”Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ter zake van de indexatie, in artikel 10 van het wetsvoorstel zodanige procedurele randvoorwaarden zijn opgenomen dat de indexatie, met inachtneming van de financiële positie van het pensioenfonds, zoveel mogelijk is gegarandeerd.”[[2]](#footnote-2)

In de toelichting op artikel 10 zijn de bewindslieden glashelder. “Teneinde te garanderen dat de indexatie uitsluitend in geval van financiële noodzaak achterwege wordt gelaten, is in het eerste lid van artikel 10 de dwingende bepaling opgenomen dat in beginsel wordt geïndexeerd. Dit houdt in dat **het de sociale partners niet vrijstaat om deze wijze van indexatie te wijzigen**”[[3]](#footnote-3)

Gezien het bovenstaande verbaast het mij dat minister Plasterk in de Memorie van Toelichting verwijst naar de doelstelling van de WPA en de overeenstemming van sociale partners. Juist artikel 10 is geschreven om de gelijkwaardigheid tussen de situatie voor en na privatisering te benadrukken. Deze gelijkwaardigheid wordt door de voorgestelde wijziging nog verder verstoord.

De wijziging zorgt immers voor werkenden voor een lager pensioen: volgens berekening van het ABP[[4]](#footnote-4) kan het leiden tot een 14% lager pensioenresultaat bij een 25-jarige en 1% voor de gepensioneerden.

Daarnaast neemt de kans op korten met ongeveer 6% toe en wordt de herstelduur verlengd met 1,7 jaar[[5]](#footnote-5).

Gezien de belofte*n* die zijn gedaan ten tijde van de privatisering van het ABP adviseert de ACOP dringend niet in te stemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 10 WPA. De voorgestelde wijziging is in strijd met de doelstelling van de WPA.

**Wijziging van de pensioenleeftijd van 65 jaar in pensioengerechtigde leeftijd**

Op zich is de voorgestelde wijziging van artikel 2 lid 2 sub a WPA volstrekt logisch. De AOW-leeftijd is immers niet meer vastgesteld op 65 jaar.

De vraag is wel of artikel 2 lid 2 sub a WPA in zijn geheel niet geschrapt moet worden. Historisch is dit artikel te verklaren. In het verleden was er een vaste pensioenleeftijd voor het ABP-pensioen. Inmiddels is er sprake van keuzepensioen en het pensioen is flexibel geworden. De logica om geen pensioen op te bouwen als de dienstverhouding is ingegaan na AOW-gerechtigde leeftijd, is daarmee vervallen. Zowel qua werking van de arbeidsmarkt als uit het oogpunt van gelijke behandeling is handhaving van dit artikel onwenselijk.

Uiteraard ben ik bereid de visie verder toe mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Roelf van der Ploeg

Beleidsadviseur pensioenen Algemene Onderwijsbond

Vertegenwoordiger in de Pensioenkamer voor ACOP FNV
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