



**ST. EUSTATIUS
CARIBISCH NEDERLAND**

Aan: Ministerie Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
T.a.v. Minister R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland

Ref.: 325/15

St. Eustatius, 17 juni 2015

Betreft: reactie op instellen bestuurlijk toezicht en aanwijzing begroting en financieel beheer

Geachte heer Plasterk,

Uw brief van 10 juni 2015, met als kenmerk 2015-0000324871, heeft ons College in goede orde ontvangen.

Als reactie erop tekenen wij hierbij ex artikel 6:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AwB) bij u bezwaar aan tegen uw besluit om (verscherpt) bestuurlijk toezicht in te stellen op het Openbaar Lichaam Sint Eustatius en een aanwijzing te geven aan ons College ter zake de begroting en het financieel beheer, en wel om de navolgende redenen:

Bestuurlijk toezicht

1. U geeft in uw brief aan dat tijdens de CN week door uw secretaris generaal is gesproken met gedeputeerden Zaandam en Mackenzie. Vervolgens stelt u dat: "Geconstateerd is dat de huidige situatie dermate zorgelijk is dat deze aanleiding geeft voor direct ingrijpen in het functioneren van het openbaar lichaam." Hiermee lijkt u te insinueren dat genoemde constatering als consensus tussen de gesprekspartners voortvloeide uit het gesprek voornoemd. Gezien het feit dat geen van beide gedeputeerden de mening is toegedaan dat de situatie dermate zorgelijk is dat deze aanleiding geeft voor direct ingrijpen in het functioneren van het openbaar lichaam, en zij deze mening derhalve nimmer aan uw secretaris generaal kenbaar hebben gemaakt, kan het niet anders dan dat genoemde conclusie c.q. constatering door uw secretaris generaal is getrokken respectievelijk gedaan.

Aangezien uw besluit mede is gebaseerd op genoemde constatering, moet vastgesteld worden dat uw besluit tot het instellen van bestuurlijk toezicht gebaseerd is op vooringenomenheid uwerzijds, en derhalve strijdig is met AwB 2:4.

2. Uw voornemen om de werkgroep in te stellen onder voorzitterschap van de Rijksvertegenwoordiger (RV) met de omschreven taakstelling is in feite een (retroactief) brevet van onvermogen van u als minister aan het adres van zowel de RV als de Gezaghebber in hun hoedanigheden van toezichthoudende, coördinerende, en adviserende vertegenwoordigers van



**ST. EUSTATIUS
CARIBISCH NEDERLAND**

Nederland, en daarmee indirect aan de Nederlandse regering en de verantwoordelijke minister.
3. De door u aan de werkgroep en met name de RV toegewezen taken en bevoegdheden zijn reeds wettelijk vastgelegd. Ons College trekt dan ook zowel het behoorlijk functioneren, de doeltreffendheid, als de toegevoegde waarde van genoemde werkgroep bij voorbaat in twijfel, temeer gelet op het additionele beslag welk het zal leggen op het al verre van optimaal bezette bestuurlijke en ambtelijke apparaat. De werkgroep zal de door u genoemde doelstelling van het oplossen van de bestuurlijke problematiek niet kunnen behalen en de situatie eerder verergeren.

Financieel beleid Sint Eustatius

1. Uw aanwijzing is niet, zoals te doen gebruikelijk, en laatstelijk in 2011, gebaseerd op een advies van het Cft, en loopt vooruit op het verstrijken van het meest recente, door het Cft aan ons College gegeven deadline om bepaalde maatregelen te treffen en besluiten te nemen. Mede gelet op de inhoud en strekking van de brieven van het Cft aan het ons College en uw persoon in de periode tussen 3 juli 2013 en 4 juni 2015, en het feit dat u zelf constateert dat de tussen 2011 en 2015 genomen maatregelen niet tot structurele verbeteringen hebben geleid, is het derhalve onredelijk en bovendien bestuurlijk geen usance om een bestuur dat amper twee maanden geleden is aangetreden onmiddellijk af te rekenen op (de gevolgen van) het beleid van het voorgaande bestuur, zeker indien dit van een andere signatuur was, zoals in het geval van Sint Eustatius. Op basis van hiervan concluderen wij dat ook t.a.v. de aanwijzing sprake van een beslissing gebaseerd op vooringenomenheid uwerzijds.
2. Ook hier geldt dat de aanwijzing in feite een brevet van onvermogen is aan diegenen welke voorafgaand aan het aantreden van het huidige bestuur op alle niveaus verantwoordelijk waren voor de openbare financiën van het Openbaar Lichaam in de ruimste zin des woords.
3. Ook voor wat het financieel beleid betreft geldt dat de door u gegeven aanwijzing een additioneel beslag zal leggen op de bestuurlijke-, en ambtelijke capaciteit, niet tot een structurele oplossing van de problematiek zal leiden, en de situatie eerder zal verergeren.
4. De in uw brief genoemde aantijgingen t.a.v. de aanstellingen zijn vaag en niet (specifiek) onderbouwd.



**ST. EUSTATIUS
CARIBISCH NEDERLAND**

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben ingelicht en zullen ons in afwachting van uw antwoord op dit schrijven nader beraden op door ons te ondernemen stappen met betrekking tot het besluit waartegen ons College zich middels dit bezwaarschrift verzet.
Onze reactie op uw standpunt over het MJP voor Sint Eustatius zullen wij u op een later tijdstip doen toekomen.

Met de meeste hoogachting,

Het Bestuurscollege van het Openbaar Lichaam Sint Eustatius,

De Gezaghebber,

De Eilandsecretaris,



CC:
Minsterraad (Kingdom Council of Ministers)
1e en 2e kamer Parlement
Regering Aruba
Parlement Aruba
Regering Curacao
Parlement Curacao
Regering St. Maarten
Parlement St. Maarten
Bestuurscollege Openbare lichaam Bonaire
Eilandsraad OLB
Bestuurscollege Openbare lichaam SAb
Eilandsraad OLS
Eilandsraad Openbare lichaam St. Eustatius
Bestuurscollege St Eustatius (OLSE)