

DEFINITIEF RAPPORT VAN BEVINDINGEN

2 november 2015

Bestemd voor:

N.V. Nederlandse Spoorwegen

Dit Rapport is inhoudelijk afgerond op 18 augustus 2015.
Nadien zijn behoudens enkele aanpassingen in spelling en
opmaak geen wijzigingen doorgevoerd.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	4
1.1	Aanleiding Onderzoek	4
1.2	Opdracht en doel Onderzoek	5
1.3	Onderzoekperiode	6
1.4	Procesverloop.....	6
1.5	Hoor en wederhoor.....	9
2	SAMENVATTING	13
2.1	Inleiding	13
2.2	Aanstelling Medewerker X	13
2.3	Informatiedeling door Medewerker X.....	14
2.4	Mogelijke (pogingen tot) beïnvloeding van het Onderzoek	15
3	OVERZICHT ENTITEITEN / PERSONEN.....	16
3.1	Achtergrond	16
3.2	Concernstructuur NS	16
3.3	Abellio Nederland.....	17
3.4	Qbuzz.....	18
3.5	Abellio Limburg	19
3.6	Abellio Transport Holding	19
4	AANSTELLING MEDEWERKER X.....	20
4.1	Inleiding	20
4.2	Het eerste contact	20
4.3	Het non-concurrentiebeding.....	22
4.4	Vergadering 14 januari 2014.....	23
4.5	Juridische advisering inzake het non-concurrentiebeding	25
4.6	Contacten over Medewerker X na de vergadering 14 januari 2014.....	28
4.7	De arbeidsovereenkomst met Medewerker X	30
4.8	De overeenkomst van opdracht met het Externe Adviesbureau.....	33
4.9	De periode na 1 mei 2014	35
4.10	Vergadering 13 mei 2014 Abellio Transport Holding en Abellio Nederland	36
4.11	Kennismaking Medewerker X met het Biedingsteam in voorjaar 2014.....	38
4.12	Beoogde rol Medewerker X na de eventuele gunning van de Aanbesteding ...	38

5	INFORMATIEDELING	41
5.1	Inleiding	41
5.2	Informatiedeling vóór 1 mei 2014.....	41
5.3	Informatiedeling na 1 mei 2014.....	45
5.4	De rol van Medewerker X in het Biedingsteam	46
6	MOGELIJKE BETROKKENHEID RVB EN BESTUUR ABELLIO TRANSPORT HOLDING	48
6.1	Inleiding	48
6.2	Mogelijke betrokkenheid van de RvB	48
6.3	Mogelijke betrokkenheid van het bestuur van Abellio Transport Holding.....	50
7	CONTACTEN BESTUURDERS QBUZZ MET CEO GEDURENDE HET ONDERZOEK	53
7.1	Inleiding	53
7.2	Contact tussen Bestuurder 1 en de CEO gedurende het Onderzoek	54
7.3	Contact tussen Bestuurder 2 en de CEO gedurende het Onderzoek	55
8	ONDERZOEK EN RAPPORTAGE	58
8.1	Onderzoeksmethodiek.....	58
8.2	Beperkingen Onderzoek	60
8.3	Rapportage.....	62

BIJLAGEN

Bijlage 1	Definitielijst
Bijlage 2	Uitspraken Bestuurders 1 en 2 in de media
Bijlage 3	Overzicht gedeelde informatie
Bijlage 4	Overzicht vragen e-mail 23 februari 2014
Bijlage 5	Commentaar van betrokkenen

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding Onderzoek

- 1.1.1 De provincie Limburg heeft op 26 juni 2014 een openbare aanbesteding uitgeschreven voor het openbaar vervoer in de provincie Limburg voor de periode 2016-2031 (de "**Aanbesteding**").¹ De huidige concessie voor het openbaar vervoer in Limburg wordt uitgevoerd door Veolia Transport Limburg B.V. ("**Veolia**"). Abellio Nederland B.V. ("**Abellio Nederland**"), een indirecte dochtermaatschappij van NS, heeft via haar dochtermaatschappij Abellio Limburg B.V. ("**Abellio Limburg**") op de Aanbesteding ingeschreven.
- 1.1.2 Op 3 november 2014 heeft Abellio Limburg haar aanbieding ingediend. De aanbieding is in feite met name vanuit Qbuzz B.V. ("**Qbuzz**"), eveneens een indirecte dochtermaatschappij van NS, voorbereid. Arriva Personenvervoer Nederland B.V. ("**Arriva**") en een combinatie van Veolia en Veolia Transport Brabant N.V. (de "**Veolia Combinatie**") hebben eveneens op de Aanbesteding ingeschreven. Op 10 februari 2015 heeft de provincie Limburg de voorlopige gunning van de concessie aan Abellio Limburg bekendgemaakt.² Vervolgens is op 10 maart 2015 de concessie in eerste instantie gegund aan Abellio Limburg. Arriva en de Veolia Combinatie hebben beiden bezwaar aangetekend tegen de gunning. Op 2 juni 2015 heeft de provincie Limburg de gunning aan Abellio Limburg ingetrokken en de concessie alsnog aan Arriva gegund.
- 1.1.3 Op 5 september 2014 heeft Veolia een klacht ingediend bij de Autoriteit Consument en Markt ("**ACM**"). Veolia stelde daarin, kort gezegd, dat NS in het kader van de Aanbesteding (in het bijzonder) de Spoorwegwet zou hebben overtreden. De Brauw Blackstone Westbroek N.V. ("**De Brauw**") stond NS bij in de klachtprocedure. Tijdens de klachtprocedure zijn bij NS e-mails aangetroffen die vragen opriepen over de rolzuiverheid die NS in de zomer van 2014 had betracht in de aanloop naar de Aanbesteding. Dit vormde de aanleiding voor NS om zelf op 15 februari 2015 een intern compliance-onderzoek te starten met ondersteuning van Alvarez & Marsal Benelux B.V. ("**Alvarez & Marsal**"). De uitkomsten van dit interne onderzoek zijn door NS gedeeld met ACM.
- 1.1.4 De Brauw werd op 19 maart 2015 door NS geïnformeerd dat in het kader van het interne compliance onderzoek ook enkele e-mails waren aangetroffen betreffende een voormalige medewerker van Veolia ("**Medewerker X**"), die wezen op mogelijke onregelmatigheden rondom zijn aanstelling en het delen van informatie door Medewerker X in het kader van de Aanbesteding. Deze

¹ De in dit Rapport met een hoofdletter aangeduide termen zijn gedefinieerd in de als **Bijlage 1** opgenomen definitielijst. Daarnaast zijn de met een hoofdletter aangeduide termen ten behoeve van de leesbaarheid deels ook in de hoofdtekst van het Rapport gedefinieerd.

² De Veolia Combinatie bleek een ongeldige aanbieding te hebben gedaan.

stonden los van de in paragraaf 1.1.3 beschreven kwestie en gaven aanleiding tot het hierna beschreven onderzoek.

1.2 Opdracht en doel Onderzoek

1.2.1 NS heeft De Brauw op 19 maart 2015 opdracht gegeven om, als advocaat van NS, onderzoek te verrichten naar de voorbereiding van de Aanbesteding, met als doel "duidelijkheid te verkrijgen over de feitelijke gang van zaken" rondom de in paragraaf 1.1.4 beschreven mogelijke onregelmatigheden. De Brauw heeft zich tot taak gesteld een objectief en onafhankelijk beeld te verkrijgen van de feitelijke gang van zaken rondom mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot:

- (a) de indiensttreding van een voormalige medewerker van Veolia (Medewerker X) bij Qbuzz; en
- (b) het delen van informatie van Veolia door deze voormalige medewerker met Qbuzz en Abellio Limburg,

een en ander in het licht van de voorbereiding door Qbuzz en Abellio Limburg op de inschrijving op de Aanbesteding (het "**Onderzoek**").

1.2.2 De Brauw heeft over de uitkomsten van het Onderzoek gerapporteerd aan de raad van bestuur van NS ("**RvB**") en de raad van commissarissen van NS ("**RvC**"). De Brauw heeft op 28 april 2015 de voorlopige bevindingen van het Onderzoek neergelegd in een geanonimiseerd rapport van bevindingen per 28 april 2015 (het "**Voorlopige Rapport**"). NS heeft dit Voorlopige Rapport diezelfde dag gepubliceerd.

1.2.3 De RvC heeft namens NS De Brauw, als advocaat van NS, op 1 mei 2015 opdracht gegeven specifiek aanvullend onderzoek te doen naar de mogelijke betrokkenheid van de RvB. Ter uitvoering van dit verzoek is onderzoek gedaan naar:

- (a) eventuele betrokkenheid van de RvB bij en wetenschap van de RvB van de mogelijke onregelmatigheden zoals hiervoor in paragraaf 1.2.1 omschreven; en
- (b) eventuele (pogingen tot) beïnvloeding door de RvB van het Onderzoek, (het "**Aanvullende Onderzoek**"). De bevindingen zijn opgenomen in het definitieve rapport van het Onderzoek.

1.2.4 In het vervolg van het Rapport wordt met het Onderzoek het onderzoek in volle omvang bedoeld, dus met inbegrip van het Aanvullende Onderzoek, tenzij uit de context anders blijkt. Het onderhavige onderzoeksrapport (het "**Rapport**") is het definitieve rapport van bevindingen betreffende dit Onderzoek.

- 1.2.5 In hoofdstuk 8 van het Rapport wordt nader ingegaan op de gehanteerde onderzoeksmethodiek en de beperkingen waaraan het Onderzoek onderworpen is.

1.3 Onderzoeksperiode

- 1.3.1 Het Onderzoek zoals omschreven in paragraaf 1.2.1 omvat het tijdvak 1 juli 2013 tot en met 10 maart 2015. Als begin van de onderzoeksperiode is gekozen voor de aanvang van de tweede helft van 2013, met als overweging dat de eerste relevante e-mails rondom de aanstelling van Medewerker X dateren uit december 2013 en aldus ten opzichte van die eerste e-mails een marge is aangehouden. Als einde van de onderzoeksperiode is gekozen voor 10 maart 2015. Dit is de datum waarop de concessie in eerste instantie aan Abellio Limburg is gegund.
- 1.3.2 Het Aanvullende Onderzoek zoals omschreven in paragraaf 1.2.3 omvat het tijdvak 1 juli 2013 tot en met 15 juni 2015. Het begin van deze onderzoeksperiode is gekozen in lijn met hetgeen hiervoor in paragraaf 1.3.1 is weergegeven. Deze onderzoeksperiode omvat echter tevens de periode waarin eventuele (pogingen tot) beïnvloeding van het Onderzoek door de RvB zouden hebben plaatsgevonden.
- 1.3.3 In het vervolg van het Rapport worden beide periodes gezamenlijk aangeduid als de "**Onderzoeksperiode**".

1.4 Procesverloop

- 1.4.1 Het verloop van het Onderzoek laat zich als volgt samenvatten.
- 1.4.2 De Brauw treedt op als advocaat van NS. Een advocaat richt zich op het behartigen van de belangen van de cliënt: in deze zaak de rechtspersoon NS en haar groepsmaatschappijen. De cliënt is niet de RvB, de RvC of de aandeelhouder van NS.
- 1.4.3 Zoals hiervoor aangegeven, heeft NS De Brauw op 19 maart 2015 opdracht gegeven tot het verrichten van het onderzoek zoals hiervoor omschreven. De Brauw heeft deze opdracht aanvaard. Er waren aan de zijde van De Brauw geen redenen om een dergelijk onderzoek als advocaat van NS niet uit te voeren. Ook in algemene zin is het niet ongebruikelijk dat een dergelijk onderzoek door een vaste advocaat van de desbetreffende cliënt wordt verricht.
- 1.4.4 Het uit te voeren Onderzoek was gericht op het verkrijgen van een objectief en onafhankelijk beeld ter zake van de in paragraaf 1.2.1 en 1.2.3 genoemde onderwerpen. De Brauw heeft met de woorden "objectief en onafhankelijk beeld" in voornoemde paragraaf tot uitdrukking gebracht dat zij in haar

Onderzoek, en in haar rapportage daarover, zonder last of ruggespraak optreedt, dat wil zeggen zich niet door wensen of sturing van enig persoon binnen of buiten NS zou laten beïnvloeden.

- 1.4.5 De onderzoekshandelingen die op 28 april 2015 waren afgerond zagen, onder meer, op het horen van de CEO, Bestuurders Abellio Transport Holding 1 en 2 en Bestuurders 1, 2 en 3, evenals het onderzoeken van de digitale data van voornoemde personen. NS concludeerde op basis van de toen bekende bevindingen uit het Onderzoek dat er bij de aanstelling van Medewerker X en het delen van informatie van Veolia door Medewerker X onregelmatigheden hadden plaatsgevonden. NS wenste gezien haar publieke functie en de aard van de bevindingen maximale transparantie te betrachten ten aanzien van de toen bekende onregelmatigheden. NS heeft er daarom voor gekozen het Voorlopige Rapport op zo kort mogelijke termijn te publiceren.
- 1.4.6 Er bestond bovendien concrete aanleiding om deze transparantie vóór 30 april 2015 te betrachten. Op 30 april 2015 zou in de Tweede Kamer een rondetafelgesprek inzake concessieverlening in het openbaar vervoer plaatsvinden waarvoor, onder meer, de CEO, namens NS, en Bestuurder 2, namens Abellio Nederland, waren uitgenodigd. Bovendien zouden hierbij andere bij de Aanbesteding betrokken partijen, zoals Veolia en Arriva, aanwezig zijn.
- 1.4.7 Daarnaast zouden de geconstateerde onregelmatigheden voor de provincie Limburg mogelijk een reden opleveren om Abellio Limburg alsnog van de Aanbesteding uit te sluiten wegens een "ernstige fout".³ De provincie Limburg zou hangende het verzoek van Arriva tot schorsing van de gunningsbeslissing zo spoedig mogelijk van deze onregelmatigheden op de hoogte moeten worden gebracht, zodat zij haar positie ten aanzien van de gunning aan Abellio Limburg zou kunnen heroverwegen.^{4 5}
- 1.4.8 De Brauw heeft zich, in het licht van de in paragrafen 1.4.5-1.4.7 geschetste belangen, niet tegen deze publicatie verzet.
- 1.4.9 Aan het einde van de middag op 27 april 2015 meldde een advocaat zich namens Bestuurders 1, 2 en 3 bij De Brauw. De advocaat meldde, aanvankelijk

³ Als bedoeld in artikel 2:87 lid 1 sub c Aanbestedingswet.

⁴ Het zou bezwaarlijk zijn geweest de provincie Limburg over de onregelmatigheden te informeren zonder openbaarmaking van de bevindingen van het Voorlopige Rapport, aangezien de provincie Limburg immers de te verwachten heroverweging van haar gunningsbesluit zou moeten kunnen motiveren met een verwijzing naar de bevindingen van het Voorlopige Rapport.

⁵ De Aanbesteding bevatte een verplichting tot gestanddoening, waardoor het niet mogelijk was voor Abellio Limburg om zelfstandig haar inschrijving in te trekken. Ten tijde van het Onderzoek bevond de Aanbesteding zich echter in de bezwaarfase en had bovendien Arriva een bestuursrechtelijk kort geding aanhangig gemaakt tot schorsing van de gunningsbeslissing, waardoor de provincie Limburg nog wel de mogelijkheid had haar besluit te heroverwegen.

confraterneel (vertrouwelijk) tussen advocaten, dat Bestuurders 1 en 2 voorafgaand aan hun Interview zouden zijn geïnstrueerd door de CEO en daarom in hun eerder afgelegde verklaring niet volledig zouden zijn geweest over de betrokkenheid van NS bij de in paragraaf 1.2.1 genoemde onderwerpen en dat Medewerker X bij de Aanbesteding zou zijn betrokken in overleg met de hoogste leiding binnen NS. Vervolgens is aan de advocaat gevraagd of deze informatie met NS mocht worden gedeeld. De advocaat heeft daarmee ingestemd.

- 1.4.10 Naar aanleiding van deze informatie heeft De Brauw Bestuurders 1 en 2 via hun advocaat uitgenodigd om die avond, 27 april 2015, dan wel de volgende dag, op 28 april 2015, een nadere verklaring af te leggen dan wel hun eerdere verklaring in te zien en dienaangaande te becommentariëren. Bestuurders 1 en 2 hebben die avond via hun advocaat laten weten van deze gelegenheid geen gebruik te willen maken (zie in dit verband par. 1.5.11).
- 1.4.11 Naar aanleiding van de door de advocaat van Bestuurders 1 en 2 gedane beweringen heeft de CEO desgevraagd tweemaal, op 27 en 28 april 2015, ten overstaan van de RvC, nadrukkelijk deze beweringen weersproken.
- 1.4.12 Gezien de verklaring van de CEO, zoals weergegeven in paragrafen 6.4.2-6.4.5 van het Voorlopige Rapport, het feit dat in de Onderzoeksdocumentatie geen aanwijzingen waren aangetroffen die duiden op betrokkenheid van de RvB bij de onregelmatigheden die onderwerp waren van het Onderzoek zoals beschreven in paragraaf 1.2.1,⁶ de uitdrukkelijke ontkenningen van de CEO zoals genoemd in paragraaf 1.4.11, en het feit dat Bestuurders 1 en 2 geen nadere verklaring wilden afleggen noch enig bewijs van hun beweringen hadden aangedragen, was er voor NS geen reden af te zien van publicatie van het Voorlopige Rapport.
- 1.4.13 In het licht van deze omstandigheden is wel in paragraaf 7.1.2 van het Voorlopige Rapport opgenomen dat Bestuurders 1 en 2⁷ via hun advocaat hebben aangegeven over nadere informatie te beschikken, maar dat zij desgevraagd niet bereid zijn geweest deze aan De Brauw te verschaffen. Dit is tevens als belangrijke beperking van het Onderzoek opgenomen in paragraaf 7.2.2 van het Voorlopige Rapport. Daarnaast vermeldt het titelblad van het Voorlopige Rapport dat het de "huidige status" van het Onderzoek weergeeft (dus: per 28 april 2015) en er nog nader onderzoek plaatsvindt.

⁶ In de Onderzoeksdocumentatie is een e-mail aangetroffen waarin de voornaam van medewerker X en de naam van het Externe Adviesbureau zijn vermeld. Deze e-mail was door Bestuurder 1 aan de CEO doorgestuurd, zie hiervoor nader paragraaf 6.2.3. Deze e-mail vormde voor De Brauw geen aanwijzing om betrokkenheid van de CEO bij de onregelmatigheden te veronderstellen.

⁷ Abusievelijk wordt in paragrafen 7.1.2 en 7.2.2 van het Voorlopige Rapport ook Bestuurder 3 vermeld.

- 1.4.14 Op de dag van publicatie van het Voorlopige Rapport hebben Bestuurders 1 en 2 de door hun advocaat gemelde beweringen in de media herhaald. Zie voor een weergave van deze uitspraken **Bijlage 2**.
- 1.4.15 Op 1 mei 2015 heeft de RvC namens NS, zoals hiervoor in paragraaf 1.2.3 vermeld, De Brauw opdracht gegeven het Aanvullende Onderzoek te verrichten.
- 1.4.16 Dit Rapport is inhoudelijk afgerond op 18 augustus 2015. Nadien zijn behoudens enkele aanpassingen in spelling en opmaak geen wijzigingen doorgevoerd.

1.5 Hoor en wederhoor

Voorlopige Rapport

- 1.5.1 Personen (voorheen) werkzaam voor NS die in het Voorlopige Rapport worden gedefinieerd, zijn in het kader van de totstandkoming van het Voorlopige Rapport geïnterviewd (zie daarover de paragrafen 8.1.5-8.1.8). Deze personen hebben in de Interviews kennisgenomen van Onderzoeksdocumentatie en overige bevindingen die voortkwamen uit het Onderzoek, voor zover die op hen betrekking hadden. In de Interviews is aan deze personen gelegenheid geboden om zich hierover uit te laten.
- 1.5.2 Er zijn verslagen van de Interviews gemaakt, die in concept aan de geïnterviewde personen zijn voorgelegd. De geïnterviewde personen hebben gelegenheid gehad om deze interviewverslagen in te zien en desgewenst aan te passen. Alle inhoudelijke aanpassingen zijn overgenomen in de definitieve versies van deze verslagen, die ter goedkeuring aan de geïnterviewde personen zijn voorgelegd. De interviewverslagen hebben bijgedragen aan de bevindingen die in het Voorlopige Rapport zijn opgenomen.
- 1.5.3 Er bestond redelijkerwijs geen mogelijkheid om betrokkenen ook gelegenheid te bieden tot kennisname en becommentariëring van de wijze waarop bevindingen vervolgens in het Voorlopige Rapport zijn neergelegd. Dit vond zijn oorsprong in de in paragrafen 1.4.5-1.4.7 omschreven belangen en in het bijzonder de in paragrafen 1.4.6 en 1.4.7 omschreven tijdsdruk. Er is hierbij mede in aanmerking genomen dat van een dergelijke kennisname en becommentariëring redelijkerwijs kon worden afgezien, omdat de Onderzoeksdocumentatie en overige bevindingen reeds aan de geïnterviewde personen waren voorgehouden en de verklaringen die tot dat moment in Interviews waren afgelegd geen inconsistenties vertoonden.

Definitieve Rapport

- 1.5.4 Het Rapport dat thans voorligt is in het licht van het ontbreken van de hiervoor vermelde tijdsdruk en in het licht van inconsistenties in de na 28 april 2015 in Interviews afgelegde verklaringen, wel in concept ter inzage voorgelegd. Deze inzage is geboden aan personen die vanwege hun persoonlijke of functionele betrokkenheid bij het Onderzoek als sleutelpersonen kunnen worden aangemerkt. Deze personen zijn in de gelegenheid gesteld het Rapport van hun schriftelijke opmerkingen te voorzien ter mogelijke correctie van de feitelijke bevindingen.
- 1.5.5 Deze gelegenheid tot inzage van een conceptversie van het Rapport is geboden aan Bestuurder 1, Bestuurder 2, Bestuurder 3, Bestuurder Transport Holding 1, Bestuurder Transport Holding 2, de Legal Counsel Transport Holding, de CEO, Medewerker X en het in paragraaf 4.5 genoemde externe advocatenkantoor. Deze gelegenheid is voorts geboden aan NS.
- 1.5.6 De opmerkingen van de betrokkenen omtrent feitelijke bevindingen zijn door De Brauw in overweging genomen. Het commentaar heeft, waar gepast in het kader van het Onderzoek, op onderdelen geresulteerd in aanpassingen dan wel aanvullingen in het Rapport, waarna een tweede ronde van inzage en becommentariëring heeft plaatsgevonden. Wederom hebben de opmerkingen, waar gepast in het kader van het Onderzoek, op onderdelen geleid tot aanpassingen van dan wel aanvullingen op het Rapport. De verwerking van de opmerkingen van betrokkenen op het Rapport heeft niet geresulteerd in een wezenlijke wijziging van de in het Voorlopige Rapport weergegeven feiten en omstandigheden, afgezien van de bevindingen die het resultaat zijn van het Aanvullende Onderzoek. Er bestonden op punten tegenstrijdigheden tussen de lezingen van de verschillende betrokkenen. Dergelijke inconsistenties zijn, waar gepast in het kader van het Onderzoek, in het Rapport weergegeven. Voor zover opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven tot aanpassing van het Rapport, geven zij naar het oordeel van De Brauw ofwel niet de feitelijke gang van zaken juist weer, ofwel behoeven zij geen nadere bespreking. Alle opmerkingen zijn, voor zover door de betrokkenen gewenst, in het kader van transparantie aangehecht aan het Rapport als **Bijlage 5**.
- 1.5.7 Naast opmerkingen van feitelijke aard hebben verschillende personen kanttekeningen geplaatst bij het Onderzoek als zodanig. In de eerste plaats hebben verschillende betrokkenen aangevoerd dat De Brauw als "huisadvocaat" onvoldoende onafhankelijk en objectief zou zijn om het Onderzoek te kunnen uitvoeren. In de tweede plaats hebben verschillende betrokkenen aangegeven het niet eens te zijn met de weergave van de feiten; zo zou de rol van NS onderbelicht zijn en de rol van andere betrokkenen te veel worden benadrukt. Daardoor zou het Rapport onevenwichtig zijn. Ten derde

plaatst een aantal betrokkenen kanttekeningen bij de gevolgde procedure. Deze zien met name op het ontbreken van een gelegenheid tot inzage en becommentariëren van het Voorlopige Rapport. Hierdoor zou geen, of geen volledig, proces van hoor en wederhoor hebben plaatsgevonden.

- 1.5.8 Deze kanttekeningen worden hierna op hoofdlijnen besproken. Overige kanttekeningen zijn naar oordeel van De Brauw ofwel onjuist, ofwel behoeven geen inhoudelijke bespreking. Zoals gezegd zijn alle opmerkingen, voor zover door de betrokkenen gewenst, in het kader van transparantie aangehecht aan het Rapport als Bijlage 5.
- 1.5.9 Ten aanzien van de opmerkingen over onafhankelijkheid en objectiviteit wordt in algemene zin verwezen naar paragraaf 1.4.4, waarin is aangegeven dat De Brauw met de woorden "onafhankelijk en objectief beeld" tot uitdrukking heeft willen brengen dat zij zich in haar Onderzoek, en in haar rapportage daarover, niet door wensen of sturing van enig persoon binnen of buiten NS laat beïnvloeden.
- 1.5.10 Daarnaast is in dit kader door een betrokkene gesuggereerd dat de instructie door de CEO aan Bestuurders 1 en 2 voorafgaand aan de Interviews (zie hoofdstuk 7) zou inhouden dat het Onderzoek geen objectief en onafhankelijk beeld van de feitelijke gang van zaken zou weergeven. De Brauw merkt hierover op dat zij het bij het doen van Onderzoek heeft uit te gaan van informatie die haar door het doen van Onderzoek, waaronder het afnemen van Interviews, bekend wordt. Indien betrokkenen in het Onderzoek buiten wetenschap van De Brauw elkaar instrueren en/of dergelijke instructies aanvaarden en/of vervolgens onjuist dan wel onvolledig verklaren, dan kan dit invloed hebben op de uitkomsten van het Onderzoek. Hetzelfde geldt indien personen via hun advocaat melding maken van een dergelijke veronderstelde onvolledigheid, maar daarover na daartoe te zijn uitgenodigd, niet nader wensen te verklaren. Dat doet echter geen afbreuk aan het objectieve en onafhankelijke beeld dat in het kader van het Onderzoek is geschetst.
- 1.5.11 Na publicatie van het Voorlopige Rapport hebben Bestuurders 1 en 2 (na opnieuw daartoe te zijn uitgenodigd) op 23 en 24 juni 2015 (Bestuurder 1) en op 4, 5 en 11 juni 2015 (Bestuurder 2) een nieuwe verklaring afgelegd waarin zij zowel deels zijn teruggekomen op hun eerdere verklaring als deze voorts op bepaalde punten hebben aangevuld. De nieuwe verklaringen van Bestuurders 1 en 2 zijn in het Rapport verwerkt.⁸
- 1.5.12 Wat betreft de opmerking ten aanzien van de weergave van feiten, wordt hier volstaan met een verwijzing naar paragraaf 8.1 waarin de gevolgde

⁸ In paragraaf 8.1.8 wordt omschreven op welke wijze inconsistenties in de verklaringen in het Rapport zijn verwerkt.

onderzoeksmethodiek wordt beschreven. Op basis van de daar omschreven werkzaamheden is de relevant geachte informatie feitelijk beoordeeld en zijn de resultaten van dit Onderzoek neergelegd in het Rapport (zie ook par. 1.5.6).

- 1.5.13 Ten aanzien van de geplaatste kanttekeningen bij de gevolgde procedure wordt allereerst verwezen naar het procesverloop, zoals hiervoor in paragraaf 1.4 en ook in deze paragraaf 1.5 weergegeven.
- 1.5.14 Ten aanzien van de opmerking dat geen, of geen volledig, proces van hoor en wederhoor zou hebben plaatsgevonden, geldt het volgende. Een specifieke norm voor hoor en wederhoor ontbreekt ten aanzien van de werkzaamheden van een advocaat in een onderzoek zoals het onderhavige. In de paragrafen 1.5.1-1.5.7 is uiteengezet op welke wijze de betrokkenen zich hebben kunnen uitlaten over de feiten en omstandigheden die hun weerslag hebben gevonden in het Voorlopige Rapport en het onderhavige Rapport. De overwegingen die aanleiding hebben gegeven tot de hierbij gemaakte keuzes zijn daarin weergegeven.

2 SAMENVATTING

Deze samenvatting omvat een sterk verkorte weergave van de belangrijkste bevindingen van het Onderzoek. Voor een meer volledig begrip van de bevindingen dient deze samenvatting te allen tijde te worden gelezen in samenhang met het gehele Rapport.

2.1 Inleiding

- 2.1.1 Op 26 juni 2014 heeft de provincie Limburg de Aanbesteding uitgeschreven. NS heeft via haar dochtermaatschappij Abellio Limburg op deze Aanbesteding ingeschreven. Ook de Veolia Combinatie en Arriva schreven in.
- 2.1.2 Het Onderzoek richt zich op de vraag of bij de voorbereiding van de Aanbesteding zich mogelijk onregelmatigheden hebben voorgedaan bij de aanstelling van een voormalige medewerker van Veolia (Medewerker X) en het delen van informatie van Veolia door Medewerker X met (leden van) het Biedingsteam voor de Aanbesteding. Het Onderzoek ziet daarnaast op eventuele betrokkenheid van de RvB bij en wetenschap van de RvB van dergelijke, mogelijke onregelmatigheden en eventuele (pogingen tot) beïnvloeding door de RvB van het Onderzoek. Een uitgebreide beschrijving van het Onderzoek is opgenomen in hoofdstuk 1.
- 2.1.3 Het Onderzoek is noodzakelijkerwijs aan verschillende beperkingen onderworpen, die zijn opgenomen in hoofdstuk 8. Een belangrijke beperking volgt uit het interne karakter van het Onderzoek. Dit betekent dat het Onderzoek is gebaseerd op met het oog op het Onderzoek verstrekte informatie waarover NS, haar relevante (directe dan wel indirecte) dochtermaatschappijen en hun respectievelijke (voormalige) medewerkers beschikten.

2.2 Aanstelling Medewerker X

- 2.2.1 NSR en Abellio Nederland wilden, zo volgt uit Interviews, eind 2013 hun kennis van de regionale openbaar vervoermarkt in Limburg versterken. Uit de notulen van een directieoverleg van 17 december 2013 van NSR volgt dat NSR destijds akkoord is gegaan met het aantrekken van iemand van Veolia in het kader van de Aanbesteding met de mogelijkheid dat deze persoon naderhand in dienst zou blijven van NS. In dat licht kwam Medewerker X in beeld. Medewerker X was toentertijd concessiedirecteur bij Veolia in Limburg. In zijn arbeidsovereenkomst was een non-concurrentiebeding met de duur van één jaar opgenomen.

- 2.2.2 Bestuurder 1 heeft een interne advocaat van NS advies gevraagd over het non-concurrentiebeding. Een extern advocatenkantoor⁹ heeft vervolgens hierover geadviseerd. Zie voor het volledige advies en correspondentie daaromtrent paragraaf 4.5.
- 2.2.3 Per 1 mei 2014 is Medewerker X, die tot 1 mei 2014 nog werkzaam was bij Veolia, (formeel) bij het Externe Adviesbureau in dienst getreden. Parallel daaraan hebben Qbuzz en het Externe Adviesbureau een overeenkomst van opdracht voor de duur van één jaar afgesloten. De kosten voor deze opdracht voor Qbuzz kwamen nagenoeg overeen met de salariskosten van Medewerker X over deze periode. Medewerker X en Qbuzz zijn tevens een arbeidsovereenkomst aangegaan. De arbeidsovereenkomst zou ingaan per 1 mei 2015, na het verstrijken van het non-concurrentiebeding.

2.3 Informatiedeling door Medewerker X

- 2.3.1 Door Medewerker X is op verschillende momenten informatie van Veolia met Qbuzz gedeeld. De Informatiedeling vond plaats zowel op verzoek van enkele leden van het Biddingsteam als op eigen initiatief van Medewerker X. Daarnaast maakte Medewerker X deel uit van het Biddingsteam en schreef hij mee aan de offerte. Een gedeelte van de Informatiedeling vond plaats op het moment dat Medewerker X nog werkzaam was bij Veolia, te weten tot 1 mei 2014.
- 2.3.2 Medewerker X heeft medio februari 2014 – voordat hij uit dienst was getreden bij Veolia per 1 mei 2014 – de beschikking gekregen over een telefoon, computer en e-mailadres van Qbuzz. Voor het e-mailadres werd een andere naam gebruikt dan die van Medewerker X. Het e-mailadres is deels gebruikt voor de Informatiedeling.
- 2.3.3 Naast per e-mail verstrekte documentatie heeft Medewerker X informatie op in ieder geval één USB-stick verstrekt. Bestuurder 1 heeft verklaard een USB-stick te hebben ontvangen met daarop onder andere financiële informatie van Veolia. Volgens Bestuurder 1 heeft hij deze USB-stick gewist. De USB-stick is in het kader van het Onderzoek niet aangetroffen.
- 2.3.4 In de Interviews is de aard van de gedeelde informatie nader toegelicht en is verklaard dat een onderscheid kan worden gemaakt tussen drie categorieën: openbare informatie, niet-openbare informatie die later bekend zou worden bij het bestek en niet-openbare informatie. Een eigen beoordeling van de aard en relevantie van de gedeelde informatie valt buiten het Onderzoek.

⁹ Ter voorkoming van mogelijke misverstanden: dit kantoor betrof niet De Brauw.

2.4 Mogelijke (pogingen tot) beïnvloeding van het Onderzoek

- 2.4.1 Na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015 hebben Bestuurders 1 en 2 ieder een nadere verklaring afgelegd over mogelijke (pogingen tot) beïnvloeding van het Onderzoek door de CEO.
- 2.4.2 Bestuurders 1 en 2 hebben ieder aangegeven dat de CEO tegen hen, voorafgaand aan hun respectieve Interviews, onder meer, heeft aangegeven de betrokkenheid van NS klein te willen houden, te willen de-escaleren en dat de uitkomst van het Onderzoek al vaststond. Ook hebben zij verklaard dat de CEO heeft aangegeven dat het Onderzoek slechts beperkte disciplinaire gevolgen voor Bestuurders 1 en 2 zou hebben. De CEO zou tegen Bestuurder 2 voorts hebben gezegd dat "*80% van de waarheid ook de waarheid is*". Bestuurders 1 en 2 hebben aangegeven dat zij om deze reden in hun eerste Interview niet volledig hebben verklaard over de betrokkenheid van de NS directie bij de onregelmatigheden. Bestuurder 2 heeft voorts verklaard dat de CEO op het afscheid van Bestuurder 1 onder meer aan hem heeft aangegeven dat voor een "*quick and dirty*" oplossing zou worden gekozen, waarbij Bestuurder 1 de klappen zou krijgen, maar Bestuurder 2 ook reputatieschade kon oplopen.
- 2.4.3 Bestuurder 2 heeft in die periode met derden gesproken over zijn contacten met de CEO. Deze derden hebben bevestigd dat de verklaringen in voorgaande paragraaf van Bestuurders 1 en 2 overeenkomen met wat Bestuurder 2 hen daarover in die periode heeft verteld.
- 2.4.4 De CEO heeft het voorgaande weersproken. De CEO heeft aangegeven dat hij Bestuurders 1 en 2 voorafgaand aan de Interviews uitsluitend heeft gesproken ter uitnodiging voor en inleiding van de Interviews. De CEO heeft bevestigd op het afscheid van Bestuurder 1 kort met Bestuurder 2 te hebben gesproken. Hij verklaarde dat hij tijdens die gelegenheid de op dat moment geëmotioneerde Bestuurder 2 uitsluitend tot rust heeft gemaakt.

3 OVERZICHT ENTITEITEN / PERSONEN

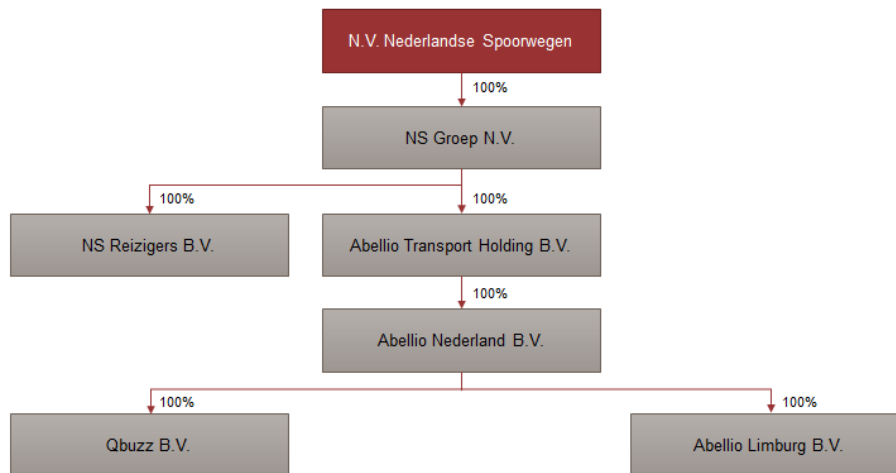
3.1 Achtergrond

- 3.1.1 NS zou, zo volgt uit Interviews, medio 2012 met de voorbereiding van de Aanbesteding zijn begonnen. In deze beginperiode zou de Aanbesteding zijn besproken tussen NS Groep N.V. en bepaalde groepsmaatschappijen, waaronder Abellio Transport Holding B.V. ("**Abellio Transport Holding**"), NS Reizigers B.V. ("**NSR**") en Abellio Nederland.
- 3.1.2 NSR zou, zo volgt uit Interviews, in de periode 2012-medio 2013 de voortrekker van de Aanbesteding zijn geweest. Met name vanuit NSR zou vanwege een gedeeltelijke samenloop van de regionale concessie voor de provincie Limburg met het hoofdrailnet de wens hebben bestaan om de Aanbesteding te winnen. Abellio Nederland was echter volgens betrokkenen beter gepositioneerd om de Aanbesteding voor te bereiden. Dat zou hebben geleid tot het besluit om de Aanbesteding vanuit Abellio Nederland voor te bereiden. Na dit besluit, zouden NSR en Abellio Nederland vanaf juli 2013 gezamenlijk het voortouw in de Aanbesteding hebben genomen. Eind november 2013 was het, zo blijkt uit de Onderzoeksdocumentatie, de bedoeling dat Abellio Nederland "*in de lead*" zou zijn voor het maken van de offerte en NSR onderaannemer zou zijn voor het treinvervoer.
- 3.1.3 De voorbereiding van de Aanbesteding is vervolgens in feite met name uitgevoerd vanuit Qbuzz, een dochteronderneming van Abellio Nederland. Het biedingsteam voor de voorbereiding van de Aanbesteding bestond uit het bestuur van Qbuzz, verscheidene medewerkers van Qbuzz, een medewerker van NSR en een medewerker van NS (het "**Biedingsteam**").¹⁰ Daar waar in het rapport wordt verwezen naar "**leden van het Biedingsteam**" worden de andere leden van het Biedingsteam dan Bestuurders 1, 2 en 3 bedoeld, tenzij anders aangegeven.

3.2 Concernstructuur NS

- 3.2.1 Onderstaand overzicht is beperkt tot de voor het Onderzoek relevante entiteiten van het NS-concern.

¹⁰ Daarnaast hebben twee medewerkers van Abellio UK, de dochteronderneming van Abellio Transport Holding in het Verenigd Koninkrijk, (in beperkte mate) een bijdrage geleverd.



3.3 Abellio Nederland

3.3.1 Abellio Nederland is de moedervernootschap van Qbuzz en Abellio Limburg.

3.3.2 Vanaf 1 februari 2014 tot 1 februari 2015 had Abellio Nederland drie statutair bestuurders, hierna aangeduid met "**Bestuurder 1**", "**Bestuurder 2**" en "**Bestuurder 3**".

3.3.3 Bestuurders 1 en Bestuurder 3 zijn sinds 1 mei 2013 bestuurder van Abellio Nederland. Tot 26 september 2013 vormden zij samen met de rechtspersoon Abellio Transport Holding het statutair bestuur van Abellio Nederland. Op 26 september 2013 is Abellio Transport Holding als bestuurder uit functie getreden.

3.3.4 Op 14 januari 2014 is Bestuurder 2 door de enig aandeelhouder van Abellio Nederland, Abellio Transport Holding, met onmiddellijke ingang benoemd tot bestuurder van Abellio Nederland. Blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel is Bestuurder 2 per 1 februari 2014 ingeschreven als bestuurder van Abellio Nederland. Vervolgens is Bestuurder 2 op 1 februari 2015 Bestuurder 1 als Algemeen Directeur opgevolgd. Na het vertrek van Bestuurder 1, vormden Bestuurders 2 en 3 tot 28 april 2015 het gehele statutair bestuur van Abellio Nederland. Op 28 april 2015 is een nieuwe bestuurder als derde bestuurder tot het bestuur van Abellio Nederland toegetreden.¹¹

3.3.5 Op 8 september 2014 is Bestuurder 1 met ingang van 1 januari 2015 een adviesovereenkomst aangegaan met Abellio Transport Holding. Aanleiding voor deze adviesovereenkomst was het einde van het dienstverband van Bestuurder 1 bij NS Groep N.V. per 31 december 2014. Blijkens het handelsregister van de

¹¹ De benoeming van deze persoon heeft geen relevantie voor het onderwerp van Onderzoek. Omwille van de duidelijkheid is deze persoon daarom niet opgenomen in de tabel in dit hoofdstuk waarin de samenstelling van het statutair bestuur gedurende de Onderzoeksperiode is vermeld.

Kamer van Koophandel is Bestuurder 1 per 1 februari 2015 uitgeschreven als bestuurder van Abellio Nederland.

- 3.3.6 Het statutair bestuur van Abellio Nederland was gedurende de Onderzoeksperiode, op basis van gegevens van de Kamer van Koophandel, als volgt samengesteld:

Naam	Periode
Abellio Transport Holding	31 maart 2011 - 26 september 2013
Bestuurder 1	1 mei 2013 - 1 februari 2015
Bestuurder 2	Vanaf 1 februari 2014
Bestuurder 3	Vanaf 1 mei 2013

3.4 Qbuzz

- 3.4.1 Bestuurder 1 was vanaf 29 april 2013 bestuurder van Qbuzz. Per 1 februari 2015 is Bestuurder 1 als bestuurder van Qbuzz uit functie getreden. Bestuurders 2 en 3 zijn vanaf 1 mei 2013 bestuurders van Qbuzz. Op 28 april 2015 is een nieuwe bestuurder als derde bestuurder tot het bestuur van Qbuzz toegetreden.¹²
- 3.4.2 De Onderzoeksdocumentatie en de verklaringen zijn niet eensluidend over de vraag wie binnen Qbuzz de eindverantwoordelijkheid voor de Aanbesteding had. Bestuurder 1 heeft verklaard dat deze bij Bestuurder 2 lag. In een e-mail van 29 november 2013 van Bestuurder 1 aan het bestuur van Abellio Transport Holding met, onder meer, Bestuurders 2 en 3 in de cc, en de notulen van de vergaderingen van 11 oktober 2013 en 14 januari 2014 van Abellio Transport Holding met Abellio Nederland wordt eveneens verwezen naar Bestuurder 2 als eindverantwoordelijke respectievelijk degene die "*in de lead*" is.
- 3.4.3 Bestuurder 2 heeft daarentegen verklaard dat hij totdat het bestek van de Aanbesteding in juni 2014 op de markt kwam om verscheidene (niet aan de Aanbesteding gerelateerde) persoonlijke en professionele redenen slechts zijdelings bij de Aanbesteding betrokken is geweest. Volgens Bestuurder 2 hebben Bestuurders 1 en 2 de taken inzake de Aanbesteding vanaf juni 2014 onderling verdeeld, maar is de eindverantwoordelijkheid bij Bestuurder 1 gebleven. Deze verklaring wordt ondersteund door een notitie van 18 maart 2014 van het bestuur van Abellio Nederland aan het bestuur van Abellio Transport Holding waarin Bestuurder 1 als eindverantwoordelijke wordt genoemd en Bestuurder 2 als bidingsmanager wordt aangewezen.

¹² De benoeming van deze persoon heeft geen relevantie voor het onderwerp van Onderzoek. Omwille van de duidelijkheid is deze persoon daarom niet opgenomen in de tabel in dit hoofdstuk waarin de samenstelling van het statutair bestuur gedurende de Onderzoeksperiode is vermeld.

3.4.4 Hoewel op basis van de Onderzoeksdocumentatie en de verklaringen niet is komen vast te staan wie de eindverantwoordelijkheid voor de Aanbesteding had, blijkt uit de Onderzoeksdocumentatie dat Bestuurder 1 in ieder geval ten aanzien van de aanstelling van Medewerker X primair verantwoordelijk was.

3.4.5 Het statutair bestuur van Qbuzz was gedurende de Onderzoekperiode, op basis van de gegevens van de Kamer van Koophandel, als volgt samengesteld:

Naam	Periode
Bestuurder 1	29 april 2013 - 1 februari 2015
Bestuurder 2	Vanaf 1 mei 2013
Bestuurder 3	Vanaf 1 mei 2013

3.5 Abellio Limburg

3.5.1 Abellio Limburg is de entiteit die heeft ingeschreven op de Aanbesteding en die de Aanbesteding op 10 maart 2015 in eerste instantie gegund heeft gekregen. Tot 2 juli 2014 was de rechtspersoon Qbuzz de statutair bestuurder van Abellio Limburg. Sinds 2 juli 2014 is de rechtspersoon Abellio Nederland de statutair bestuurder van Abellio Limburg.

3.6 Abellio Transport Holding

3.6.1 Abellio Transport Holding is de moederverenootschap van Abellio Nederland en een dochterverenootschap van NS Groep N.V. Het bestuur van Abellio Transport Holding bestaat uit twee bestuurders: hierna aangeduid met "**Bestuurder Transport Holding 1**" en "**Bestuurder Transport Holding 2**". Op 12 juni 2015 is de CFO als derde bestuurder tot het bestuur van Abellio Transport Holding toegetreden.¹³

3.6.2 Het statutair bestuur van Abellio Transport Holding was gedurende de Onderzoekperiode, op basis van de gegevens van de Kamer van Koophandel, als volgt samengesteld:

Naam	Periode
Bestuurder Transport Holding 1	Vanaf 1 januari 2012
Bestuurder Transport Holding 2	Vanaf 11 oktober 2012

¹³ De benoeming van deze persoon heeft geen relevantie voor het onderwerp van Onderzoek. Omwille van de duidelijkheid is deze persoon daarom niet opgenomen in de tabel in dit hoofdstuk waarin de samenstelling van het statutair bestuur gedurende de Onderzoekperiode is vermeld.

4 AANSTELLING MEDEWERKER X

4.1 Inleiding

- 4.1.1 NSR en Abellio Nederland wilden ten tijde van de voorbereiding van de aanbidding op de Aanbesteding hun kennis van de regionale openbaar vervoermarkt in Limburg versterken. NSR en Abellio Nederland zijn in dit kader gaan kijken naar mogelijkheden om iemand met kennis van de regionale openbaar vervoermarkt in Limburg aan te trekken. Eind 2013 is de toenmalige concessiedirecteur van Veolia, Medewerker X, in beeld gekomen.
- 4.1.2 Begin januari 2014 zijn, onder meer, door Bestuurder 1 gesprekken met Medewerker X gevoerd. Medewerker X was op dat moment nog werkzaam bij Veolia. Tijdens één van deze gesprekken heeft, zo blijkt uit Interviews, Medewerker X ter sprake gebracht dat zijn arbeidsovereenkomst een non-concurrentiebeding bevatte. De duur van het non-concurrentiebeding was één jaar.
- 4.1.3 Bestuurder 1 en Medewerker X hebben vervolgens een alternatief voor directe indiensttreding bij Qbuzz besproken. Uiteindelijk is Medewerker X per 1 mei 2014 bij een extern adviesbureau (het "**Externe Adviesbureau**") in dienst getreden. Qbuzz en het Externe Adviesbureau hebben op 19 mei 2014 voor de periode 1 mei 2014 tot 1 mei 2015 een overeenkomst van opdracht afgesloten.
- 4.1.4 Qbuzz en Medewerker X zijn op 18 maart 2014 een arbeidsovereenkomst aangegaan met ingang van 1 mei 2015. Deze arbeidsovereenkomst bracht mee dat Medewerker X zou worden aangesteld als regiodirecteur met als standplaats Amersfoort.

4.2 Het eerste contact

- 4.2.1 Eind 2013 bestond, zo volgt uit Interviews, bij NSR en Abellio Nederland de wens om iemand met kennis van de regionale openbaar vervoermarkt in de provincie Limburg aan te trekken. Uit de notulen van een directieoverleg van 17 december 2013 van NSR volgt dat NSR destijds akkoord is gegaan met het aantrekken van iemand van Veolia in het kader van de Aanbesteding met de mogelijkheid dat deze persoon naderhand in dienst zou blijven van NS.
- 4.2.2 Een regiodirecteur van NS in Limburg had naar eigen zeggen vanuit zijn functie geregeld contact met Medewerker X. Voornoemde regiodirecteur heeft verklaard dat hij van zijn voorganger wist dat Medewerker X niet tevreden was over zijn baan bij Veolia. Volgens de desbetreffende regiodirecteur heeft Medewerker X in het najaar van 2013 aangegeven met NS te willen komen praten. De regiodirecteur heeft verklaard daarop een informeel gesprek met Medewerker X te hebben gevoerd. Bestuurder 1 heeft aangegeven dat de

eerste contacten met Medewerker X uitsluitend van NS uitgingen en Medewerker X bij Abellio Nederland destijds onbekend was.

4.2.3 De eerste correspondentie waarin Medewerker X ter sprake komt, dateert van 5 december 2013. Het betreft e-mailcorrespondentie tussen de voornoemde regiodirecteur en Bestuurder 1. Uit de correspondentie blijkt dat het de bedoeling van Bestuurder 1 was dat Medewerker X deel zou uitmaken van het Biedingsteam en na gunning benoemd zou worden tot regiodirecteur in Limburg.

4.2.4 De regiodirecteur merkte in zijn e-mail onder meer het volgende op:

"[toenmalig directeur NSR] is akkoord met het weghalen van iemand bij Veolia (lees [Medewerker X])."

In antwoord op deze e-mail schreef Bestuurder 1 het volgende:

"Het lijkt me goed dat jij contact opneemt met [Medewerker X]. Het perspectief is dan dat hij in het aanbestedingsteam komt en dat we hem na winst benoemen tot regiodirecteur in Limburg. Indien er niet wordt gewonnen, zal NSR een perspectief moeten schetsen voor hem. Om hem comfort te geven zal zowel [commercieel directeur NSR]/[toenmalig directeur NSR] als ik met hem moeten spreken voor het geval blijkt dat hij interesse heeft."

4.2.5 De regiodirecteur heeft verklaard op het moment van versturen van deze e-mail niet bekend te zijn geweest met een mogelijk non-concurrentiebeding waaraan Medewerker X gebonden zou zijn. Bestuurder 1 heeft aangegeven dat ook het bestuur van Abellio Nederland hiermee onbekend was.

4.2.6 Bestuurder 1 heeft verklaard dat het vanaf het begin de bedoeling is geweest dat Medewerker X bij de voorbereiding van de Aanbesteding zou worden ingezet. Dit was volgens Bestuurder 1 bekend bij iedereen die hij nadien sprak (waaronder de CEO, Bestuurders Transport Holding 1 en 2, de Legal Counsel Transport Holding,¹⁴ Bestuurders 2 en 3 en de leden van het Biedingsteam). Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij niet betrokken was bij de overweging om Medewerker X bij de voorbereiding van de Aanbesteding in te zetten, maar dat hij had begrepen dat de aanstelling van Medewerker X voortkwam uit zijn kennis over de regionale openbaar vervoermarkt in Limburg.

4.2.7 Bestuurder 1 heeft Bestuurder Transport Holding 1 op 17 december 2013 per e-mail op de hoogte gebracht van het voornemen om Medewerker X in dienst te nemen. In deze e-mail merkte Bestuurder 1, onder meer, op:

"Daarnaast is afgesproken met NSR dat we [Medewerker X] (directeur Veolia Limburg) benaderen om bij NS te gaan werken. Indien we slagen kan hij ook een bijdrage leveren aan deze discussie."

¹⁴ De Legal Counsel Transport Holding in zijn hoedanigheid van notulist bij vergaderingen van Abellio Transport Holding samen met Abellio Nederland.

Bestuurders 2 en 3 hebben deze e-mail ook ontvangen.

- 4.2.8 In antwoord op voornoemde e-mail schreef Bestuurder Transport Holding 1 op 17 december 2013, onder meer, het volgende:

"Vanavond bespreek ik eea over verwachtingen van het Limburg bid met de NS directie."

- 4.2.9 Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard dat hij met "*de NS directie*" de directie van NSR heeft bedoeld en niet de RvB. Bestuurder Transport Holding 1 heeft voorts verklaard niet met de directie van NSR over Medewerker X te hebben gesproken en ook geen herinnering te hebben aan de vermelding van Medewerker X in deze e-mail.

4.3 Het non-concurrentiebeding

- 4.3.1 Op 13 januari 2014 vond een bespreking plaats tussen Medewerker X, Bestuurder 1 en een andere medewerker van Qbuzz die Medewerker X kende uit een vorige functie. Volgens Bestuurder 1 is tijdens deze bespreking, onder meer, gesproken over de mogelijkheid tot indiensttreding, de arbeidsvoorwaarden van Medewerker X bij Veolia en het leiden van een aanbesteding.

- 4.3.2 Volgens verschillende verklaringen heeft Medewerker X tijdens deze bespreking een pagina van zijn arbeidsovereenkomst getoond waarin een non-concurrentiebeding was opgenomen. Het non-concurrentiebeding luidde als volgt:

15. **Competition clause**

15.1 For a period of 1 year after termination of this employment agreement the employee will not work in any manner, either directly or indirectly for any business which offers the same products/services as employer or do the same or similar work for his/her own account, without the prior written consent of the employer.

15.2 If the employee violates or fails to comply with the article 14.1 s/he shall forfeit a penalty to employer, immediately payable, of € 5000,- for each day that the violation / compliance lasts.

- 4.3.3 Bestuurder 1 heeft verklaard dat hij twijfels had over de geldigheid van het non-concurrentiebeding, omdat in de bepaling werd verwezen naar een niet bestaand artikel 14.1. De aanwezige medewerker van Qbuzz heeft verklaard dat Medewerker X tijdens deze bespreking zelf met het voorstel kwam om tot afloop van het non-concurrentiebeding bij het Externe Adviesbureau in dienst te treden.

4.4 Vergadering 14 januari 2014

4.4.1 Op 14 januari 2014 vond er een vergadering van Abellio Transport Holding met Abellio Nederland plaats. Deze vergadering maakte volgens Bestuurder Transport Holding 1 deel uit van overleggen die de management board van Abellio Transport Holding met regelmaat met het bestuur van Abellio Nederland voerde. De management board van Abellio Transport Holding bestond, zo heeft Bestuurder Transport Holding 1 verklaard, uit Bestuurder Transport Holding 1, Bestuurder Transport Holding 2 en een derde lid, afkomstig van Abellio UK. De vergadering werd genotuleerd door de Legal Counsel Transport Holding. Bij de vergadering van 14 januari 2014 waren de voltallige management board van Abellio Transport Holding en het voltallige bestuur van Abellio Nederland samen met Bestuurder 2 aanwezig.¹⁵

4.4.2 In conceptnotulen van de vergadering van 14 januari 2014 wordt melding gemaakt van Medewerker X en zijn non-concurrentiebeding. De conceptnotulen van voornoemde vergadering zijn op 5 februari 2014 door de Legal Counsel Transport Holding aan het bestuur van Abellio Nederland en op 10 februari 2014 aan het bestuur van Abellio Nederland en Abellio Transport Holding gestuurd.

4.4.3 Onder punt 7 van de actielijst van de conceptnotulen was het volgende opgenomen:

"Hire current Veolia Limburg MD to support the bid team, or someone else with regional knowledge."

In de bespreking van agendapunt 8 werd verder opgenomen:

"[Bestuurder 3]/[Bestuurder1]/[Bestuurder 2] confirm that [Bestuurder 2] will be in the lead of the Limburg bid. [Bestuurder 1] says that Abellio NL intends to hire the current Veolia Transport Limburg MD, [Medewerker X]. He manages the current Veolia concession in Limburg and he is open to a move to NSR/Abellio. Regional knowledge is key for the Limburg bid. He has a non-compete provision in his contract, but [Bestuurder 1] is trying to find ways to circumvent that."

4.4.4 Blijkens de Interviews is in de vergadering van 14 januari 2014 in ieder geval over het non-concurrentiebeding in de context van de mogelijke ongeldigheid van dit beding gesproken. De verklaringen lopen echter uiteen voor zover zij zien op mogelijke constructies om Medewerker X in te kunnen zetten in geval het non-concurrentiebeding geldig mocht blijken te zijn.

4.4.5 Bestuurder 1 heeft in dit verband verklaard dat in openheid over de juridische mogelijkheden om Medewerker X ondanks dit beding in te zetten, is gesproken. Andere betrokkenen die over deze vergadering verklaringen hebben afgelegd,

¹⁵ Bestuurder 2 is in de vergadering van 14 januari 2014 met onmiddellijke ingang benoemd tot statutair bestuurder (zie par. 3.3.4).

weerspreken echter dat over mogelijke constructies met betrekking tot het non-concurrentiebeding is gesproken. Bestuurder Transport Holding 2 heeft voorts aangegeven dat is gesproken over de betrokkenheid van Medewerker X bij de mobilisatie (begrepen als: de voorbereiding van de uitvoering van de concessie indien gegund) van de concessie. Volgens Bestuurder Transport Holding 2 is niet gesproken over mogelijke deelname van Medewerker X aan het Biedingsteam.

- 4.4.6 De definitieve notulen van de vergadering van 14 januari 2014 wijken af van de conceptnotulen. In plaats van de in paragraaf 4.4.3 geciteerde tekst staat bij punt 7 van de actielijst:

"Hire someone else with regional knowledge to support the bid team."

In de bespreking van agendapunt 8 staat voorts in plaats van de in paragraaf 4.4.3 geciteerde tekst:

"[Bestuurder 3]/[Bestuurder1]/[Bestuurder 2] confirm that [Bestuurder 2] will be in the lead of the Limburg bid.
[Bestuurder 1] says that regional knowledge is key for the Limburg bid. We are looking for someone with in depth regional knowledge."

- 4.4.7 De wijzigingen van de conceptnotulen van 14 januari 2014 zijn tijdens de vergadering van 11 februari 2014 besproken en goedgekeurd:

"2. Approval of the Minutes of Meeting
Minutes of the 14 January 2014 meeting are approved with some amendments."

- 4.4.8 De Legal Counsel Transport Holding heeft, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, aangegeven dat hij handgeschreven aantekeningen heeft gemaakt van hetgeen tijdens vergaderingen werd besproken. Deze aantekeningen zijn in het kader van het Onderzoek ter beschikking gesteld. Uit de handgeschreven aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding van de vergadering van 11 februari 2014 blijkt dat de aanstelling van Medewerker X bij Qbuzz per mei 2015 tijdens die vergadering is besproken:

"MoM [Minutes of Meeting; toevoeging De Brauw] -> appr. On dir. In Limburg -> more neutral (item 8 + action item) [Medewerker X] will start at Qbuzz May 2015."

- 4.4.9 Bestuurder Transport Holding 2 en de Legal Counsel Transport Holding hebben verklaard dat indien commentaar werd geleverd op conceptnotulen, dit commentaar met name werd geleverd door het bestuur van Abellio Nederland. In het kader van de geboden gelegenheid tot inzage en becommentariëring (zoals omschreven in par. 1.5) heeft Bestuurder Transport Holding 1 dit tevens aangegeven. In zijn Interview heeft Bestuurder Transport Holding 1 voorts verklaard, met uitzondering van de actielijst, de notulen niet te bekijken. Volgens de Legal Counsel Transport Holding heeft de wijziging vermoedelijk op

verzoek van Bestuurder 1 plaatsgevonden. Bestuurder 1 heeft verklaard dat hij zich kan voorstellen dat hij iets van de formulering heeft gezegd. Andere betrokkenen hebben aangegeven geen specifieke herinnering aan de wijziging te hebben.

- 4.4.10 Blijkens de Interviews zijn de definitieve notulen, zoals gebruikelijk, niet aan de deelnemers van de desbetreffende vergadering gestuurd.

4.5 Juridische advisering inzake het non-concurrentiebeding

- 4.5.1 Op 15 januari 2014 vroeg Bestuurder 1 (met Bestuurders 2 en 3 en een lid van het Biedingsteam in de cc) aan een interne advocaat van NS advies over de geldigheid van het non-concurrentiebeding en de mogelijke indiensttreding van Medewerker X bij een extern adviesbureau.¹⁶

"Van: [Bestuurder 1]
Verzonden: woensdag 15 januari 2014 9:16
Aan: [interne advocaat van NS]
CC: [Bestuurder 2]; [Bestuurder 3]; [lid van het Biedingsteam]
Onderwerp: FW: Scanner Amersfoort

Hi [interne advocaat van NS],

Zoals je wellicht weet, hebben wij besloten de regiodirecteur van Veolia in Limburg ([Medewerker X]), een contract aan te bieden. [Medewerker van Qbuzz] en ik hebben daartoe een gesprek met hem gevoerd. [Medewerker X] heeft een concurrentiebeding (zie bijlage). Wij verwachten dat Veolia zal inzetten op het voorkomen van de overgang nu de aanbesteding in Limburg start. Ik heb een paar vragen:

/ het concurrentiebeding is door Veolia wat ongelukkig geformuleerd nu er in artikel 15.2 van de aok wordt verwezen naar artikel 14.1 (dat is een niet bestaand artikel) als het gaat om een boetebeding. Houdt naar jouw mening het boetebeding stand?

/ [Medewerker X] overweegt in dienst te treden bij een consultant, waarmee hij in de afgelopen jaren reeds enkele malen contact heeft gehad ihkv een aok. De rationale voor hem is dat hij op termijn mede-eigenaar zou kunnen worden. Wij zijn voornemens in het komende jaar bij deze consultant dagen in te kopen. Tegelijk bieden wij [Medewerker X] een aok met een ingangsdatum 1 jaar na uitdiensttreding Veolia. Ik zou kunnen leven met het risico een boete te verbeuren van eenmalig Euro 5k indien een rechter vaststelt dat [Medewerker X] zijn concurrentiebeding overtreedt en hij daarna andere activiteiten oppakt bij de consultant of garden leave krijgt. Zie jij problemen met deze route?"

/ heb jij andere suggesties voor onze aanpak?

Groeten, [Bestuurder 1]"

¹⁶ De correspondentie wordt hier, op specifiek verzoek van Bestuurder 1 en met toestemming van de betrokken advocaten, integraal weergegeven.

4.5.2 De interne advocaat van NS zette deze vraag vervolgens door aan een advocaat van een extern advocatenkantoor.¹⁷ De externe advocaat heeft op 16 januari 2014 per e-mail over beide vragen geadviseerd:

"Van: [advocaat van het externe advocatenkantoor]
Verzonden: donderdag 16 januari 2014 15:53
Aan: [interne advocaat van NS]; [geanonimiseerd]
CC: -
Onderwerp: RE: Scanner Amersfoort

Beste [interne advocaat van NS],

In zijn mail gaat [Bestuurder 1] ervan uit dat het non-concurrentiebeding zoals dat is opgenomen in de arbeidsovereenkomst van [Medewerker X] geldig is. Ik ga hier vooralsnog ook vanuit maar wijs jullie er wel op dat het wellicht goed is om nog even na te gaan wanneer het non-concurrentiebeding door [Medewerker X] is getekend en of dat is geweest in dezelfde functie die hij op dit moment vervult bij Veolia. Mocht het non-concurrentiebeding enige tijd geleden zijn getekend en [Medewerker X] sedert die tijd carrière hebben gemaakt binnen Veolia, dan kan dat nog argumenten opleveren om te stellen dat het non-concurrentiebeding niet meer geldig is. Ik hoor wel als [Bestuurder 1] of jij hierover nog nader van gedachten wil wisselen.

Als in het non-concurrentiebeding lees valt mij wel op dat dit zeer ruim is geformuleerd met als gevolg dat [Medewerker X] gedurende een jaar na beëindiging van de arbeidsovereenkomst geen werkzaamheden kan verrichten binnen de sector waar Veolia werkzaam is, zonder dat hier enige beperking aan wordt gelegd waar het gaat om de functie-inhoud en/of het geografische gebied. Uit de rechtspraak blijkt dat een non-concurrentiebeding in beginsel rechtsgeldig is, maar niet dusdanig beperkend mag zijn dat dit er voor zorgt dat de werknemer zich in het geheel niet meer op de arbeidsmarkt kan begeven gelet op zijn profiel (CV). Of voorgaande situatie zich voordoet zal een rechter beoordelen aan de hand van alle omstandigheden van het geval, waarbij ook zeker een rol speelt wie het initiatief heeft genomen tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en of de werkgever bijvoorbeeld een verwijt kan worden gemaakt van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Dit laatste kan ook het geval zijn indien de werknemer zelf beslist om de arbeidsovereenkomst op te zeggen om redenen die in de risicosfeer liggen van de werkgever.

Dan de twee vragen van [Bestuurder 1]. Er is inderdaad sprake van een verkeerde verwijzing in artikel 15.2. Artikel 14 lezend in combinatie met artikel 15.1 en 15.2 kan mijn inziens niet anders betoogd worden dan dat het hier gaat om een kennelijke schrijffout die niet tot gevolg heeft dat het boetebeding niet rechtsgeldig is. Natuurlijk kan dit betoog gevoerd worden, maar in de context van de bepalingen zal een rechter mijn inziens oordelen dat het voor de werknemer duidelijk had moeten zijn dat het hier ging om een schrijffout en dat in artikel 15.2 bedoeld wordt 15.1. Het boetebeding zal mijn inziens dan ook standhouden.

Voor wat betreft de voorgestelde constructie merk ik het volgende op. In het non-concurrentiebeding staat duidelijk dat het [Medewerker X] niet is toegestaan om direct, dan wel indirect, werkzaamheden te verrichten binnen de sector waar Veolia werkzaam is. Met andere woorden indien [Medewerker X] via de consultant voor Qbuzz werkzaamheden gaat verrichten dan valt dat ook onder het non-concurrentiebeding. Het mag echter duidelijk zijn dat dit voor Veolia lastiger te achterhalen is, zeker in het geval Qbuzz ook nu al met de betreffende consultant zaken doet. Het lijkt mij echter wel zaak om zeker in het begin ervoor te zorgen dat [Medewerker X] geen werkzaamheden voor Qbuzz verricht daar de ervaring leert dat werkgevers met name in het begin zeer alert zijn op overtredingen van non-concurrentiebedingen maar dat de aandacht in

¹⁷ Ter voorkoming van mogelijke misverstanden: dit kantoor betrof niet De Brauw.

de loop der tijd 'verslapt'. Verder is het raadzaam om in de periode dat het non-concurrentiebeding geldig is er voor te zorgen dat [Medewerker X], indien hij werkzaamheden verricht voor Qbuzz te trachten dit zoveel mogelijk achter de schermen te doen. Mocht Veolia in de loop der tijd toch een beroep doen op het non-concurrentiebeding dan dient op dat moment beoordeeld te worden in hoeverre een mogelijke claim van Veolia kansrijk is maar dan is het een optie dat [Medewerker X] zijn werkzaamheden voor Qbuzz staakt en andere werkzaamheden voor de consultant gaat verrichten en/of met 'garden leave' gaat. Let wel, dit betekent niet dat Veolia niet op dat moment alsnog een claim kan indienen met als argument dat [Medewerker X] het non-concurrentiebeding heeft geschonden en per dag een boete verbeurd van € 5.000,-. Met andere woorden, niet uit te sluiten is dat er een claim komt van meer dan € 5.000,-. De ervaring leert echter dat een rechter een dergelijke boete vaak matigt, zeker indien de werknemer na aanschrijving door zijn ex-werkgever de werkzaamheden staakt.

Ervan uitgaande dat het non-concurrentiebeding geldig is, is het van belang om in ieder geval in de eerste periode ervoor te zorgen dat [Medewerker X] niet al te zichtbaar werkzaamheden verricht voor Qbuzz of dit nou rechtstreeks is of via de consultant. Hoe langer de tijd verstrijkt, hoe lastiger het voor Veolia wordt om [Medewerker X] te houden aan het non-concurrentiebeding ondanks dat strikt genomen het non-concurrentiebeding één jaar geldig is.

Tot zover mijn reactie op basis van de informatie die jij mij gisteren gaf. Wellicht goed als ik nog even met [Bestuurder 1] of jou bel om een en ander nog nader toe te lichten.

Groeten,

[Advocaat van het externe advocatenkantoor]"

4.5.3 Het advies is door de interne advocaat van NS per e-mail diezelfde dag, op 16 januari 2014, aan Bestuurder 1 (met Bestuurder 2 en een lid van het Biedingsteam in de cc) doorgestuurd:

"Van: [interne advocaat van NS]
Verzonden: woensdag 16 januari 2014 16:09
Aan: [Bestuurder 1]
CC: [Bestuurder 2]; [lid van het Biedingsteam]
Onderwerp: FW: Scanner Amersfoort (concurrentiebeding)

Beste [Bestuurder 1],

Ik heb [*geanonimiseerd*] van [het externe advocatenkantoor] verzocht om naar jouw vraag van 15 januari jl. te kijken. Zijn beantwoording tref je hieronder aan. In verband met mijn afwezigheid maandag 19/1 tot en met woensdag 22/1 kun je voor aanvullende vragen hierover bij hem terecht.

Met vriendelijke groet,

[Interne advocaat van NS]"

4.5.4 Over dit juridisch advies is door betrokkenen het volgende verklaard:

- Bestuurder 1 heeft over het advies van het externe advocatenkantoor verklaard dit advies niet als een "*harde nee*" te hebben beschouwd, maar als een aanduiding van de risico's. Volgens Bestuurder 1 is het advies besproken tussen de bestuurders van Qbuzz.
- Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij het advies van het externe advocatenkantoor heeft ontvangen, maar kan zich niet herinneren of hij

destijds het advies heeft gelezen, of enkel de conclusie van Bestuurder 1 heeft meegekregen. Bestuurder 2 heeft voorts verklaard dat hij uit het advies allereerst heeft opgemaakt dat het niet zeker was dat het non-concurrentiebeding geldig was en daarnaast dat Medewerker X voorzichtig moest zijn met zijn zichtbaarheid binnen de NS-organisatie. Volgens Bestuurder 2 is hij niet op dit advies aangeslagen omdat hij van Bestuurder 1 had begrepen dat de juridische afdeling van NS – die als zeer behoudend bekend stond – geen "red flags" had geïdentificeerd en Bestuurder 2 naar eigen zeggen op dat moment nog in de veronderstelling verkeerde dat Medewerker X bij NS in dienst zou treden.

- Bestuurder 3 heeft verklaard het juridisch advies niet te hebben ontvangen. In de geboden gelegenheid tot inzage en becommentariëring hebben Bestuurders Transport Holding 1 en 2 tevens verklaard het juridisch advies niet te hebben ontvangen. Uit de Onderzoeksdocumentatie is ook overigens niet gebleken dat het juridisch advies is verstuurd aan anderen dan de personen genoemd in paragraaf 4.5.3.

4.6 Contacten over Medewerker X na de vergadering 14 januari 2014

4.6.1 In de periode 14 tot en met 27 januari 2014 heeft Bestuurder Transport Holding 1 op een tweetal momenten contact gehad met Bestuurder 1 over Medewerker X. Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard dat hij vermoedelijk op 27 januari 2014 voor het laatst met Bestuurder 1 over Medewerker X heeft gesproken en daarna de naam van Medewerker X niet meer heeft gehoord of in correspondentie is tegengekomen.

4.6.2 Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard dat hij op 17 januari 2014 contact heeft gehad met Bestuurder 1 over Medewerker X. Bestuurder Transport Holding 1 heeft in dit kader een sms-bericht getoond met daarin de volgende tekst:

"[Bestuurder 1], hie heet ook alweer de man die van Veolia wil overnemen? Thx [Bestuurder Transport Holding 1]".

Bestuurder 1 reageerde hierop met:

"Is [Medewerker X], heb al aanbod gedaan, groeten [Bestuurder 1]"

Bestuurder Transport Holding 1 stuurde hierop een sms-bericht met

"mooi!"

4.6.3 Bestuurder Transport Holding 1 heeft aangegeven dat hij de hierboven omschreven sms-berichten heeft gestuurd ter voorbereiding van een overleg

dat hij diezelfde middag zou hebben met de CEO. Bestuurder Transport Holding 1 heeft verder verklaard dat hij op het moment van het versturen van het sms-bericht niet bekend was met het feit dat Medewerker X geconfronteerd was door een non-concurrentiebeding, niet bekend was met de inhoud van het aanbod en ook niet wist of Medewerker X het aanbod had aanvaard.

- 4.6.4 Bestuurder Transport Holding 1 heeft voorts verklaard dat het feit dat Bestuurder 1 Medewerker X een aanbod had gedaan voor Bestuurder Transport Holding 1 reden was om aan te nemen dat Medewerker X niet aan een non-concurrentiebeding was gebonden.
- 4.6.5 Bestuurder Transport Holding 1 heeft verder verklaard op een later moment wederom met Bestuurder 1 over Medewerker X te hebben gesproken. Volgens Bestuurder Transport Holding 1 heeft dit gesprek waarschijnlijk op 27 januari 2014 plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft Bestuurder 1 volgens Bestuurder Transport Holding 1 aangegeven dat Medewerker X aan een non-concurrentiebeding was gebonden en dat er zodoende problemen met zijn aanstelling waren. Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard dat dit de eerste keer was dat hij hoorde dat het non-concurrentiebeding geldig was en dat hij toen heeft aangegeven dat de aanstelling van Medewerker X in dat geval niet door kon gaan. Bestuurder Transport Holding 1 heeft voorts verklaard dat hij na dit gesprek niet meer met Bestuurder 1 over Medewerker X heeft gesproken en de naam Medewerker X ook niet meer heeft gehoord of in correspondentie is tegengekomen.
- 4.6.6 De verklaring van Bestuurder Transport Holding 1 wordt gedeeltelijk door Bestuurders 1 en 2 weersproken en strookt gedeeltelijk niet met de Onderzoeksdocumentatie, zoals hierna in de hiernavolgende paragrafen wordt toegelicht.
- 4.6.7 Bestuurder 1 heeft in zijn verklaring niet gerefereerd aan het gesprek met Bestuurder Transport Holding 1 op 27 januari 2014. Bestuurder 1 weerspreekt dat hij na 27 januari 2014 niet meer met Bestuurder Transport Holding 1 over Medewerker X heeft gesproken. Volgens Bestuurder 1 heeft hij ook daarna nog geregeld met Bestuurder Transport Holding 1 over Medewerker X contact gehad. Voorts hebben zowel Bestuurder 1 als Bestuurder 2 verklaard dat nadien in een aantal vergaderingen van Abellio Transport Holding met Abellio Nederland over Medewerker X is gesproken in het kader van zijn geschiktheid als regiodirecteur voor de Aanbesteding.
- 4.6.8 De verklaringen van Bestuurders 1 en 2 worden deels ondersteund door de Onderzoeksdocumentatie. Uit de aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding van de vergadering van 11 februari 2014 volgt dat toen is gesproken over de aanstelling van Medewerker X bij Qbuzz per mei 2015 (zie par. 4.4.8). Daarnaast volgt uit de conceptnotulen van de vergadering van 13

mei 2014 dat Medewerker X ook tijdens die vergadering ter sprake is gekomen (zie hierna par. 4.10).

4.7 De arbeidsovereenkomst met Medewerker X

4.7.1 In de periode van 21 januari 2014 tot en met 18 maart 2014 hebben Bestuurder 1 en Medewerker X de arbeidsovereenkomst en -voorwaarden van Medewerker X bij Qbuzz besproken en gefinaliseerd. Dit heeft geresulteerd in een arbeidsovereenkomst tussen Medewerker X en Qbuzz die op 18 maart 2014 namens Qbuzz is ondertekend door Bestuurder 1. Afspraken omtrent onder andere de vergoeding van een eventuele boete vanwege overtreding van het non-concurrentiebeding zijn in een separate brief neergelegd.

4.7.2 Op 21 januari 2014 stuurde Medewerker X zijn voorwaarden voor de te sluiten arbeidsovereenkomst aan Bestuurder 1. Als voorwaarden waren, onder meer, opgenomen:

- > 4. De periode van één jaar waarin ik 'extern' werk heeft
- > pensioenconsequenties. Ik ben geen specialist maar daar moeten we een oplossing voor zoeken.
- > 5. Ik ga zo gericht mogelijk aan de slag met het doel de aanbesteding in Limburg te winnen. Mochten er problemen ontstaan met mijn concurrentiebeding beschermen jullie mij de voor de consequenties.
- > Mocht ik echt niks meer voor de aanbesteding kunnen doen (wat me sterk lijkt) dan mogen jullie me overal inzetten waar je mijn kennis en kunde nuttig acht. Ook in het buitenland!
- > Ik wil waar leveren voor wat ik kost!
- > 6. Ik zal regelen dat ik ook een paar dagen per maand (gemiddeld) werk voor het 'externe bedrijf' doe.

4.7.3 De volgende dag, op 22 januari 2014, stuurde Bestuurder 1 een conceptmail met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden voor commentaar aan Bestuurders 2 en 3. Diezelfde dag werd de e-mail met gelijklopende inhoud door Bestuurder 1 aan Medewerker X gezonden. In deze e-mail merkte Bestuurder 1, onder meer, op:

"/ je dienstverband bij Qbuzz start na afloop van je concurrentiebeding. In de tussentijd treedt je in dienst bij een externe partij.

/ we lossen het ontbreken van de pensioenstorting in het SPOV gedurende maximaal 1 jaar op tijdens de indiensttreding bij Qbuzz door een extra storting

[...]

/ indien Veolia bezwaar zou maken tegen jouw werkzaamheden bij de externe partij en als gevolg daarvan door de rechter een boete zou worden opgelegd, zal Qbuzz die boete voor haar rekening nemen."

4.7.4 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij voor ontvangst van voornoemde e-mail onbekend was met de gemaakte afspraken tussen Bestuurder 1 en Medewerker X en voorts in de veronderstelling verkeerde dat Medewerker X bij NS in dienst zou treden. Bestuurder 2 heeft aangegeven dat hem achteraf duidelijk is geworden dat het besluit om Medewerker X aan te stellen, op dit moment feitelijk al was genomen. Bestuurder 2 heeft verklaard geen acht te

hebben geslagen op specifieke afspraken, zoals het boetebeding en de aanvullende pensioenstorting.

4.7.5 Bestuurder 2 reageerde op 22 januari 2014 als volgt:

"Een paar vragen.

Ik dacht dat ns iemand met gebiedskennis aan zou nemen, ik begrijp uit de mail dat wij dat doen? Heeft ns een garantie afgegeven hem elders in te zetten wanneer we Limburg niet winnen of niet in kunnen schrijven?

In zijn mail zie ik dat hij zich flexibel opstelt, maar het aantal functies dat wij hebben van zijn niveau en salaris is beperkt. En het noorden is wellicht wat ver weg voor hem.

Mochten wij als Qbuzz de volledige risico's van zijn inzet lopen, dan vind ik eigenlijk dat [Bestuurder 3] en ik hem ook zouden moeten spreken of is dat een gepasseerd station? Kortom wat is voor hem het alternatief hem buiten de concessie Limburg in te zetten?

Kan hij bijv. Schrijven in tenders of een tender aansturen?"

4.7.6 Bestuurder 3 reageerde op zijn beurt op de e-mail van Bestuurder 2 met de volgende woorden:

"Ik herken de punten van [Bestuurder 2], daar staat tegenover dat ik hem beschouw als een investeringspost.

Ik heb het beeld dat wij achter lopen in Limburg en hij kan ons hoe dan ook helpen dat verschil in te lopen. Als er op enig moment geen plek meer voor hem is of alsnog geen goede match, dan zullen we hem moeten afkopen. Ik vind het de investering waard.

Er is voor mij 1 onzekerheid: ik heb nog geen gevoel bij de kosten van het dichtlopen van een eventueel pensioengat."

4.7.7 Bestuurder 2 heeft verklaard dat de drie bestuurders op 22 januari 2014 met elkaar over de afspraken met Medewerker X hebben gesproken. Volgens Bestuurder 2 heeft Bestuurder 1 tijdens dit gesprek gemeld dat het besluit om Medewerker X aan te nemen reeds zou zijn genomen, dat de leidinggevenden van Bestuurder 1 hiervan op de hoogte zouden zijn, dat de afspraken met Medewerker X al waren gemaakt en dat de juridische afdeling van NS geen "red flags" hieromtrent zou hebben geïdentificeerd.

4.7.8 Bestuurders 1 en 2 hebben verklaard dat naast voornoemde bespreking verschillende interne discussies binnen het bestuur van Abellio Nederland hebben plaatsgevonden over de aanstelling van Medewerker X. Volgens Bestuurder 1 ging het om de financiële gevolgen van de aanstelling van Medewerker X. Volgens Bestuurder 2 bestond er binnen het bestuur verschil van mening over de noodzaak om iemand met gebiedskennis van Limburg aan te trekken. Daarnaast bestond bij Bestuurder 2 naar eigen zeggen onzekerheid of Medewerker X bij de organisatie zou passen.

- 4.7.9 Op 23 januari 2014 is Medewerker X per e-mail met het in paragraaf 4.7.3 bedoelde aanbod akkoord gegaan. Op 26 januari 2014 stuurde Bestuurder 1 de gemaakte afspraken en het akkoord van Medewerker X door aan Bestuurders 2 en 3 (zie ook par. 4.8.3 en 4.8.4).
- 4.7.10 Vervolgens stuurde Bestuurder 1 op 8 februari 2014 een e-mail aan Bestuurder 2, Bestuurder 3 en enkele leden van het Biedingsteam over een afspraak die hij met Medewerker X zou hebben inzake het mogelijke dienstverband van Medewerker X. De ontvangers van de e-mail werden verzocht bij deze afspraak aanwezig te zijn en niet met anderen dan de ontvangers van de e-mail over de desbetreffende e-mail te spreken.
- 4.7.11 Bestuurder 2 heeft verklaard dat op 13 februari 2014 en 25 februari 2014 kennismakingsbesprekingen met Medewerker X hebben plaatsgevonden waarbij Bestuurders 1 en 2 en drie leden van het Biedingsteam aanwezig waren. Zie voor een nadere bespreking van de bijeenkomst op 25 februari 2014 paragraaf 5.2.8-5.2.10.
- 4.7.12 Op 6 maart 2014 werd een medewerker van Qbuzz met spoed door Bestuurder 1 verzocht een arbeidsovereenkomst voor Medewerker X op te stellen. De desbetreffende medewerker werd door Bestuurder 1 verzocht hier geen andere mensen bij te betrekken. De arbeidsovereenkomst is op 9 maart 2014 door Bestuurder 1 aan Medewerker X gestuurd.
- 4.7.13 Enkele dagen later, op 10 maart 2014, stuurde Medewerker X zijn commentaar op de conceptarbeidsovereenkomst. Door Medewerker X werd onder meer gevraagd of de pensioenreparatie en de afspraken omtrent een mogelijke boete niet tevens in de arbeidsovereenkomst opgenomen zouden moeten worden. In reactie op deze vraag, antwoordde Bestuurder 1 echter deze twee afspraken liever buiten de arbeidsovereenkomst te regelen. Bestuurder 1 heeft hierover verklaard dat hij deze zaken in een aparte overeenkomst wilde regelen omdat het naar zijn mening geen afspraken waren in het kader van de arbeidsovereenkomst. Volgens Bestuurder 1 heeft hiermee ook verband gehouden dat eventuele werkzaamheden door Medewerker X stop zouden zijn gezet indien Veolia bekend zou zijn geworden met deze werkzaamheden en bezwaar zou hebben gemaakt.
- 4.7.14 Op 18 maart 2014 stuurde Bestuurder 1 de door hem ondertekende arbeidsovereenkomst aan Medewerker X. Overeenkomstig de arbeidsovereenkomst zou Medewerker X met ingang van 1 mei 2015 voor onbepaalde tijd in dienst treden bij Qbuzz in de functie van regiodirecteur met als standplaats Amersfoort. Medewerker X zou gaan rapporteren aan de algemeen directeur van Qbuzz.

- 4.7.15 Gevoegd bij de arbeidsovereenkomst zat een door Bestuurder 1 ondertekende brief van Qbuzz aan Medewerker X:

"Qbuzz is voornemens om op korte termijn jouw nieuwe werkgever [het Externe Adviesbureau] een opdracht te geven voor het uitwerken van een aantal proposities voor de onderkant van de ov markt. Indien jij hierbij betrokken bent vanuit je nieuwe werkgever [het Externe Adviesbureau] en je wordt veroordeeld voor het overtreden van jouw concurrentiebeding, zal Qbuzz die boete voor haar rekening nemen. We hebben afgesproken dat je, nadat je bent aangesproken op overtreding van je concurrentiebeding, in overleg met Qbuzz stopt met alle werkzaamheden voor Qbuzz zodat de eventuele boete zich beperkt tot het eenmalig overtreden van je concurrentiebeding. Doordat je een jaar bij een derde partij in dienst treedt, dien je je pensioen in dat jaar elders op te bouwen. [...] Indien de storting bij het door jou gekozen pensioenfonds in de periode tussen 1 mei 2014 en 30 april 2015 onvoldoende blijkt om je pensioenverplichting voor dat jaar bij het SPOV te betalen zal Qbuzz een extra storting doen voor het ontbrekende bedrag over het afgelopen jaar."

4.8 De overeenkomst van opdracht met het Externe Adviesbureau

- 4.8.1 In de periode van januari 2014 tot en met 19 mei 2014 zijn de voorwaarden voor een opdracht van Qbuzz aan het Externe Adviesbureau inzake het ontwikkelen van een softwaremodule voor kleinschalig vervoer en een onderzoek naar de onderkant van de regionale openbaar vervoermarkt gedurende de periode 1 mei 2014 tot 1 mei 2015 tussen Bestuurder 1 en het Externe Adviesbureau besproken en gefinaliseerd. Dit heeft geresulteerd in een overeenkomst van opdracht tussen het Externe Adviesbureau en Qbuzz. Op 19 mei 2014 is de door Bestuurder 1 namens Qbuzz ondertekende offerte aan het Externe Adviesbureau verstuurd.
- 4.8.2 Uit een e-mail van 26 januari 2014 volgt dat Bestuurder 1 eind januari 2014 een afspraak had met de directeur van het Externe Adviesbureau. Deze afspraak vond plaats in de periode waarin Bestuurder 1 en Medewerker X spraken over de aanstelling van Medewerker X (zie par. 4.7.1). Uit de e-mail volgt dat onderwerp van bespreking was dat Qbuzz en het Externe Adviesbureau een contract wensten af te sluiten voor de afname van een nog te ontwikkelen softwaremodule voor kleinschalig vervoer en een onderzoek naar de onderkant van de regionale openbaar vervoermarkt.
- 4.8.3 Op 26 januari 2014 stuurde Bestuurder 1 tevens het akkoord van Medewerker X met de arbeidsvoorwaarden door aan Bestuurders 2 en 3 (zie ook par. 4.7.9). In deze e-mail merkte Bestuurder 1 het volgende op:

"Ik heb overeenstemming bereikt met [Medewerker X] over indiensttreding na afloop van het concurrentiebeding. In het komende jaar gaat hij werken voor het bedrijf [het Externe Adviesbureau] om een aantal zaken te ontwikkelen voor kleinschalige vervoerstoepassingen. Als hij vervolgens bij ons in dienst treedt, kunnen we ook die kennis goed gebruiken."

- 4.8.4 Uit voornoemde e-mails van 26 januari 2014 blijkt dat naast Bestuurder 1, ook Bestuurders 2 en 3 ermee bekend waren dat Medewerker X vanwege zijn non-concurrentiebeding in eerste instantie bij het Externe Adviesbureau in dienst zou treden. Bestuurder 2 heeft verklaard deze e-mails slechts ter kennisgeving te hebben aangenomen en vaak niet te hebben gelezen omdat hij niet ging over de aanstelling van Medewerker X. Bestuurder 1 heeft echter verklaard de invulling van de overeenkomst met het Externe Adviesbureau reeds op 23 en 24 januari 2014 met Bestuurder 2 te hebben besproken.
- 4.8.5 Over de reden om het Externe Adviesbureau in te schakelen, heeft Bestuurder 1 aangegeven dat hij door inschakeling van het Externe Adviesbureau invulling gaf aan het juridisch advies (zie par. 4.5) om Medewerker X niet al te zichtbaar werkzaamheden te laten verrichten. Dit strookt niet met de vraagstelling van Bestuurder 1 aan de interne advocaat van NS waarin hij melding maakte van het voornemen van Medewerker X om in dienst te treden bij het Externe Adviesbureau, en ook niet met de verklaring van een medewerker van Qbuzz dat Medewerker X tijdens een bespreking op 13 januari 2014 reeds het voorstel deed om bij het Externe Adviesbureau in dienst te treden tot het einde van zijn non-concurrentiebeding.
- 4.8.6 Op 6 april 2014 stuurde Medewerker X aan Bestuurder 1 per e-mail een conceptofferte. Deze heeft Bestuurder 1 op 9 april 2014 aan zijn beide medebestuurders doorgestuurd. Het betreft een conceptofferte van het Externe Adviesbureau inzake het "*uitwerken van proposities aan de onderkant van de openbaar vervoer markt*" voor de periode van 1 mei 2014 tot 1 mei 2015. De vergoeding door Qbuzz voor de geleverde diensten zou EUR 207.000 bedragen. Blijkens een bij de e-mail gevoegde Excel-sheet kwam dit bedrag nagenoeg overeen met de totale loonkosten, inclusief leaseauto, van Medewerker X bij Veolia over deze periode. Bestuurder 1 heeft bevestigd dat het de intentie van partijen was om de kosten voor de diensten van het Externe Adviesbureau te laten aansluiten bij het loon van Medewerker X.
- 4.8.7 Bestuurder 1 reageerde op 13 april 2014 per e-mail dat het voorgestelde tarief akkoord was. Bestuurder 1 stuurde vervolgens de e-mailconversatie door aan zijn medebestuurders. De directeur van het Externe Adviesbureau stuurde op 23 april 2014 een herziene – reeds door het Externe Adviesbureau getekende – offerte. De offerte was voor Bestuurder 1 akkoord, met één opmerking:

"We hebben eerder besproken dat de opdracht eindigt indien [Medewerker X] uit dienst treedt bij [Extern Adviesbureau]. Dat hoeft niet in het contract te worden opgenomen, maar is wel goed als jij dit nog bevestigt."

De gevraagde bevestiging is op 15 mei 2014 per e-mail gegeven. Op 19 mei 2014 is de door Bestuurder 1 namens Qbuzz ondertekende offerte aan het Externe Adviesbureau verstuurd.

- 4.8.8 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij de uiteindelijke arbeidsovereenkomst en de opdrachtovereenkomst met het Externe Adviesbureau nooit heeft gezien en ook niet bekend was met de inhoud daarvan. Uit de hiervoor besproken e-mail blijkt dat Bestuurders 2 en 3 een conceptofferte van het Externe Adviesbureau hebben ontvangen. Bestuurder 2 heeft naar eigen zeggen geen acht op de offerte geslagen, omdat hij zich niet bezighield met de aanstelling van Medewerker X.
- 4.8.9 Bestuurder 2 heeft voorts verklaard dat het Externe Adviesbureau in elk geval een gedeelte van de in de offerte genoemde werkzaamheden heeft uitgevoerd. Het Externe Adviesbureau zou kleinschalig vervoer hebben geanalyseerd en input voor de offerte voor de Aanbesteding hebben geleverd. Bestuurder 2 heeft verklaard er altijd van uit te zijn gegaan dat het Externe Adviesbureau de softwaremodule zou ontwikkelen, maar niet zeker te weten of dit ook daadwerkelijk is gebeurd. Als Qbuzz deze input niet had gekregen van het Externe Adviesbureau, had Qbuzz hier volgens Bestuurder 2 een ander adviesbureau voor ingeschakeld.
- 4.8.10 Bestuurder 2 heeft aangegeven dat hij vanaf februari 2015, nadat hij Bestuurder 1 had opgevolgd, de facturen voor het Externe Adviesbureau heeft geaccordeerd. Dit laatste blijkt ook uit de Onderzoeksdocumentatie. Bestuurder 2 heeft verklaard niet op de hoogte te zijn geweest van de afspraken tussen Bestuurder 1 en Medewerker X. Bestuurder 2 verwijst hiervoor naar zijn e-mail van 18 februari 2015 aan Bestuurder 1 inzake de betaling van een factuur van het Externe Adviesbureau, waarin Bestuurder 2 bij Bestuurder 1 navraag deed of het door het Externe Adviesbureau gefactureerde bedrag conform afspraak was.

4.9 De periode na 1 mei 2014

- 4.9.1 Op 1 mei 2014 verschijnt een interview van Medewerker X over zijn vertrek bij Veolia in het Dagblad De Limburger / Limburgs Dagblad. Hierin merkte Medewerker X over zijn toekomstige plannen het volgende op: "*Met twee vrienden start ik een softwarebedrijf, dat programma's maakt om gemeenten en zorgverzekeraars te helpen bij het beheersbaar houden van bijvoorbeeld een systeem voor zorgvervoer.*". Medewerker X stuurde het interview door aan Bestuurder 1, die het op zijn beurt doorstuurde aan zijn beide medebestuurders. Bestuurder 2 reageerde met de volgende e-mail:

"Leuk interview. Heb nog wel wat vragen over zijn tact...
Hij stelde voor morgen bij ons op kantoor af te spreken. Ben bang dat de connectie wel snel helder wordt."

Hierop reageerde Bestuurder 1 met:

"Doe maar niet op kantoor vooralsnog"

4.9.2 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij vervolgens op 6 mei 2014 met Medewerker X in een hotel in Amersfoort heeft afgesproken. Bestuurder 2 heeft verklaard met Medewerker X te willen spreken over zijn positie en instelling. Dit naar aanleiding van zijn gebleken bereidheid tot het delen van informatie van Veolia (zie bijvoorbeeld par. 5.2.10). De reden om in een hotel af te spreken, vond volgens Bestuurders 1 en 2 zijn oorsprong in het juridisch advies van het externe advocatenkantoor (zie par. 4.5). Op grond hiervan had Bestuurder 2 begrepen dat men voorzichtig om diende te gaan met de zichtbaarheid van Medewerker X. Volgens Bestuurder 2 zag zijn zorg daarbij op de positie van Medewerker X en niet de positie van Qbuzz.

4.10 Vergadering 13 mei 2014 Abellio Transport Holding en Abellio Nederland

4.10.1 Op 13 mei 2014 vond de maandelijkse vergadering van de management board van Abellio Transport Holding met het bestuur van Abellio Nederland plaats. Bij deze vergadering waren Bestuurders Transport Holding 1 en 2 en Bestuurders 1 en 2 aanwezig. De Legal Counsel Transport Holding heeft genotuleerd. In de notulen wordt de beschikbaarheid van Medewerker X voor, onder meer, de aanbidding op de Aanbesteding vermeld.

4.10.2 Onder punt 6 (te weten "*any other business*") van de conceptnotulen is, onder andere, het volgende opgenomen:

"[Bestuurder Transport Holding 1] asks [Bestuurder 2] for feedback from latest meeting with [*geanonimiseerd*]. [...] It is likely that [*geanonimiseerd*] will leave the company. In that case [Bestuurder 2] would take over and [Bestuurder 1] would take the lead in the Limburg bid. We also have [Medewerker X] available for either the Limburg bid or the business in north NL. [Bestuurder 1] has already discussed the situation with [*geanonimiseerd*] with [*geanonimiseerd*]."

In de handgeschreven aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding zijn ten aanzien van Medewerker X woorden van gelijke strekking opgenomen.

4.10.3 De Legal Counsel Transport Holding heeft de conceptnotulen op 14 juni 2014 gestuurd aan de management board van Abellio Transport Holding en Abellio Nederland. De definitieve notulen van de vergadering van 13 mei 2014 zijn nagenoeg gelijk aan de conceptnotulen van de vergadering van 13 mei 2014, met uitzondering van bovenstaande passage die in de definitieve notulen is verwijderd.

4.10.4 In tegenstelling tot de wijziging in de conceptnotulen van de vergadering van 14 januari 2014 (zie par. 4.4.6-4.4.10) vermelden de notulen van de eerstvolgende vergadering op 16 juni 2014 dat de notulen van 13 mei 2014 zonder wijzigingen zijn vastgesteld. De Legal Counsel Transport Holding heeft verklaard dat hij niet bij de vergadering van 16 juni 2014 aanwezig is geweest en dat het niet vermelden van de wijziging mogelijk zijn oorsprong vindt in onachtzaamheid bij het aanpassen van de notulen.

4.10.5 Betrokkenen leggen over de bespreking van Medewerker X in de vergadering van 13 mei 2014 tegengestelde verklaringen af. Aan de ene kant verklaren Bestuurders 1 en 2 als volgt:

- Bestuurders 1 en 2 hebben verklaard dat de aanstelling van Medewerker X in de vergadering van 13 mei 2014 is besproken. Dit blijkt volgens Bestuurder 2 mede uit het feit dat het onderwerp is opgenomen in de conceptnotulen.
- Volgens Bestuurders 1 en 2 is Medewerker X in diverse vergaderingen van Abellio Transport Holding samen met Abellio Nederland na 14 januari 2014 ter sprake gekomen (zie par. 4.4.8 en 4.6.8).

Hiertegenover staan verklaringen van Bestuurders Transport Holding 1 en 2:

- Bestuurder Transport Holding 1 heeft aangegeven dat de naam van Medewerker X na de vergadering van 14 januari 2014 (met inbegrip van de vergadering van 13 mei 2014) niet meer is genoemd (zie par. 4.6.5). Volgens Bestuurder Transport Holding 1 is het mogelijk dat betrokkenen op 13 mei 2014 op de gang buiten zijn aanwezigheid over Medewerker X hebben gesproken. Hier staat tegenover dat de Legal Counsel Transport Holding heeft verklaard dat hetgeen in de conceptnotulen staat in de vergadering is besproken en dat onderwerpen die eventueel op de gang na afloop van de vergadering worden besproken niet in de (concept)notulen terechtkomen.
- Bestuurder Transport Holding 2 heeft aangegeven dat hij zich niet meer kan herinneren dat de naam van Medewerker X na de vergadering van 14 januari 2014 (met inbegrip van de vergadering van 13 mei 2014) is genoemd. Hij heeft verklaard dat de behandeling van het onderwerp "*any other business*" in het algemeen wat chaotisch verliep en dat daar soms snel wat zaken werden genoemd. Aanwezigen waren dan vaak al met andere zaken bezig of aan het opruimen.

4.10.6 De Legal Counsel Transport Holding heeft verklaard dat hij naar zijn herinnering na de vergadering van 16 juni 2014, waarbij hij niet aanwezig was, kort telefonisch is bijgepraat door Bestuurder 3. Volgens de Legal Counsel Transport Holding heeft Bestuurder 3 in dit gesprek aangegeven dat de relevante paragraaf moest worden verwijderd. Dit kwam volgens de Legal Counsel Transport Holding niet voort uit de vermelding van Medewerker X, maar had betrekking op de andere persoon waarover in deze paragraaf wordt gesproken. De Legal Counsel Transport Holding heeft verklaard dat negatieve uitspraken over personen weleens buiten de notulen werden gelaten en dat de verwijdering van de desbetreffende passage mogelijk daarin gelegen was.

4.10.7 Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard geen herinneringen te hebben aan de wijziging van de conceptnotulen. Bestuurder Transport Holding 2 heeft

verklaard tijdens de volgende vergadering op vakantie te zijn geweest en om die reden de conceptnotulen niet te hebben gelezen.

4.11 Kennismaking Medewerker X met het Biedingsteam in voorjaar 2014

- 4.11.1 Medewerker X is, zo volgt uit Interviews, in het voorjaar van 2014 aan (een deel van) het Biedingsteam gepresenteerd. Op basis van de Onderzoeksdocumentatie en de Interviews is de precieze datum van deze bijeenkomst niet komen vast te staan. Er is, zo volgt uit Interviews, tijdens de bijeenkomst openlijk over de aanstelling van Medewerker X bij het Externe Adviesbureau en zijn werkzaamheden in het kader van de Aanbesteding gesproken. Bestuurder 1 was naar eigen zeggen op dit moment op vakantie en daarom afwezig. In het kader van de geboden gelegenheid tot inzage en becommentariëring (zie par. 1.5) heeft Bestuurder 2 aangegeven dat deze presentatie waarschijnlijk tijdens een bespreking in Roermond heeft plaatsgevonden. Volgens Bestuurder 2 was Bestuurder 1 daarbij ook aanwezig.
- 4.11.2 De aanstelling van Medewerker X en ook zijn non-concurrentiebeding waren, zo volgt uit Interviews, bij het merendeel van het Biedingsteam bekend. Eén lid van het Biedingsteam heeft verklaard dat ook tijdens voornoemde bijeenkomst openlijk over het non-concurrentiebeding is gesproken. Het was daarnaast, zo volgt uit Interviews, binnen het Biedingsteam algemeen bekend dat Medewerker X een voormalige medewerker van Veolia was.
- 4.11.3 Daarnaast heeft een aantal leden van het Biedingsteam verklaard (per e-mail en/of mondeling) instructies van Bestuurder 1 te hebben ontvangen die erop zagen de betrokkenheid van Medewerker X stil te houden. Bestuurder 1 heeft aangegeven dat hij deze instructies gaf in het licht van het ontvangen juridisch advies (zie par. 4.5).

4.12 Beoogde rol Medewerker X na de eventuele gunning van de Aanbesteding

- 4.12.1 Uit de Onderzoeksdocumentatie blijkt dat het in beginsel de bedoeling was dat Medewerker X na eventuele gunning van de Aanbesteding als regiodirecteur uitvoering zou geven aan de Aanbesteding. Deze intentie was tevens neergelegd in eerdere concepten van de offerte voor de Aanbesteding. Uiteindelijk is, volgens Bestuurders 1 en 2, wegens twijfels aan de capaciteiten en integriteit van Medewerker X anders besloten.
- 4.12.2 Op 24 augustus 2014 stuurde Bestuurder 2 een voorzet voor de "*visie offerte Limburg*" aan het Biedingsteam. Uit de offerte blijkt dat het oorspronkelijk de bedoeling was dat Medewerker X bij Abellio Limburg in dienst zou treden als statutair directeur. Bestuurder 1 geeft aan dat de naam van Medewerker X op grond van een gezamenlijk besluit van Bestuurders 1, 2 en 3 op het laatste

moment uit de offerte is gehaald. Dit op grond van twijfel aan de integriteit van Medewerker X en negatieve ervaringen in het kader van zijn aanstelling.

- 4.12.3 Volgens Bestuurder 2 heeft hij het initiatief genomen tot verwijdering van de naam van Medewerker X omdat hij twijfelde aan de integriteit en de strategische capaciteiten van Medewerker X. Volgens Bestuurder 2 was hij zeer geschrokken van de houding van Medewerker X tijdens een bespreking in Bunnik op 25 februari 2014 (zie ook par. 4.7.11 en 5.2.8-5.2.10) en was het gevoel dat hij aan deze bespreking had overgehouden een belangrijke grond om Medewerker X niet geschikt te achten als toekomstig statutair directeur in Limburg.
- 4.12.4 Bestuurder 2 heeft verklaard deze zorgen tevens te hebben besproken met Bestuurders Transport Holding 1 en 2 in een vergadering van Abellio Transport Holding samen met Abellio Nederland in september of oktober 2014. Bestuurder 1 heeft deze lezing bevestigd. Bestuurders Transport Holding 1 en 2 hebben beiden desgevraagd weersproken dat de rol van Medewerker X in één van deze vergaderingen is besproken. De notulen van de vergaderingen van september en oktober 2014 (zowel de conceptversie als de definitieve notulen) bevestigen de lezing van Bestuurders 1 en 2 niet.
- 4.12.5 Uit de Interviews volgt dat het binnen het Biedingsteam breed bekend was dat het de bedoeling was dat Medewerker X, na eventuele gunning van de Aanbesteding, in dienst zou treden als concessiedirecteur in Limburg. Een lid van het Biedingsteam heeft aan het voorgaande toegevoegd dat het zijn begrip was dat Medewerker X in dienst zou treden bij NS, indien de Aanbesteding niet aan Abellio Limburg zou worden gegund.
- 4.12.6 Uit een behandelingsvoorstel inzake de Aanbesteding bestemd voor de Executive Committee van NS (de "ExCo") blijkt dat in de ExCo gesproken is over de positionering van NS in Limburg. In september 2014 zijn verschillende conceptversies van het behandelvoorstel aan verscheidene personen verstuurd, waaronder de RvB, het bestuur van Abellio Transport Holding en het bestuur van Qbuzz.
- 4.12.7 In het definitieve behandelvoorstel dat door Bestuurder Transport Holding 1 bij de ExCo is ingediend, is, onder meer, het volgende ten aanzien van de Aanbesteding opgenomen:

"Onze analyse is dat NS alleen kans maakt op het verwerven van deze concessie indien we in staat zijn een regionaal bedrijf op te richten in Limburg dat in grote mate van zelfstandigheid haar besluiten neemt [...]. Daarom wordt een Limburgs vervoerbedrijf opgericht, genaamd Door Limburg BV, als 100% dochter van Abellio Nederland met een regionale positionering en branding. Het bedrijf krijgt een Limburgse directie en eigen RvC.

[...]

Om de verbondenheid van Door Limburg met de provincie Limburg zichtbaar te maken is onder meer gekozen om [onderaannemer] en [onderaannemer] als belangrijke leveranciers naar voren te schuiven. Daarnaast worden in de RvC onafhankelijke kandidaten met een Limburgs profiel voorzien."

In het kader van de geboden gelegenheid tot inzage en becommentariëring heeft Bestuurder Transport Holding 1 verklaard dat deze documentatie door Bestuurder 1 werd opgesteld. Volgens Bestuurder Transport Holding 1 diende hij deze stukken vervolgens bij de ExCo in aangezien slechts een lid van de ExCo dit kon doen.

- 4.12.8 In een eerder conceptbehandelvoorstel is de tweede geciteerde paragraaf aangevuld met een zin waaruit blijkt dat tevens is gesproken over een beoogd operationeel directeur voor de Aanbesteding:¹⁸

"Om de verbondenheid van Door Limburg met de provincie Limburg zichtbaar te maken is onder meer gekozen om [onderaannemer] en [onderaannemer] als belangrijke leveranciers naar voren te schuiven. Daarnaast worden in de RvC kandidaten met een Limburgs profiel voorzien (dhr xxx van [onderaannemer], dhr xx ex gedeputeerde van Limburg). Beoogd operationeel directeur xx."¹⁹

Uit de Onderzoeksdocumentatie is niet gebleken dat in de ExCo over een operationeel directeur is gesproken.

¹⁸ Bestuurder 1 heeft op 15 september 2014 een conceptversie van het behandelvoorstel inclusief deze passage gestuurd aan, onder meer, Bestuurders Transport Holding 1 en 2, Bestuurders 2 en 3 en de RvB. Bestuurder Transport Holding 2 heeft een concept inclusief de desbetreffende passage voorts aan twee medewerkers van NS gestuurd.

¹⁹ Het gebruik van "xx" in de tekst wordt in de oorspronkelijke tekst gebruikt en betreft geen anonimisering door De Brauw.

5 INFORMATIEDELING

5.1 Inleiding

- 5.1.1 Door Medewerker X is informatie van Veolia met (leden van) het Biedingsteam gedeeld (de "**Informatiedeling**"). Een gedeelte van deze Informatiedeling vond plaats op het moment dat Medewerker X nog werkzaam was bij Veolia.
- 5.1.2 Uit het Onderzoek is gebleken dat de Informatiedeling zowel op eigen initiatief van Medewerker X, als op instigatie van enkele leden van het Biedingsteam heeft plaatsgevonden. In dit hoofdstuk 5 wordt niet bij elk moment van Informatiedeling afzonderlijk stilgestaan, maar worden de belangrijkste contacten besproken. Voor een overzicht van de in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen informatie gedeeld door Medewerker X, wordt verwezen naar **Bijlage 3**.
- 5.1.3 Bijlage 3 geeft door beperkingen van de Onderzoeksdocumentatie geen uitputtend overzicht van de door Medewerker X gedeelde informatie. Uit de Onderzoeksdocumentatie is gebleken dat Medewerker X een USB-stick met Bestuurder 1 heeft gedeeld (zie par. 5.3.3-5.3.4) en mogelijk ook een USB-stick heeft gedeeld met een lid van het Biedingsteam (zie par. 5.3.5). Beide USB-sticks zijn niet in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen.
- 5.1.4 In de Interviews is de aard van de gedeelde informatie nader toegelicht en is verklaard dat een onderscheid kan worden gemaakt tussen drie categorieën: openbare informatie, niet-openbare informatie die later bekend zou worden bij het bestek en niet-openbare informatie. Een eigen beoordeling van de aard en relevantie van de gedeelde informatie valt buiten het Onderzoek.

5.2 Informatiedeling vóór 1 mei 2014

- 5.2.1 De Informatiedeling door Medewerker X heeft vanaf verschillende e-mailadressen plaatsgevonden. Uit de Onderzoeksdocumentatie is gebleken dat Medewerker X medio februari 2014 in opdracht van Bestuurder 1 de beschikking heeft gekregen over een telefoon, computer en e-mailadres van Qbuzz. Op het moment dat de telefoon en het e-mailadres van Qbuzz aan Medewerker X ter beschikking zijn gesteld, was Medewerker X nog werkzaam bij Veolia.
- 5.2.2 Bestuurder 1 heeft verklaard dat hij deze telefoon en dit e-mailadres aan Medewerker X heeft verstrekt, omdat hij het onwenselijk vond dat Medewerker X met hem zou communiceren door middel van Veolia-apparatuur. Volgens Bestuurder 1 zag deze communicatie enkel op de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst tussen Medewerker X en Qbuzz.

5.2.3 Uit de Onderzoeksdocumentatie is gebleken dat Medewerker X (op een niet in het Onderzoek vast te stellen moment) onder een andere naam in het adressenbestand van Qbuzz in Outlook was opgenomen en ook zijn Qbuzz e-mailadres op een andere naam was gesteld. Bestuurder 1 heeft verklaard dat dit op verzoek van Bestuurder 2 is gebeurd. Bestuurder 2 heeft hierover verklaard dat hij had geconstateerd dat Medewerker X in het adressenbestand van Qbuzz stond en dat hij dit onhandig vond.

5.2.4 Bestuurders 1 en 2 hebben hierover verklaard dat zij de kring van personen die bekend waren met de werkzaamheden van Medewerker X beperkt wensten te houden. Bestuurders 1 en 2 hebben in dit kader, onder meer, verwezen naar het juridisch advies dat Medewerker X niet zichtbaar mocht zijn (zie par. 4.5). Bestuurder 2 heeft voorts verklaard dat hij in dit kader Medewerker X wenste te beschermen en niet zozeer Qbuzz.

5.2.5 Op 20 februari 2014 stuurde Medewerker X een e-mail aan Bestuurder 1 vanaf zijn privé e-mailadres. Bij de e-mail waren twee brieven gevoegd, die aan de bestandsnaam te zien over de Aanbesteding gaan. De bijlagen zelf zijn niet in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen. In zijn e-mail merkte Medewerker X, onder meer, het volgende op:

"[...] Tot slot, heb je al vragen voor me en weet je al waar we elkaar dinsdag ontmoeten?"

5.2.6 Op 21 februari 2014 werd door Bestuurder 1 als volgt op voornoemde e-mail gereageerd:

"Ik hoorde ook al dat hier veel tijd in wordt gestopt door de potentiële concurrenten. Laten we het dinsdag maar bespreken. We zien elkaar om 10 uur in 'Vroeg' in Bunnik. Ik probeerde je al even te bellen op jouw nieuwe nummer, maar kreeg een voor mij onbekende voicemail. Wil je mij vanuit deze telefoon (de pincode ervan is 0000) ergens dit weekend nog even bellen, dan kunnen we wat dingen afstemmen."

Gezien de datum van deze e-mail – 21 februari 2014 – en het feit dat Bestuurder 1 de pincode van de telefoon weet, ligt het voor de hand dat in deze e-mail werd verwezen naar de telefoon die Medewerker X begin februari 2014 van Qbuzz heeft ontvangen.

5.2.7 Op 23 februari 2014 stuurde Bestuurder 1 een e-mail aan Bestuurder 2 met daarin een lijst vragen die hij aan Medewerker X zou willen voorleggen. **Bijlage 4** geeft een overzicht van de door Bestuurder 1 gestuurde vragen. Door Bestuurder 2 werd als volgt op deze e-mail gereageerd:

"Ik denk dat het goed is het voorlopig bij deze lijst te laten en dinsdag te kijken wat we nog meer willen hebben. Hij moet zich ook niet te kwetsbaar maken."

5.2.8 Blijkens Interviews heeft op dinsdag 25 februari 2014 een bespreking met Medewerker X in Bunnik plaatsgevonden. Bij deze bespreking waren naast

Medewerker X, Bestuurders 1 en 2 en drie leden van het Biedingsteam aanwezig.

5.2.9 Over voornoemde vragenlijst is in Interviews het volgende verklaard:

- Volgens Bestuurder 1 zijn de vragen gebruikelijk om te stellen in het kader van de voorbereiding van een Aanbesteding. Daarnaast zou de gevraagde informatie mogelijk ook op andere wijze te achterhalen zijn of later bekend worden bij het bestek.
- Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij met Bestuurder 1 heeft besproken dat de vragenlijst niet aan Medewerker X diende te worden toegestuurd.
- Bestuurders 1 en 2 en een lid van het Biedingsteam hebben verklaard dat de vragenlijst tijdens de bespreking van 25 februari 2014 niet aan Medewerker X is voorgelegd.

5.2.10 Bestuurders 1 en 2 hebben verklaard dat Medewerker X tijdens de bespreking op 25 februari 2014 op eigen initiatief een laptop heeft geopend met een bestand van Veolia op het scherm, volgens Bestuurder 2 met als doel die informatie met hen te delen. Uit Interviews met enkele aanwezigen bij deze bespreking volgt dat zij tijdens deze bespreking voor het eerst werden geconfronteerd met de bereidwilligheid van Medewerker X om informatie van Veolia te delen en daarvan zijn geschrokken. Voor Bestuurder 2 is deze bespreking voor hem naar eigen zeggen reden geweest om Medewerker X op zijn gedrag aan te spreken (zie par. 5.3.1). Over het voorgaande is verder het volgende verklaard:

- Volgens Bestuurder 1 en een lid van het Biedingsteam is tijdens de bespreking gesproken over de inzet van Medewerker X tijdens de voorbereiding van de Aanbesteding.
- Bestuurder 2 heeft verklaard dat na het openen van de laptop door Medewerker X, Bestuurders 1 en 2 en twee leden van het Biedingsteam gedurende een ingelaste pauze hebben besproken dat het handelen van Medewerker X niet acceptabel was. Na voortzetting van de bespreking is volgens Bestuurder 2 niet meer over het mogelijk delen van informatie van Veolia gesproken.
- Bestuurders 1 en 2 hebben verklaard na afloop van de bespreking hun zorgen over het handelen van Medewerker X aan elkaar te hebben bevestigd. Volgens Bestuurder 2 gaf Bestuurder 1 toen echter aan dat de afspraken met Medewerker X reeds waren gemaakt en met NS afgestemd.
- Twee leden van het Biedingsteam hebben verklaard dat verschillende leden van het Biedingsteam hun zorgen over hetgeen tijdens de bijeenkomst was voorgevallen met Bestuurders 1 en 2 hebben gedeeld. Volgens beide leden van het Biedingsteam hebben zij als terugkoppeling gekregen dat de inzet van Medewerker X met NS was

afgestemd. Volgens een lid van het Biedingsteam bedoelde Bestuurder 1 met "NS" de CEO en het bestuur van Abellio Transport Holding.

5.2.11 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij in de periode tot 1 mei 2014 geen contact met Medewerker X heeft gehad met uitzondering van de besprekingen op 13 februari 2014 (zie par. 4.7.11) en 25 februari 2014 (zie par. 5.2.8-5.2.10).

5.2.12 Op 4 maart 2014 stuurde een lid van het Biedingsteam een e-mail aan Medewerker X (aan het Qbuzz e-mailadres) met de mededeling dat hij graag een aantal gegevens zou willen ontvangen met betrekking tot de bus- en treinvoorzieningen:

"Wat zijn de vestigingsplaatsen van de bus. Graag het exacte adres. Wie is de eigenaar en contactpersoon met telefoonnummer.

Wat zijn de vestigingsplaatsen van de trein. Graag het exacte adres. Wie is de eigenaar en contactpersoon met telefoonnummer.

Waar zijn de servicebalies. Graag het exacte adres. Wie is de eigenaar en contactpersoon met telefoonnummer.

Waar wordt het onderhoud aan de bussen gedaan. Wie is de eigenaar en contactpersoon met telefoonnummer.

Wie is eigenaar van de bus locaties en waar zijn ze gelegen. Wie is de contactpersoon met telefoonnummer.

Hoeveel eindpunt voorzieningen bus zijn er. Wat is het adres en wie is eigenaar + wie is contactpersoon met telefoonnummer.

Hoeveel eindpuntvoorzieningen trein zijn er. Wat is het adres en wie is de eigenaar + wie is contactpersoon met telefoonnummer.

Waar is de verkeersleiding gevestigd. Wie is eigenaar + wie is contactpersoon met telefoonnummer."

In ieder geval een gedeelte van de gevraagde informatie lijkt ook te zijn verstrekt. Zie hiervoor Bijlage 2.

5.2.13 Op 1 april 2014 stuurde Medewerker X vanuit zijn privé-e-mailadres een e-mail, die hij die dag had ontvangen van een salarisadministrateur van Veolia, door aan Bestuurder 1. Medewerker X heeft de desbetreffende e-mail eerst van zijn Veolia e-mailadres aan zijn privé e-mailadres doorgestuurd alvorens de e-mail aan Bestuurder 1 te sturen. In de bijlagen bij deze e-mails zijn cijfers over het ziekteverzuim van de Veolia concessies gevoegd over de periode maart 2013 tot en met maart 2014. Medewerker X schrijft in zijn e-mail: "*Deze cijfers wil ik je niet onthouden. Fantastisch toch!*". Bestuurder 1 stuurde de e-mail dezelfde dag door aan Bestuurder 2.

5.2.14 Op 3 april 2014 stuurde Medewerker X, wederom vanuit zijn privé-e-mailadres, Bestuurder 1 twee documenten die zien op de reactie van Veolia op een "*marktconsultatie in het kader van de Aanbesteding Openbaar Vervoer*

Provincie Limburg". De e-mail bevestigt dat Medewerker X op dat moment al een werkend Qbuzz e-mailadres had: "*Wellicht interessant om de reactie van Veolia op de marktconsultatie te lezen. En misschien kun je de reactie van Qbuzz ook even naar mij sturen op mijn Qbuzz e-mail?*".

5.3 Informatiedeling na 1 mei 2014

5.3.1 Zowel Bestuurder 2 als 3 hebben verklaard Medewerker X te hebben verzocht geen informatie van Veolia te delen. Bestuurder 2 heeft verklaard meermaals bij Medewerker X te hebben aangegeven dat hij geen informatie moest delen, onder andere tijdens een bespreking met Medewerker X op 6 mei 2014. Bestuurder 3 heeft verklaard tijdens een kennismakingsgesprek op 20 juni 2014 Medewerker X ook op het delen van informatie te hebben aangesproken en te hebben aangegeven geen informatie van Veolia van hem te willen ontvangen. Uit de Onderzoeksdocumentatie volgt echter dat de Informatiedeling desondanks ook na deze verzoeken nog heeft plaatsgevonden.

5.3.2 Buiten het versturen van informatie per e-mail heeft Medewerker X, zo volgt uit de Onderzoeksdocumentatie, in ieder geval tweemaal ook per USB-stick informatie gedeeld met leden van het Biedingsteam.

5.3.3 Allereerst heeft Medewerker X, blijkens een e-mail van 13 mei 2014 van Medewerker X aan een lid van het Biedingsteam, een USB-stick met informatie aan Bestuurder 1 overhandigd:

"Nu heb ik een tijdje geleden al een data stick met info gegeven aan [Bestuurder 1], maar wellicht staat daar toch niet op wat je nodig hebt."

De Brauw beschikt, zoals hiervoor aangegeven, niet over deze USB-stick of de informatie die daarop staat.

5.3.4 Bestuurder 1 heeft over de USB-stick verklaard dat hij deze heeft ontvangen en de informatie die daarop stond wel heeft bekeken, maar deze informatie vervolgens heeft verwijderd, althans de USB-stick heeft weggegooid. Volgens Bestuurder 1 stond op de USB-stick, onder meer, financiële informatie van Veolia. Bestuurder 1 heeft verklaard dat hij de door hem bekeken informatie niet heeft gebruikt. Bestuurder 2 heeft verklaard voornoemde e-mail van 13 mei 2014 van het lid van het Biedingsteam doorgestuurd te hebben gekregen en Bestuurder 1 op het bestaan van de USB-stick te hebben aangesproken. Volgens Bestuurder 2 heeft Bestuurder 1 in reactie daarop aangegeven de USB-stick niet te hebben gebruikt noch te weten waar de USB-stick zich bevond. Bestuurder 2 heeft naar eigen zeggen de USB-stick en de inhoud daarvan niet gezien.

5.3.5 Daarnaast stuurde Medewerker X op 21 mei 2014 een e-mail aan een lid van het Biedingsteam met als onderwerp "*contracten vestiging heerlen*". Bij deze

e-mail waren een vijftal huurovereenkomsten van Veolia gevoegd. In de e-mail schreef Medewerker X onder meer het volgende:

"Ik heb nog veel meer informatie, maar dat zijn Gigabytes. Die krijg je wel op USB stick."

Het desbetreffende lid van het Biedingsteam heeft verklaard niet bekend te zijn met een USB-stick met informatie van Veolia. De Brauw beschikt niet over deze USB-stick of de informatie die daarop staat.

- 5.3.6 Een aantal leden van het Biedingsteam heeft verklaard dat sprake was van een USB-stick met daarop informatie van Medewerker X. Zij hebben echter verklaard de USB-stick niet te hebben gezien.

5.4 De rol van Medewerker X in het Biedingsteam

- 5.4.1 Uit de Onderzoeksdocumentatie blijkt dat Medewerker X feitelijk deel uitmaakte van het Biedingsteam. Zo nam Medewerker X deel aan de tendersessies van het Biedingsteam, schreef hij mee aan een deel van de offerte voor de Aanbesteding en nam hij deel aan workshops als lid van het Biedingsteam.

- 5.4.2 Over de rol van Medewerker X in het Biedingsteam is door leden van het Biedingsteam het volgende verklaard:

- Het delen van informatie door Medewerker X zou zowel op eigen initiatief van Medewerker X als op instigatie van leden van het Biedingsteam hebben plaatsgevonden.
- Tevens zou op instigatie van het bestuur van Qbuzz informatie van Medewerker X zijn gevraagd. Hier staat tegenover dat Bestuurders 1, 2 en 3 hebben weersproken dat zij de Informatiedeling hebben geïnstigeerd.
- Medewerker X zou geregeld op het kantoor van het Biedingsteam aanwezig zijn geweest en zou daar informatie van Veolia met het Biedingsteam hebben gedeeld.
- De omschrijvingen van de rol van Medewerker X in het Biedingsteam variëren van ondersteunend tot volwaardig meedraaiend lid van het Biedingsteam.

- 5.4.3 Over de aard van de door Medewerker X gedeelde informatie is door leden van het Biedingsteam het volgende verklaard:²⁰

- De verstrekte informatie zou grotendeels of uitsluitend informatie betreffen die ook later, zodra het bestek bekend zou zijn, of uit andere (publieke) bronnen, kon worden verkregen.

²⁰ Een eigen beoordeling van de aard en relevantie van de gedeelde informatie valt buiten het Onderzoek.

- De verstrekte informatie zou niet of nauwelijks relevant zijn geweest voor het winnen van de Aanbesteding.

6 MOGELIJKE BETROKKENHEID RVB EN BESTUUR ABELLIO TRANSPORT HOLDING

6.1 Inleiding

6.1.1 Over de mogelijke betrokkenheid van de RvB en het bestuur van Abellio Transport Holding zijn gedurende het Onderzoek uiteenlopende verklaringen afgelegd. Geen van de geïnterviewden heeft vóór publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015 verklaard dat de top van NS bij onregelmatigheden betrokken is geweest. Bestuurders 1 en 2 hebben, ná publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, in de media verklaard dat de CEO en de juridische afdeling van NS betrokken waren bij, althans kennis hadden van, de aanstelling van Medewerker X. Tijdens Interviews, afgelegd na 28 april 2015, hebben Bestuurders 1 en 2 daaraan toegevoegd dat ook het bestuur van Abellio Transport Holding betrokken was bij, althans kennis had van, de aanstelling van Medewerker X. De CEO en beide bestuurders van Abellio Transport Holding weerspreken deze verklaringen.

6.2 Mogelijke betrokkenheid van de RvB

De CEO

6.2.1 De CEO heeft, voor publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, verklaard tot de aanvang van het Onderzoek niet bekend te zijn geweest met de uiteindelijke aanstelling van Medewerker X en de gekozen constructie daaromtrent (zie ook par. 6.4.2-6.4.5 van het Voorlopige Rapport). De CEO heeft deze verklaring ook na publicatie van het Voorlopige Rapport gehandhaafd.

6.2.2 De CEO en Bestuurder 1 hebben op 21 januari 2014 en 19 maart 2014 besprekingen met elkaar gehad. De CEO en Bestuurder 1 hebben tegenstrijdige verklaringen afgelegd over wat tijdens deze besprekingen ter sprake is gekomen:

- Volgens de CEO is tijdens deze besprekingen enkel over de persoonlijke toekomst van Bestuurder 1 gesproken.
- Bestuurder 1 weerspreekt dit en heeft verklaard dat hij in ieder geval tijdens de bespreking op 21 januari 2014 met de CEO over (de aanstelling en het non-concurrentiebeding van) Medewerker X heeft gesproken.

6.2.3 Verder heeft de CEO verklaard dat hij gedurende de zomer van 2014 tweemaal terloops, in het kader van een gesprek over meerdere onderwerpen, met Bestuurder 1 over de mogelijke aanstelling en het non-concurrentiebeding van Medewerker X heeft gesproken. De CEO en Bestuurder 1 hebben over deze gesprekken het volgende verklaard:

- Volgens de CEO is gedurende de zomer van 2014 over Medewerker X gesproken in de context van het uitvoeren van de Aanbesteding in het geval dat Abellio Limburg de concessie zou winnen. Voorts heeft de CEO ten aanzien van het non-concurrentiebeding verklaard tegen Bestuurder 1 te hebben gezegd dat hij hier verstandig mee om diende te gaan.
- Volgens Bestuurder 1 heeft de CEO al in januari 2014 tegen hem gezegd dat hij verstandig om diende te gaan met het non-concurrentiebeding.
- Bestuurder 1 heeft verder verklaard dat hij op 16 juli 2014 met de CEO heeft gesproken. Dit gesprek heeft achter in de auto van de CEO plaatsgevonden toen zij samen onderweg waren naar een afspraak die zij hadden met een onderaannemer. Volgens Bestuurder 1 heeft hij tijdens dit gesprek met de CEO, onder meer, over de Aanbesteding en Medewerker X gesproken.
- Bestuurder 1 heeft voorts verklaard dat hij op 13 juli 2014 een e-mail van Medewerker X aan Bestuurder 1 aan de CEO heeft doorgestuurd in het kader van die bespreking.
- Deze e-mail is in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen. De CEO heeft, voor publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, desgevraagd verklaard zich deze e-mail niet te kunnen herinneren.
- Volgens Bestuurder 1 was de CEO ervan op de hoogte dat Medewerker X betrokken was bij de voorbereiding van de Aanbesteding.

6.2.4 Op 5 maart 2015 heeft in Essen een *extended executive board meeting* van Abellio Transport Holding met aansluitend diner plaatsgevonden, waarbij de management board van Abellio Transport Holding en de verscheidene landendirecteuren aanwezig waren. De verklaringen van Bestuurder 2, de CEO en Bestuurders Transport Holding 1 en 2 over hetgeen tijdens deze bijeenkomst is besproken, lopen uiteen:

- Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO tijdens het diner aan Bestuurder 2 gevraagd hoe het ging met Medewerker X. In reactie daarop zou Bestuurder 2 zijn zorgen over Medewerker X hebben uitgesproken. Bestuurder 2 zou de CEO onder meer hebben verteld dat Medewerker X een keer tijdens de voorbereiding van de Aanbesteding zijn laptop heeft opengedaan teneinde informatie van Veolia te delen (zie par. 5.2.10).
- De CEO heeft desgevraagd ontkend met Bestuurder 2 over Medewerker X te hebben gesproken en heeft herhaald dat hij tot aanvang van het Onderzoek niet bekend is geweest met de aanstelling van Medewerker X.
- Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard de CEO na de *extended executive board meeting* te hebben gesproken (vermoedelijk

op 1 april 2015 in Schotland, maar in ieder geval voordat Bestuurder Transport Holding 1 van het Onderzoek op de hoogte was). De CEO zou in dat gesprek terloops gezegd hebben dat Bestuurder 2 met hem over Medewerker X zou hebben gesproken. De CEO zou daarover vervolgens hebben gezegd dat dit bij hem het ene oor in en het andere oor uit was gegaan. Bestuurder Transport Holding 2 heeft bevestigd dat hij Bestuurder Transport Holding 1 na publicatie van het Voorlopige Rapport heeft gesproken en dat Bestuurder Transport Holding 1 ook hem destijds dit heeft verteld.

- 6.2.5 Bestuurders 1 en 2 hebben niet aangegeven dat de CEO betrokken was bij de Informatiedeling door Medewerker X. Ook de CEO heeft een dergelijke betrokkenheid ontkend. Er zijn ook overigens geen aanwijzingen in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen die wijzen op mogelijke betrokkenheid van de CEO bij de Informatiedeling door Medewerker X.

De CFO

- 6.2.6 De CFO heeft verklaard dat zijn betrokkenheid bij de Aanbesteding beperkt was tot het stellen van kaders op strategisch niveau, de mogelijke inzet van bepaalde treinstellen en de uiteindelijke besluitvorming in de ExCo van NS over de ingediende aanbidding; bij de inhoudelijke voorbereiding ervan was hij niet betrokken. De CFO heeft verder verklaard niet bekend te zijn geweest met Medewerker X, zijn aanstelling of de Informatiedeling.
- 6.2.7 Er zijn geen aanwijzingen in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen die wijzen op mogelijke betrokkenheid van de CFO bij onregelmatigheden omtrent de aanstelling van Medewerker X en de Informatiedeling door Medewerker X. Dergelijke aanwijzingen komen ook niet voort uit de afgenomen Interviews.

6.3 Mogelijke betrokkenheid van het bestuur van Abellio Transport Holding

- 6.3.1 Uit de conceptnotulen en de aantekeningen van de vergaderingen van Abellio Transport Holding met Abellio Nederland van 14 januari 2014, 11 februari 2014 en 13 mei 2014 blijkt dat Medewerker X in ieder geval in die drie vergaderingen op enig moment ter sprake is gekomen (zie par. 4.4.2, 4.4.8 en 4.10.2). In de vergadering van 14 januari 2014 is blijkens de conceptnotulen tevens gesproken over het non-concurrentiebeding van Medewerker X. Uit de aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding blijkt voorts dat op 10 februari 2014 is gesproken over de indiensttreding van Medewerker X bij Qbuzz per mei 2015.
- 6.3.2 Bestuurder 2 had daarnaast in 2015 geregeld op bilaterale basis overleg met Bestuurder Transport Holding 1. Er zijn tegenstrijdige verklaringen afgelegd

over de vraag of Medewerker X tijdens deze bilaterale overleggen ter sprake is gekomen:

- Bestuurder 2 heeft verklaard op 2 maart 2015 en 10 april 2015 een bilateraal overleg te hebben gehad met Bestuurder Transport Holding 1. Tijdens deze twee besprekingen zou Medewerker X ter sprake zijn gekomen in de context van de twijfels die Bestuurder 2 had over de capaciteiten van Medewerker X om de directiepositie van Limburg te kunnen vervullen.
- Bestuurder Transport Holding 1 heeft desgevraagd weersproken dat hij tijdens voornoemde bilaterale overleggen met Bestuurder 2 over Medewerker X heeft gesproken. Bestuurder Transport Holding 1 heeft verklaard niet bekend te zijn geweest met de aanstelling van Medewerker X bij Qbuzz en na 27 januari 2014 niet meer met Bestuurder 1 over Medewerker X te hebben gesproken. Ter staving van deze verklaring heeft Bestuurder Transport Holding 1 een screenshot van een sms-bericht van 23 april 2015 van hem gericht aan de CEO verstrekt waarin staat: "*Prima. Wist zelfs niet eens dat Qbuzz [Medewerker X] per 1/5 in dienst zou nemen*". Volgens Bestuurder Transport Holding 1 zou hij geen reden hebben gehad om in dit vertrouwelijke contact met de CEO niet de waarheid te spreken. De sms van Bestuurder Transport Holding 1 was een reactie op een sms van 23 april 2015 van de CEO waarin het volgende stond vermeld:

"Geen zorg. Gaat puur om de notulen en wat gezegd is in die vergadering. Primair belang is juist jouw verdediging indien [Bestuurder 1] of [Bestuurder 2] iets gaan roepen na verloop van proces. Willen we in ons PB op voorbereid zijn. Er zullen vragen komen wist top NS hiervan? Antwoord is dan: nee niet van de fraude. Wist u van deze meneer? Ja. Wist u van het aannemen? Ja etc etc. We doordenken dit goed om in 1 keer voor Abellio en NS alsmede top er ongeschonden uit te komen als we naar buiten gaan. Ook als later [Bestuurder 1] of [Bestuurder 2] uit welk motief dan ook rotzooi gaan trappen. We bellen vanavond wel even . Groet. [de CEO]"

- 6.3.3 Op 5 maart 2015 vond een *extended executive board meeting* met aansluitend diner plaats (zie par. 6.2.4). Bestuurder 2 heeft hierover onder meer verklaard dat hij tijdens het diner uitvoerig met de CEO en Bestuurders Transport Holding 1 en 2 heeft gesproken, onder andere, over zijn zorgen over de capaciteiten van Medewerker X. Bestuurder 2 heeft hierbij wel de aantekening gemaakt dat Bestuurder Transport Holding 2 voor een groot deel van de avond in gesprek is geweest met een andere tafelgenoot. Zowel Bestuurder Transport Holding 1 als Bestuurder Transport Holding 2 hebben weersproken tijdens deze bespreking met Bestuurder 2 over Medewerker X te hebben gesproken.
- 6.3.4 Bestuurders 1 en 2 hebben niet aangegeven dat Bestuurders Transport Holding 1 en 2 betrokken waren bij de Informatiedeling door Medewerker X. Bestuurders Transport Holding 1 en 2 hebben ook een dergelijke betrokkenheid

ontkend. Er zijn ook overigens geen aanwijzingen in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen die wijzen op mogelijke betrokkenheid van Bestuurders Transport Holding 1 en 2 bij de Informatiedeling door Medewerker X.

7 CONTACTEN BESTUURDERS QBUZZ MET CEO GEDURENDE HET ONDERZOEK

7.1 Inleiding

- 7.1.1 Aan het einde van de middag op 27 april 2015 meldde een advocaat zich namens Bestuurders 1, 2 en 3 bij De Brauw. De advocaat meldde, aanvankelijk confraterneel (vertrouwelijk) tussen advocaten, dat Bestuurders 1 en 2 voorafgaand aan hun Interview zouden zijn geïnstrueerd door de CEO en daarom in hun eerder afgelegde verklaring niet volledig zouden zijn geweest over de betrokkenheid van NS bij de in paragraaf 1.2.1 genoemde onderwerpen en dat Medewerker X bij de Aanbesteding zou zijn betrokken in overleg met de hoogste leiding binnen NS. Vervolgens is aan de advocaat gevraagd of deze informatie met NS mocht worden gedeeld. De advocaat heeft daarmee ingestemd.
- 7.1.2 Naar aanleiding van deze informatie heeft De Brauw Bestuurders 1 en 2 via hun advocaat uitgenodigd om die avond, 27 april 2015, dan wel de volgende dag, op 28 april 2015, een nadere verklaring af te leggen dan wel hun eerdere verklaring in te zien en dienaangaande te becommentariëren. Bestuurders 1 en 2 hebben die avond via hun advocaat laten weten hier geen gebruik van te willen maken (zie in dit verband par. 1.5.11).
- 7.1.3 Op de dag van publicatie van het Voorlopige Rapport hebben Bestuurders 1 en 2 de door hun advocaat gemelde beweringen in de media herhaald. Zie voor een weergave van deze uitspraken Bijlage 2.
- 7.1.4 Tegen de achtergrond van het voorgaande en ter uitvoering van de op 1 mei 2015 door de RvC namens NS verstrekte opdracht tot het Aanvullende Onderzoek (zie par. 1.2.3) zijn, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, aanvullende Interviews afgenomen bij de CEO en Bestuurders 1 en 2, waarin, onder meer, op die uitlatingen is ingegaan:
- Bestuurders 1 en 2 hebben in deze Interviews hun opmerkingen in de media nader toegelicht en een verklaring afgelegd over het contact dat zij naar eigen zeggen met de CEO lopende het Onderzoek hebben gehad.
 - De CEO is in deze Interviews gevraagd zich uit te spreken over de uitlatingen van Bestuurders 1 en 2.
- 7.1.5 Dit hoofdstuk geeft een weergave van de verklaringen van de CEO en Bestuurders 1 en 2, eventueel aangevuld met data of verklaringen van derden die de desbetreffende verklaring ondersteunen.

7.2 Contact tussen Bestuurder 1 en de CEO gedurende het Onderzoek

7.2.1 Het eerste Interview van Bestuurder 1 vond plaats op 15 april 2015. Over het contact tussen Bestuurder 1 en de CEO vóór en na het eerste Interview, zijn tegenstrijdige verklaringen afgelegd. Bestuurders 1 en 2 hebben hierover, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, het volgende verklaard:

- Bestuurder 1 heeft verklaard dat de CEO hem op 14 april 2015 heeft uitgenodigd voor zijn Interview. Volgens Bestuurder 1 heeft de CEO hem in dat gesprek geïnstrueerd de betrokkenheid van NS klein te houden, zodat de-escalatie van de situatie mogelijk zou zijn.
- Bestuurder 1 heeft voorts verklaard dat de CEO tegen hem heeft gezegd dat de uitkomst van het Onderzoek al vaststond, dat de adviesovereenkomst van Bestuurder 1 zou worden beëindigd, dat Medewerker X niet bij Qbuzz in dienst zou treden, en dat Bestuurders 2 en 3 in functie zouden blijven en een integriteitscursus zouden krijgen. Bestuurder 1 weet niet zeker of de CEO dit vóór of direct na het Interview tegen hem heeft gezegd.
- Na het eerste Interview heeft Bestuurder 1 een gesprek gehad met Bestuurder 2 en verteld wat de CEO tegen hem zou hebben gezegd. Bestuurder 2 heeft bevestigd dat hetgeen Bestuurder 1 in dat gesprek aan hem heeft verteld, overeenkomt met bovenstaande verklaringen van Bestuurder 1.

7.2.2 De verklaringen van Bestuurders 1 en 2 in paragraaf 7.2.1 worden door de CEO op verschillende punten weersproken:

- Volgens de CEO heeft hij Bestuurder 1 geen instructies ten aanzien van het Interview gegeven.
- De CEO heeft verklaard dat tijdens het gesprek tussen de CEO en Bestuurder 1 voorafgaand aan het Interview niet is gesproken over eventuele persoonlijke implicaties voor betrokkenen van het Onderzoek en het Interview.
- Volgens de CEO heeft Bestuurder 1 na afloop van het Interview tegen hem gezegd dat hij er vertrouwen in had dat de gekozen constructie omtrent het non-concurrentiebeding juridisch zuiver was, maar dat de informatie-uitwisseling achteraf gezien onverstandig was gebleken. De CEO heeft verklaard dat hij hierop heeft geantwoord dat het prematuur was om een oordeel te vormen aangezien het Onderzoek nog liep, maar dat hij het onwaarschijnlijk achtte dat de adviesovereenkomst met Bestuurder 1 kon worden voortgezet.

7.2.3 In de middag van 15 april 2015, na het eerste Interview van Bestuurder 1, hebben Bestuurder 1 en de CEO op verzoek van Bestuurder 1 opnieuw met elkaar gesproken. Over hetgeen zij tijdens dit gesprek hebben besproken,

hebben Bestuurder 1 en de CEO, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, op enkele punten afwijkende verklaringen afgelegd:

- Bestuurder 1 heeft verklaard dat hij tijdens dit gesprek aan de CEO heeft gevraagd of de-escalatie van de situatie eenvoudiger zou zijn indien NS Qbuzz op korte termijn zou verkopen en dat hij heeft voorgesteld om Qbuzz van NS terug te kopen.
- De CEO heeft bevestigd dat Bestuurder 1 heeft gevraagd of hij Qbuzz zou kunnen terugkopen, maar heeft weersproken op enig moment over de-escalatie te hebben gesproken.
- Volgens de CEO heeft hij geantwoord dat hij dit voorstel opportunistisch vond en dat dit niet mogelijk was omdat het Onderzoek nog liep.

7.3 Contact tussen Bestuurder 2 en de CEO gedurende het Onderzoek

7.3.1 Op 16 april 2015 vond het eerste Interview met Bestuurder 2 plaats. De CEO heeft Bestuurder 2 op 15 april 2015 uitgenodigd voor het Interview. De CEO en Bestuurder 2 hebben, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, verklaard dat de CEO tijdens dit gesprek heeft aangegeven dat er bepaalde e-mails waren aangetroffen in het kader van het interne compliance onderzoek naar aanleiding van de lopende ACM-procedure. Bestuurder 2 heeft toen gevraagd of het Interview over Medewerker X zou gaan. Dit is door de CEO bevestigd. De CEO en Bestuurder 2 hebben over dit gesprek het volgende verklaard:

- Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO hem gerustgesteld, gezegd dat bijna niemand op de hoogte was en dat het weliswaar dom was, maar dat niemand kwaad in de zin had gehad.
- De CEO heeft verklaard dat Bestuurder 2 in dit gesprek heeft aangegeven dat hij altijd al bang was geweest dat het zou uitkomen en dat hij hier een rotgevoel bij had gehad.

7.3.2 Bestuurder 2 heeft, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, verklaard dat hij op 16 april 2015, direct voorafgaand aan zijn Interview, nogmaals met de CEO te hebben gesproken. De CEO weerspreekt dat hij inhoudelijk met Bestuurder 2 heeft gesproken. Over het contact tussen de CEO en Bestuurder 2 op 16 april 2015 zijn, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, de volgende verklaringen afgelegd:

- Bestuurder 2 heeft verklaard dat de CEO heeft aangegeven te willen de-escaleren, dat de uitkomst wat hem betrof vaststond en dat Bestuurder 2 en 3 een integriteitscursus zouden krijgen. Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO hem verzocht medewerking te verlenen, maar daarbij hebben gezegd dat "*80% van de waarheid ook de waarheid is*".

- Bestuurder 1 heeft bevestigd dat de bovenstaande verklaring van Bestuurder 2 overeenkomt met wat Bestuurder 2 hem in die periode heeft verteld over de instructies van de CEO. Een derde heeft eveneens bevestigd dat de bovenstaande verklaring van Bestuurder 2 overeenkomt met wat Bestuurder 2 hem direct na het gesprek met de CEO heeft verteld over de instructies van de CEO.
- De CEO heeft weersproken dat hij dit – of woorden van een gelijke strekking – tegen Bestuurder 2 heeft gezegd. Volgens de CEO heeft hij Bestuurder 2 voorafgaand aan zijn Interview op 16 april 2015 alleen bij de receptie verwelkomd.

7.3.3 Uit telefoondata blijkt dat de CEO Bestuurder 2 na afloop van het Interview op 16 april 2015 's avonds heeft gebeld. Bestuurder 2 heeft, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, over dit contact het volgende verklaard:

- Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO tijdens dit gesprek gezegd dat de advocaten van De Brauw zouden hebben gezegd dat Bestuurder 2 "*er open en eerlijk inzat*", en dat "*ze een beetje dom waren geweest maar zeker geen boefjes waren*". Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO verder gezegd dat hij het prettig vond dat Bestuurder 2 zo meewerkte, dat hij wilde de-escaleren en dat dit zeker zou helpen.
- De CEO heeft verklaard dat hij zich de inhoud van het telefonisch contact met Bestuurder 2 op 16 april 2015 niet kan herinneren.

7.3.4 Op 22 april 2015 vond het afscheid van Bestuurder 1 van Qbuzz plaats. Bestuurder 2 en de CEO hebben daar met elkaar gesproken. Over dit gesprek zijn, na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, de volgende verklaringen afgelegd:

- Volgens Bestuurder 2 heeft de CEO tegen hem gezegd dat nader naar de situatie was gekeken en dat er waarschijnlijk voor een "*quick and dirty*" oplossing zou worden gekozen. Vervolgens zou de CEO hebben gezegd dat ze moesten kijken hoe de reputatie van Bestuurder 2 gered kon worden en dat Bestuurder 1 de klappen zou krijgen.
- Bestuurder 1 en een medewerker van Qbuzz hebben verklaard dat zij niet bij het gesprek tussen Bestuurder 2 en de CEO aanwezig waren, maar dat zij Bestuurder 2 kort daarna los van elkaar hebben gesproken. De desbetreffende medewerker en Bestuurder 1 hebben ieder bevestigd dat hetgeen Bestuurder 2 aan hen heeft verteld overeenkomt met bovenstaande verklaring van Bestuurder 2.
- De CEO heeft ontkend te hebben gesproken over een "*quick and dirty*" oplossing. De CEO heeft voorts ontkend inhoudelijk over het Onderzoek met Bestuurder 2 te hebben gesproken.

7.3.5 De CEO heeft in eerste instantie, in een Interview dat plaatsvond na publicatie van het Voorlopige Rapport op 28 april 2015, verklaard na afloop van het

Interview geen contact met Bestuurder 2 te hebben gehad, met uitzondering van een gesprek tijdens het afscheid van Bestuurder 1 van Qbuzz (zie par. 7.3.4) en een telefoongesprek op 27 april 2015. Hierna zijn verklaringen afgelegd en gegevens afkomstig van telefoons verkregen die tegenstrijdig zijn met de eerder afgelegde verklaring van de CEO:

- De CEO heeft Bestuurder 2, zo blijkt uit telefoondata, na afloop van het Interview op 16 april 2015 's avonds gebeld.
- Uit telefoondata blijkt dat er op 21 en 23 april 2015 per sms-bericht contact is geweest tussen de CEO en Bestuurder 2.²¹
- Daarnaast heeft Bestuurder 2 verklaard dat de CEO hem op 23 april 2015 heeft gebeld. Telefoondata bevestigen dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. Bestuurder 2 heeft verklaard dat de CEO hem informeerde dat de volgende dag over het vervolgtraject zou worden gesproken met de RvC, maar dat er nog een gesprek over de communicatie zou komen.

7.3.6 Gevraagd naar de hiervoor omschreven discrepanties heeft de CEO aangegeven dat het telefonisch contact met Bestuurder 2 op 16 en 23 april 2015 hem was ontschoten. De CEO heeft verder verklaard zich er onvoldoende van bewust te zijn geweest dat De Brauw ook op sms-contact doelde toen hem is gevraagd of hij na het Interview nog contact met Bestuurder 2 had gehad.

²¹ Op 21 april 2015 stuurde Bestuurder 2 een sms-bericht aan de CEO met de volgende tekst: "Beste [CEO], ik ben benieuwd of er al meer duidelijkheid is. Groeten, [Bestuurder 2]" De CEO reageerde tevens per sms-bericht met de volgende tekst: "Ik spreek je morgen in Amersfoort. OK?". Op 23 april 2015 stuurde Bestuurder 2 een sms-bericht aan de CEO met de volgende tekst: "[CEO], je verraste me gisteren tijdens de receptie. Wil je me laten weten welk vervolg je plant en wat mijn rol daarin is?"

8 ONDERZOEK EN RAPPORTAGE

8.1 Onderzoeksmethodiek

8.1.1 Aan het Onderzoek liggen op hoofdlijnen de volgende werkzaamheden ten grondslag:

Informatiebewaring en -verzameling

- (i) Veiligstellen en bewaren door NS van bij haar beschikbare digitale informatie ("**Digitale Informatie**") en hardcopy informatie ("**Hardcopy Informatie**"). Alle redelijkerwijs beschikbare middelen zijn ingezet om de Digitale Informatie en de Hardcopy Informatie veilig te stellen en te bewaren. Tevens is de Digitale Informatie door middel van onder meer het maken van forensische digitale kopieën behouden.
- (ii) Verzamelen van Digitale Informatie. Er is Digitale Informatie betrokken van 24 personen.
- (iii) Verzamelen van Hardcopy Informatie. Door middel van verschillende specifieke informatieverzoeken aan NS is Hardcopy Informatie van NS betrokken. Dit betreft onder meer de onderliggende aanbestedingsdocumenten voor zover deze binnen NS beschikbaar waren.
- (iv) Kennisname van in het publieke domein door Bestuurder 1 en Bestuurder 2 afgelegde verklaringen naar aanleiding van de publicatie van het Voorlopige Rapport.
- (v) Inwinnen van inlichtingen bij NS over diverse onderwerpen.

8.1.2 De verstrekte Digitale Informatie en Hardcopy Informatie wordt aangeduid als de "**Onderzoeksdocumentatie**".

Ontsluiting en onderzoek van Digitale informatie

- (i) De Digitale Informatie is ontsloten in een zogenaamd e-discovery platform. In het e-discovery platform kon de volledige Digitale Informatie op basis van zoektermen en andere parameters worden doorzocht.
- (ii) De Digitale Informatie in het e-discovery platform beslaat ca. 722.025 items. Door middel van hantering van ca. 54 specifieke zoekopdrachten zijn ca. 13.274 items geselecteerd als potentieel relevant.
- (iii) De eerste zoekopdrachten zijn in een vroeg stadium van het Onderzoek geformuleerd op basis van informatie toen reeds verkregen uit ontvangen e-mails en documenten. De aanvullende zoekopdrachten zijn gedurende het Onderzoek geformuleerd op basis van aanvullende informatie verkregen uit e-mails en documenten.

- (iv) De geïdentificeerde relevante items zijn vervolgens in het kader van het Onderzoek beoordeeld.

Forensische IT-expertise

- 8.1.3 De identificatie, verzameling en bewaring van Digitale Informatie is door werknemers van NS uitgevoerd, in samenwerking met forensische experts van Alvarez & Marsal. Alvarez & Marsal heeft voorts het e-discovery platform ingericht.
- 8.1.4 Er zijn voorts op vrijwillige basis forensische kopieën gemaakt van de inhoud van mobiele telefoons en SIM-kaarten van enkele betrokkenen. Voor deze werkzaamheden zijn forensische experts van Fox-IT ingeschakeld.

Interviews

- 8.1.5 In totaal zijn met 21 personen één of meer interviews gehouden in het kader van het Onderzoek (de "**Interviews**"). De Interviews zijn mondeling afgenomen en hebben hun neerslag gevonden in interviewverslagen. De geïnterviewde personen zijn in de gelegenheid gesteld de conceptinterviewverslagen in te zien en daarop hun commentaar te geven.
- 8.1.6 Vanwege het interne karakter van het Onderzoek zijn de Interviews beperkt tot personen werkzaam bij of verbonden aan NS en haar dochtermaatschappijen. Medewerker X heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid die hem is geboden te worden geïnterviewd.
- 8.1.7 Geïnterviewde personen en hun eventuele advocaten zijn in de gelegenheid gesteld om de door De Brauw opgestelde interviewverslagen te beoordelen en te becommentariëren. Hoewel de geïnterviewde personen niet allen hun interviewverslagen hebben willen ondertekenen, is al het commentaar in de interviewverslagen verwerkt.
- 8.1.8 Ten aanzien van de afgenomen Interviews en de verwerking daarvan in het Rapport geldt dat verschillende personen meermaals zijn geïnterviewd. Sommigen hebben op onderdelen niet consistent verklaard. In het Rapport wordt van het meest recent gegeven inhoudelijke antwoord uitgegaan. Eventuele tegenstrijdigheden tussen de in de loop der tijd door een geïnterviewde afgelegde verklaringen worden in het Rapport in beginsel niet geïdentificeerd. Achtergrond van deze keuze is dat er, mede in het licht van de mogelijkheid dat er bij eerdere Interviews beïnvloeding heeft plaatsgevonden (zie par. 1.4.9), voor is gekozen om betrokkenen de gelegenheid te geven om, desgewenst in aanwezigheid van een advocaat, een nadere verklaring over het feitencomplex af te leggen, die in dit Rapport leidend is. Uiteraard worden eventuele inconsistenties tussen verklaringen van verschillende personen en

eventuele inconsistenties tussen verklaringen en Onderzoeksdocumentatie in het Rapport wel, waar gepast in het kader van het Onderzoek, geïdentificeerd.

Rapport

- 8.1.9 Op basis van de hierboven beschreven werkzaamheden is de relevant geachte informatie feitelijk weergegeven. De resultaten van dit feitelijke Onderzoek zijn neergelegd in het Rapport.

Anonimisering

- 8.1.10 Het Rapport en ook het op 28 april 2015 gepubliceerde Voorlopige Rapport zijn in geanonimiseerde vorm aan NS opgeleverd.²² Bij de anonimisering is een belangenafweging gemaakt tussen de mate van anonimiseren en de leesbaarheid en begrijpelijkheid van het Rapport. Hierbij zijn rollen en functies enkel geduid voor zover dit voor een goed begrip van het Rapport nodig, en als onderdeel van de beschrijving van het feitencomplex passend was. Het is niettemin mogelijk dat de identiteit van genoemde personen met (enige) inspanning kan worden herleid, bijvoorbeeld door direct betrokkenen of openbare bronnen te raadplegen.

8.2 Beperkingen Onderzoek

- 8.2.1 Het Onderzoek is noodzakelijkerwijs aan verschillende beperkingen onderworpen. Die beperkingen zijn ten dele inherent aan de gekozen opzet en onderzoeksmethodiek en ten dele gebaseerd op overwegingen van proportionaliteit en efficiëntie.
- 8.2.2 Als belangrijkste beperkingen kunnen worden genoemd:
- (i) Hoewel al hetgeen is gedaan dat redelijkerwijs kon worden verwacht om de Onderzoeksdocumentatie veilig te stellen, waar nodig terug te halen en te ontsluiten, blijft mogelijk dat de Onderzoeksdocumentatie en de Interviews niet alle relevante informatie omvatten.
 - (ii) Hoewel verschillende stappen zijn gezet om optimale digitale ontsluiting van de relevante Onderzoeksdocumentatie mogelijk te maken, blijft de kans bestaan dat, door technische of andere oorzaken, niet alle relevante Onderzoeksdocumentatie ook ontsloten is.
 - (iii) De Onderzoeksdocumentatie betreft in hoofdzaak Digitale Informatie, die vele honderdduizenden pagina's beslaat. Deze omvang dwingt tot een onderzoek op basis van zoekopdrachten. Hoewel al hetgeen is gedaan dat redelijkerwijs kon worden verwacht om de Onderzoeksdocumentatie, voor zover relevant, bij het Onderzoek te

²² Na publicatie van het Voorlopige Rapport is een niet-geanonimiseerde versie van het Voorlopige Rapport op verzoek van ACM en het Openbaar Ministerie aan hen verstrekt.

- betrekken, blijft het mogelijk dat niet alle relevante informatie door middel van deze zoekopdrachten is geïdentificeerd.
- (iv) Bij de Aanbesteding is een groot aantal personen betrokken geweest. Uit het oogpunt van proportionaliteit konden niet al deze personen geïnterviewd worden. Op basis van de beschikbare informatie is een selectie gemaakt van de personen die vermoedelijk voor het Onderzoek het meest relevant zijn. Hoewel deze selectie zorgvuldig is gemaakt, blijft het mogelijk dat personen niet zijn geïnterviewd terwijl zij wel over voor het Onderzoek relevante informatie beschikken. Om voornoemd risico te mitigeren, is op de intranetsites van NS een oproep geplaatst aan medewerkers van NS om zich, desgewenst anoniem, te melden indien zij over mogelijk relevante informatie zouden beschikken. Door een aantal medewerkers van NS en haar dochtermaatschappijen is nadere informatie verschaft.
 - (v) In het kader van het Onderzoek zijn notulen van NS en van verschillende van haar dochtermaatschappijen opgeleverd.
 - (vi) De Digitale Informatie betreffende Bestuurders Transport Holding 1 en 2, de Legal Counsel Transport Holding en een directeur van Abellio Transport Holding is door Abellio Transport Holding vanuit het Verenigd Koninkrijk aangeleverd. Er blijken tussen enkele datasets die zijn aangeleverd discrepanties te bestaan. Naar aanleiding hiervan heeft Alvarez & Marsal desgevraagd in het kader van het Onderzoek nadere verificaties uitgevoerd. Op basis van de door Alvarez & Marsal uitgevoerde verificaties is het niet mogelijk uitsluitel te geven over de oorzaak van de discrepanties. Er is daarom een reële mogelijkheid dat de door Abellio Transport Holding aangeleverde Digitale Informatie onvolledig is geweest. Overigens zijn er vooralsnog geen aanwijzingen om aan te nemen dat de aangetroffen discrepanties zijn toe te schrijven aan het handelen van de betrokken personen.
 - (vii) Het Onderzoek had een intern karakter. Dit betekent dat het Onderzoek is gebaseerd op met het oog op het Onderzoek verstrekte informatie waarover NS en haar relevante (directe dan wel indirecte) dochtermaatschappijen beschikten. Daarnaast is onder meer onderzoek gedaan in openbare bronnen.
 - (viii) Bij het Onderzoek is, ook door forensische experts, uitgegaan van de juistheid en volledigheid van de Interviews en (de verzameling van) de Onderzoeksdocumentatie door NS en zijn los van de verificatie genoemd in paragraaf 8.2.2(vi) *supra*, geen werkzaamheden verricht deze zelfstandig te verifiëren. Een dergelijke verificatie heeft ook niet plaatsgevonden.
 - (ix) Tenzij anders is aangegeven of blijkt, is het niet mogelijk gebleken andere dan de Onderzoeksdocumentatie te onderzoeken.
 - (x) Tenzij anders is aangegeven of blijkt, is niet buiten de Onderzoekperiode getreden.

- (xi) ACM en het Openbaar Ministerie verrichten momenteel eveneens onderzoek. Zij beschikken over (onderzoeks)bevoegdheden die De Brauw niet ten dienste staan. Als zodanig kan het door hen verrichte onderzoek resulteren in aanvullende bevindingen.

8.3 Rapportage

Aard van het Rapport

- 8.3.1 Het Rapport geeft de definitieve bevindingen van het Onderzoek weer, met inachtneming van de beperkingen zoals hiervoor weergegeven.
- 8.3.2 Het Onderzoek is gebaseerd op feiten die aan De Brauw ter beschikking zijn gesteld in onze hoedanigheid van advocaat van de onderneming.
- 8.3.3 Het Rapport bevat een overzicht van onze feitelijke bevindingen en conclusies ten aanzien van de in paragrafen 1.2.1 en 1.2.3 vermelde onderwerpen van het Onderzoek. Het kan niet zo worden uitgelegd dat het zich over andere onderwerpen uitstrekt.

Algemene voorwaarden

- 8.3.4 Het Rapport is opgesteld ten behoeve van NS. Derden kunnen in geen geval aan het Rapport rechten ontleen.
- 8.3.5 Op de opdracht op basis waarvan het Rapport is opgesteld zijn de Algemene Voorwaarden van De Brauw van toepassing die onder meer een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. De Brauw draagt geen enkele verantwoordelijkheid en aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid in verband met de inhoud van het Rapport tegenover enige andere partij dan NS.

Bijlage 1 Definitielijst

Afkorting	Omschrijving
Aanbesteding	Openbare aanbesteding van de concessie voor het regionale openbaar vervoer in de provincie Limburg voor de periode 2016-2031
Aanvullende Onderzoek	Het aanvullende onderzoek van De Brauw zoals omschreven in paragraaf 1.2.3
Abellio Limburg	Abellio Limburg B.V.
Abellio Transport Holding	Abellio Transport Holding B.V.
Abellio Nederland	Abellio Nederland B.V.
ACM	Autoriteit Consument en Markt
Alvarez & Marsal	Alvarez & Marsal Benelux B.V.
Arriva	Arriva Personenvervoer Nederland B.V.
Bestuurder 1	Statutair bestuurder van Abellio Nederland en Qbuzz
Bestuurder 2	Statutair bestuurder van Abellio Nederland en Qbuzz
Bestuurder 3	Statutair bestuurder van Abellio Nederland en Qbuzz
Bestuurder Transport Holding 1	Statutair bestuurder van Abellio Transport Holding
Bestuurder Transport Holding 2	Statutair bestuurder van Abellio Transport Holding
Biedingsteam	Het biedingsteam voor de voorbereiding van de Aanbesteding bestaande uit het bestuur van Qbuzz, verscheidene medewerkers van Qbuzz, een medewerker van NSR en een medewerker van NS
De Brauw	De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
CEO	De CEO van NS gedurende de Onderzoekperiode
CFO	De CFO van NS
Digitale Informatie	Bij NS beschikbare digitale informatie

Afkorting	Omschrijving
ExCo	Executive Committee van NS
Externe Adviesbureau	Het externe adviesbureau waarbij Medewerker X per 1 mei 2014 in dienst is getreden
Fox-IT	Fox-IT B.V.
Hardcopy Informatie	Bij NS beschikbare hardcopy informatie
Informatiedeling	Het delen van informatie van Veolia door Medewerker X met het Biedingsteam
Interviews	De interviews die zijn gehouden met 21 personen in het kader van het Onderzoek
leden van het Biedingsteam	De andere leden van het Biedingsteam dan Bestuurders 1, 2 en 3, tenzij anders aangegeven
Legal Counsel Transport Holding	De legal counsel van Abellio Transport Holding
Medewerker X	Voormalige concessiedirecteur van Veolia
NS	N.V. Nederlandse Spoorwegen en daar waar context dit vereist, tevens haar groepsmaatschappijen
NSR	NS Reizigers B.V.
Onderzoek	Het onderzoek, zoals omschreven in paragraaf 1.2.1, in volle omvang, dus met inbegrip van het Aanvullende Onderzoek, tenzij uit de context anders blijkt (zie par. 1.2.4)
Onderzoeksdocumentatie	De verstrekte Digitale Informatie en Hardcopy Informatie
Onderzoeksperiode	De periode van 1 juli 2013 tot en met 10 maart 2015 met betrekking tot het Onderzoek en de periode van 1 juli 2013 tot en met 15 juni 2015 met betrekking tot het Aanvullende Onderzoek
Qbuzz	Qbuzz B.V.
Rapport	Dit rapport van feitelijke bevindingen van De Brauw gedateerd 2 november 2015
RvB	De raad van bestuur van NS
RvC	De raad van commissarissen van NS
Veolia	Veolia Transport Limburg B.V.

Afkorting	Omschrijving
Veolia Combinatie	De combinatie van Veolia en Veolia Transport Brabant N.V.
Voorlopige Rapport	Het rapport van feitelijke bevindingen van De Brauw gedateerd 28 april 2015

Bijlage 2 Uitspraken Bestuurders 1 en 2 in de media

Interview Bestuurder 1

Bestuurder 1 heeft een interview in Het Financieele Dagblad gegeven. Hieronder is de relevante passage uit het interview opgenomen:

[Bestuurder 1], de voormalig directeur van QBuzz van wie het adviescontract is ontbonden, zegt echter dat ook bij de hoogste leiding bekend was dat de medewerker een concurrentiebeding had en dat hij desalniettemin ingezet zou worden. 'Deze oud-medewerker van Veolia is zelfs binnengekomen op voordracht van een directeur van NS. De afdeling juridische zaken van NS heeft de inzet van de medewerker beoordeeld. Alleen van de precieze constructie waarmee het concurrentie beding werd omzeild was NS niet op de hoogte.'

Volgens [Bestuurder 1] kregen hij en de twee geschorste directieleden het verzoek van NS om zich te laten interviewen voor het onafhankelijke onderzoek naar de misstanden. Dit werd door advocatenkantoor De Brauw Blackstone Westbroek gedaan. [Bestuurder 1]: 'Ik heb vooraf een instructie gekregen van [de CEO] waarin hij aangaf dat het in het grootste belang was om dit te kunnen de-escaleren.'

Transcript interviews Bestuurder 2

Na de publicatie van het Rapport heeft Bestuurder 2 een interview gegeven aan twee nieuwsweders. Hierna volgen de transcripten van deze interviews.

In een uitzending van de NOS heeft Bestuurder 2 de volgende verklaring afgelegd:

Bestuurder 2: "Er is een voormalig medewerker van Veolia, op voordracht van NS, betrokken bij de aanbesteding in Limburg vanwege zijn kennis van het openbaar vervoer in Limburg. Dat hebben wij juridisch getoetst bij de juridische afdeling van NS en daarnaast was ook de hoogste leiding van NS volledig op de hoogte dat deze meneer betrokken was."

NOS: "Maar de NS zegt: 'wij waren niet op de hoogte en in elk geval niet op de hoogte van het vertrouwelijke pakket aan informatie dat die meneer kon inbrengen.'"

Bestuurder 2: "Het was volstrekt helder dat deze meneer werd aangetrokken, in dienst genomen werd, vanwege zijn gebiedskennis over het openbaar vervoer in Limburg."

NOS: "Heeft u daarover overleg over gehad met de NS top?"

Bestuurder 2: "Wij hebben uiteraard meerdere keren overleg over gehad. Nogmaals, het is op voordracht van NS gebeurd. Daarnaast is de juridische afdeling betrokken geweest over hoe om te gaan met zijn concurrentiebeding en we hebben ook in meerdere overleggen met de NS dit open besproken."

NOS: "Dus u zegt eigenlijk: niet alleen wist de NS ervan, de NS-top was zeer nauw betrokken."

Bestuurder 2: "Zeker, die waren zeker zeer betrokken."

In een uitzending van RTL heeft Bestuurder 2 de volgende verklaring afgelegd:

RTL: "Wist de NS-top inderdaad van niets want dat lijkt nu de cruciale vraag."

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

Bestuurder 2: "Nou sterker nog de voormalig medewerker van Veolia heeft zijn werkzaamheden verricht op voordracht van NS. Dus zij waren wel degelijk op de hoogte".

RTL: "Nu ligt er een rapport van een groot advocatenkantoor over deze zaak. Daarin staat dat de NS-top wist dat de medewerker in dienst zou komen, maar dat hij zich nadrukkelijk niet met het binnenhalen van deze concessie zou bemoeien. Dat klopt niet?"

Bestuurder 2: "Nou ik ken de inhoud van het rapport niet dus daar vind ik het lastig om nu op te reageren, maar wat volstrekt duidelijk was, is dat de voormalig medewerker zou worden ingezet voor de aanbesteding vanwege zijn kennis van het openbaar vervoer in Limburg. De afdeling juridische zaken van NS heeft de inzet van deze medewerker beoordeeld en ook de hoogste leiding van NS was volledig op de hoogte."

RTL: "U zegt de hoogste leiding van NS was op de hoogte van het feit dat deze medewerker is aangenomen met het oogmerk deze concessie binnen te harken? "

Bestuurder 2: "Dat is juist."

RTL: "U heeft ook gesproken met de opstellers van het rapport. Waar heeft u dat hen niet gemeld?"

Bestuurder 2: "Ik ben vooraf geïnstrueerd door [CEO] voor ik geïnterviewd werd voor dit rapport met als doel om te de-escaleren. Dat betekent dat er niet een volledig rapport is ontstaan."

RTL: "U heeft op verzoek van NS niet de volledige waarheid verteld?"

Bestuurder 2: "Dat klopt. Ik ben vooraf geïnstrueerd voor dat interview."

RTL: "Om niet alles te vertellen?"

Bestuurder 2: "Om letterlijk gezegd: 80% van de waarheid is ook de waarheid."

RTL: "Is dat verifieerbaar?"

Bestuurder 2: "Nee, ik heb nog geen kennis genomen van hoe het rapport er nu uiteindelijk uitziet. Daarom vind ik het lastig om daarop te reageren. Nogmaals: in het stadium waarin het onderzoek zich toen bevond is dat wat mijn instructie is geweest en waar ik mij aan gehouden heb tijdens dat gesprek."

RTL: "Hoe beoordeelt u het nu zelf achteraf?"

Bestuurder 2: "Ik vind het lastig om daar nu op te reageren. Er komt nogal wat over ons heen vanmiddag. Wij weten het ook nog maar heel kort en willen ons eerst beraden wat dit allemaal betekent."

RTL: "Als we dit samenvatten, begint het een vrij wonderlijk verhaal te worden dat u wordt afgerekend op het feit dat u gebruik heeft gemaakt van kennis van een medewerker van een concurrent bij het binnenhalen van een concessie. U zegt: moederbedrijf NS was vanaf het begin af aan op de hoogte van het feit dat deze persoon is binnengehaald juist vanwege die kennis die wij konden benutten met het binnenhalen van die concessie en vervolgens is mij verzocht om tegenover een onderzoekscommissie niet de volledige waarheid hierover te vertellen."

Bestuurder 2: "Dat is juist."

RTL: "Voelt u zich gepakt door NS?"

Bestuurder 2: "Ik denk dat het voor mij ook verstandig is daar nu niet op te reageren, maar het is vrij heftig wat er nu allemaal gebeurt op dit moment."

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

RTL: "Voelde u eigenlijk toen al nattigheid toen u voor de commissie moest verschijnen?"

Bestuurder 2: "Op dat moment ging het om *fact finding* en heb ik meegewerkt aan het onderzoek."

RTL: "Toen deze persoon is aangenomen voor de aanbesteding, voelde u toen al nattigheid? Hield u er toen al rekening mee dat er dingen gebeurden die misschien niet helemaal passen bij een goed beleid?"

Bestuurder 2: "Daar wil ik nu even liever niet op reageren."

Bijlage 3 Overzicht gedeelde informatie

#	Datum verstrekking	Omschrijving informatiestroom	Omschrijving informatie ²³
1	20-02-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1	Uit de e-mail blijkt dat Medewerker X twee brieven van FMN naar I&M over de Aanbesteding aan Bestuurder 1 stuurt. De bijlagen zijn niet in de Onderzoeksdocumentatie aangetroffen
2	23-02-2014	Correspondentie tussen Bestuurder 1 en Bestuurder 2	Bestuurder 1 stuurt per e-mail een uitgebreide lijst met vragen aan Bestuurder 2 (zie par. 5.2.7)
3	27-02-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1	Een brief van FMN naar I&M en een Kamerstuk over de Aanbesteding
4	04-03-2014	Een lid van het Biedingsteam verzoekt Medewerker X om informatie	Gegevens m.b.t. bus- en treinvoorziening. Op grond van de Onderzoeksdocumentatie is niet komen vast te staan of Medewerker X de verzochte informatie heeft verstrekt
5	01-04-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1	Gegevens m.b.t. ziekteverzuim bij Veolia
6	03-04-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1	Reactie Veolia op marktconsultatie
7	13-05-2014	Medewerker X biedt een lid van het Biedingsteam aan informatie te verstrekken en verwijst naar een aan Bestuurder 1 afgegeven USB-stick	Medewerker X merkt op: " <i>Nu heb ik een tijdje geleden al een data stick met info gegeven aan [Bestuurder 1], maar wellicht staat daar toch niet op wat je nodig hebt. Ik wil je graag helpen dus wellicht is het handig als we elkaar even zien en in mijn grote hoeveelheid data en documenten kijken om precies te zoeken wat je nodig hebt.</i> "

²³

De (deels door betrokkenen gegeven) omschrijving van een document komt niet noodzakelijkerwijs overeen met de aard en inhoud van het desbetreffende document. De Brauw heeft niet beoordeeld of de gegeven omschrijving van de gedeelde informatie naar zijn aard juist is.

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

8	16-05-2014	Een lid van het Biedingsteam verzoekt Medewerker X om informatie; Medewerker X verstrekt deze ook aan het desbetreffende lid	Informatie m.b.t. kleinschalig vervoer; o.a. hoe het zit met de organisatorische inbedding van het kleinschalig vervoer binnen Veolia als ook alle " <i>stallingspunten, verkooppunten, eindpuntvoorzieningen en kantoren</i> " die op dat moment in gebruik zijn
9	21-05-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan een lid van het Biedingsteam	Huurcontracten waarbij Veolia betrokken is; Medewerker X merkt op: " <i>Ik heb nog veel meer informatie, maar dat zijn Gigabytes. Die krijg je wel op USB stick.</i> "
10	27-05-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1, Bestuurder 2 en twee leden van het Biedingsteam	Omzetgegevens van Veolia 2013; Personeelsopgave van Veolia
11	19-06-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan een lid van het Biedingsteam	Gegevens m.b.t. problemen van de Stadler treinen van Veolia; kostenoverzicht 2014 m.b.t. Stadler treinen
12	23-06-2014	Een lid van het Biedingsteam verzoekt Medewerker X om informatie; onduidelijk of Medewerker X de informatie heeft verstrekt	Input op financieel model Tender. Op grond van de Onderzoeksdocumentatie is niet komen vast te staan of Medewerker X de verzochte informatie heeft verstrekt
13	22-07-2014	Een lid van het Biedingsteam stuurt een verslag aan het Biedingsteam	In het verslag staat, voor zover relevant: " <i>wens -> vervoerkundige dilemma's voorleggen aan het team na nul-versie. Beoordelen en afstemmen na vergelijking met Veolia cijfers.</i> " ²⁴
14	30-07-2014	Een lid van het Biedingsteam	Inhoud 2 ^e Nota van Inlichtingen

²⁴ Bestuurder 2 heeft verklaard dat met "Veolia cijfers" de huidige dienstregeling van Veolia wordt bedoeld en dat deze informatie openbaar is.

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

		verzoekt Medewerker X akkoord te geven		
15	06-08-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan een lid van het Biedingsteam		Kosten Volvo stadsbus en VDL Citea streekbus (eerst versie opgesteld op verzoek van Medewerker X op 12 maart 2013)
16	12-08-2014	Bestuurder 2 verzoekt Medewerker X om informatie		Urenafbraak model NS-Veolia
17	13-08-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 2		Verslag gesprek met een vakbondsbestuurder van de FNV van Veolia Limburg
18	13-08-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan een lid van het Biedingsteam en Bestuurder 2		PowerPoint presentatie "sociale veiligheid" van Veolia
19	20-08-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan leden van het Biedingsteam		Een e-mail met betrekking tot de Zuid-Limburgse Stoomtrein Maatschappij aan Medewerker X van 24 maart 2014 m.b.t. de mogelijkheden van een samenwerking tussen de Zuid-Limburgse Stoomtrein Maatschappij en Veolia
20	25-08-2014	Bestuurder 1 verzoekt Medewerker X input te leveren		Input met betrekking tot de samenwerking tussen Qbuzz en een onderaannemer in het kader van de Aanbesteding
21	01-09-2014	Medewerker X verstrekt informatie aan Bestuurder 1, Bestuurder 2 en een lid van het Biedingsteam		Prijsgegevens openbaar vervoer te Zundert
22	02-09-2014 / 03-09-2014	Medewerker X verstrekt op verzoek van een lid van het Biedingsteam informatie aan twee leden van het Biedingsteam en Bestuurder 3		Input op variabelen financieel model; informatie ziet mede op Veolia

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

					in de cc
23	03-09-2014	Medewerker	X	verstrekt informatie aan Bestuurder 1, Bestuurder 2 en twee leden van het Biedingsteam	Commentaar op pricing besluiten; meerdere verwijzingen naar omzet en pricing cijfers van Veolia
24	05-09-2014	Medewerker	X	verstrekt informatie aan leden van het Biedingsteam	Vergelijking P&L Veolia – NS
25	07-09-2014 / 09-09-2014 / 10-09-2014	Medewerker / verzoek van Bestuurder 1	X	verstrekt op informatie aan Bestuurder 1	Overgangsregeling cao's; Appendix bij overeenkomst harmonisatie cao van Veolia; getekende onderhandelingsakkoord winstdelingsregeling Veolia Transport Limburg
26	10-09-2014	Medewerker	X	verstrekt informatie aan Bestuurder 1, Bestuurder 2 en een lid van het Biedingsteam	Vergelijking productiviteit NS-Veolia machinisten
27	10-09-2014	Medewerker	X	verstrekt informatie aan Bestuurder 1, Bestuurder 2 en twee leden van het Biedingsteam	Commentaar op tarieven van een onderaannemer
28	13-09-2014 / 15-09-2014	Medewerker / verzoek van Bestuurder 2	X	verstrekt op informatie aan Bestuurder 2	Personeelskosten; verwijzing naar Veolia cijfers opgenomen in e-mail van Bestuurder 2
29	12-09-2014 / 13-09-2014 / 15-09-2014	Medewerker / verzoek van Bestuurder 1	X	verstrekt op informatie aan Bestuurder 1	Kosten t.a.v. het inrichten van de verkeersleiding voor de trein; Medewerker X verstrekt o.m. cijfermatige informatie over de kosten en het personeel bij Veolia

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

		met Bestuurder 2 en 3 in de cc	
30	15-09-2014	Medewerker X verstrekt op verzoek van een lid van het Biedingsteam informatie aan het desbetreffende lid	Organogram concessie Limburg
31	18-09-2014	Medewerker X verstrekt op verzoek van een lid van het Biedingsteam informatie aan het desbetreffende lid met een andere medewerker van Qbuzz en een medewerker van NS in de cc	Productiviteit machinisten van Veolia
32	19-09-2014	Medewerker X verstrekt op verzoek van een lid van het Biedingsteam informatie aan het desbetreffende lid	Kerngetallen bussen van Veolia
33	22-09-2014	Medewerker X verstrekt op verzoek van een lid van het Biedingsteam informatie aan het desbetreffende lid	Locatie op de server van informatie m.b.t. station voorzieningen
34	07-10-2014	Medewerker X verstrekt aan enkele leden van het Biedingsteam informatie	Subsidiederving bij rituitval bij Veolia
35	07-10-2014	Bestuurder 2 verzoekt Medewerker X om informatie;	Vergelijking organogram

BESTEMD VOOR PUBLICATIE

	onduidelijk of Medewerker X de informatie heeft verstrekt
36 02-02-2015	Een lid van het Biedingsteam Wifi kosten Veolia treinen stuurt van Medewerker X afkomstige informatie door aan een medelid van het Biedingsteam

Bijlage 4 Overzicht vragen e-mail 23 februari 2014

Financieel

- Wat is de omzet verdeeld over bijdrage, SOV kaart, abonnementen, losse kaartjes, chipkaartgebruik en overige omzet
- wat is de omzet verdeeld over de modaliteiten opgebouwd vanuit DRU's
- Hoe ziet het directe personeelskostenmodel eruit, opgebouwd vanuit FTE's via efficiency (urenafbraakmodel) naar personeelskosten.
- welke cao's worden gehanteerd?
- indirecte personeelskosten
- voertuigkosten (lease, onderhoud, brandstof (vergoeding opdrachtgever op basis van rode of gewone diesel?))
- vestigingskosten
- overige kosten

Exploitatief

- Huidige dienstenpakketten/rouleringen etc.
- Huidig aantal bussen en FTE/contracten (met/zonder uitzendkrachten) per vestiging
- Lijnbekendheid (welke vestigingen rijden welke lijnen?)
- Matrix mat-tijden (van/naar stallingen en tussen eindpunten)
- Afspraken keertijden, pauzetijden, looptijden, op- en afstaptijden bij alle stallingen en pauzelocaties
- Eventuele (capaciteits)knelpunten busstations en bufferplaatsen
- Aanvullende afspraken over roosters, vakanties etc buiten de CAO per vestiging
- Verzuim per vestiging
- Percentage flexibele schil per vestiging

Vervoerkundig

- Aantal versterkingsritten buiten dienstregeling per jaar: welke ritten en wanneer?
- Aantal daadwerkelijk aangevraagde vraagafhankelijke ritten (belbussen)
- Belangrijkste aansluitingen/overstaprelaties (bus/bus en bus/trein)
- Ritten die specifiek aansluiten op school/werktijden
- Evt bestaande samenwerkingen met onderwijsinstellingen/bedrijven/instellingen
- Vertragingsgevoelige trajecten/tijden (waar moet je geen buslijn overheen willen laten rijden en waar kan het niet anders)
- Lijnen met een sterk wisselende vervoervraag (bijv. dat een taxibusje de vraag niet aankan en dat er ad hoc versterking moet komen)
- Voorziene ontwikkelingen in de dienstregelingen 2015-2016
- Lijnen/trajecten met voornamelijk scholieren/studentenvervoer

Vestigingen

- Welke eindpunten worden gebruikt en wie is de eigenaar?
- Eigendomsposities busstations
- Stallingen en treinremises (adres + eigendom)
- Verkoopbalies (aantal + eigendom)

Overig

- Met welke taxibedrijven doet Veolia zaken?
- Wordt versterking uitbesteed? Wat is de omvang?
- Organigram Limburg incl. fte
- Natuurlijk verloop

Bijlage 5 Commentaar van betrokkenen

1. Zoals in paragrafen 1.5.6 en 1.5.8 van het Rapport is aangegeven, bevat deze bijlage, voor zover door de betrokkenen gewenst, in het kader van transparantie alle opmerkingen die betrokkenen hebben gemaakt op het conceptrapport van 16 juli 2015.²⁵
2. Ten aanzien van de aangehechte opmerkingen van betrokkenen merken wij het volgende op. Het verwerken van opmerkingen van betrokkenen heeft tot gevolg gehad dat het Rapport inhoudelijk ten opzichte van het conceptrapport van 16 juli 2015 is gewijzigd. Dergelijke wijzigingen hebben in bepaalde gevallen geleid tot een vernummering van de paragrafen. Voor een overzicht van de huidige paragraafnummers ten opzichte van de nummering van het conceptrapport van 16 juli 2015 wordt verwezen naar de transponeringstabel, hierna onder 5.6.

²⁵ Ter voorkoming van mogelijke misverstanden: Bestuurders Transport Holding 1 en 2 verwijzen in hun commentaar naar een conceptrapport gedateerd 22 juni 2015. Dit concept heeft deel uitgemaakt van de eerste ronde inzage en becommentariëring.

5.1 **Commentaar van Bestuurder 1**

[REDACTED]

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

[REDACTED]
Advocaat

[REDACTED] Amsterdam

[REDACTED] Amsterdam

Tel.: +31 (0) [REDACTED]

Mob.: +31 (0) [REDACTED]

Fax.: +31 [REDACTED]

[REDACTED]

Uitsluitend per mail:

[REDACTED]

Betreft / Re

Uw kenmerk

Kenmerk / Ref

Datum / Date

Plaats / Place

[REDACTED]

27 juli 2015

Amsterdam

Geachte confrère, beste [REDACTED],

Namens mijn cliënten, [REDACTED] stel ik vast dat mijn commentaar op hoofdlijnen van 29 juni 2015 op het concept Definitief Rapport van Bevindingen (versie 23 juni 2015) slechts gedeeltelijk is overgenomen. Hetzelfde geldt voor de door [REDACTED] afgelegde verklaringen in het kader van de met [REDACTED] gehouden interviews van 23 en 24 juni jl. U heeft niet toegelicht op welke gronden u heeft besloten gedeeltes van het commentaar en de afgelegde verklaringen niet in het concept Definitieve Rapport van Bevindingen ('**Rapport versie 16 juli 2015**') over te nemen.

Ik herhaal namens [REDACTED] de zwaarwegende bezwaren tegen de opzet van het onderzoek ('**Onderzoek**'), de gehanteerde onderzoeksmethoden en de inhoud van het voorlopig Rapport van Bevindingen van 28 april 2015 ('**Rapport 28 april 2015**'). Ik verwijs in dit verband naar de met u gevoerde email correspondentie en mijn brieven aan u van 29 juni 2015 en 17 juli 2015.

Helaas moet [REDACTED] vaststellen dat geen sprake is van een objectief en onafhankelijk onderzoek. De bezwaren worden niet weggenomen door de nieuwe versie van het Rapport van Bevindingen (versie 23 juni 2015). Het Rapport versie 16 juli 2015 lijkt voor een groot deel bedoeld als 'damage control' voor de positie van De Brauw en NS in het licht van de algemene kritiek op het onderzoeksproces. Voorts geldt - zoals toegelicht bij brief van 17 juli 2015 - dat het voor [REDACTED] van groot belang is kennis te kunnen nemen van de verslagen van de 21 interviews die u ten behoeve van het Onderzoek heeft afgenomen. Het is van belang te kunnen verifiëren of de feiten en de mededelingen uit de interviewverslagen juist zijn verwerkt zoals het eveneens van belang is vast te stellen welke feiten en mededelingen uit de interviewverslagen *niet* zijn verwerkt in het Rapport versie 16 juli 2015. [REDACTED] stelt

[REDACTED]

██████████

vast dat De Brauw zijn verzoek heeft geweigerd. Eveneens heeft u nagelaten duidelijk te maken welke onderzoeksmethodes zijn gebruikt voor het aanvullend onderzoek terzake de betrokkenheid van de Raad van Bestuur van NS bij en wetenschap van mogelijke onrechtmatigheden. Mijn vraag naar de aanwezigheid van (met NS gedeelde) concept-rapportages over dit aanvullende onderzoek in welke vorm dan ook (bijvoorbeeld in de vorm van een Powerpoint presentatie), heeft u onbeantwoord gelaten.

██████████ ziet er onder deze omstandigheden vanaf wederom per alinea commentaar te leveren. ██████████ benadrukt dat hij, afgezien van de vermelde procedurele en onderzoeksgerelateerde bezwaren, de juistheid van de inhoudelijke bevindingen en conclusies betwist. Aan het feit dat specifieke inhoudelijke bevindingen of conclusies uit het Rapport versie 16 juli 2015 en de bijlagen niet worden weersproken, kunnen dus geen conclusies worden verbonden.

Ik beperk mij tot de volgende opmerkingen:

- (i) De Brauw heeft geen gevolg gegeven aan het verzoek op te nemen dat de ACM op 27 januari 2015 een vooraankondiging aan NS heeft gedaan en dat de Provincie Limburg op 10 februari 2015 de voorlopige gunning van de concessie aan Abellio Limburg bekend heeft gemaakt. Dit is relevant omdat het Onderzoek zijn oorsprong heeft in de vrees voor een inval van de ACM bij NS naar aanleiding van 'kwetsbare mails' over de aanbesteding Limburg die door NS aan Qbuzz en Abellio Nederland waren verzonden. Deze samenhang wordt verhuld in het Rapport versie 16 juli 2015.
- (ii) Op grond van de opgevraagde e-mails ten behoeve van het Onderzoek voorafgaand aan de publicatie van het Rapport van 28 april 2015 had De Brauw moeten weten dat de hoogste leiding van NS betrokken was bij de mogelijke onregelmatigheden. De Brauw geeft daarnaast geen openheid over de wijze waarop zij aan de Raad van Bestuur van NS heeft gerapporteerd, op welke wijze zij onderzoek heeft gedaan naar betrokkenheid van NS en op welke wijze de Raad van Bestuur van NS invloed heeft uitgeoefend op het Rapport van 28 april 2015. Tekend is dat De Brauw volhardt in haar weigering in het Rapport versie 16 juli 2015 te vermelden dat de weigering van de bestuurders van Abellio Nederland om op 27 april 2015 mee te werken aan de controle van een interviewverslag verband hield met het besluit van De Brauw de bestuurders het recht op hoor en wederhoor op het (concept) Rapport 28 april 2015 te ontzeggen. Elders in het Rapport versie 16 juli 2015 (1.5.5) verwijst De Brauw naar 'het ontbreken van een inzageronde'. Deze formulering verhult dat sprake is van schending van het elementaire recht van de betrokken personen op hoor en wederhoor.
- (iii) In de samenvatting van het Rapport versie 16 juli 2015 wordt verzuimd te vermelden dat het contact met ██████████ op initiatief van NS tot stand is gekomen en dat de CEO van NSR akkoord heeft gegeven op het 'weghalen' van ██████████ bij Veolia. De Brauw laat na te vermelden dat de bindende afspraken tussen ██████████ en Qbuzz in januari 2014 zijn gemaakt en dat ██████████ in diezelfde maand zijn arbeidsovereenkomst met Veolia heeft opgezegd. Aldus wordt de onjuiste

[REDACTED]

- suggestie gewekt dat afspraken met [REDACTED] over een arbeidsovereenkomst zijn gemaakt nadat [REDACTED] informatie met Qbuzz had gedeeld.
- (iv) De Brauw laat na in het Rapport versie 16 juli 2015 op te nemen dat de concept-offerte van het adviesbureau aan [REDACTED] is gestuurd en door [REDACTED] aan [REDACTED] is doorgezonden. De Brauw laat eveneens na te vermelden dat [REDACTED] de betreffende e-mail heeft doorgestuurd aan zijn medebestuurders met het verzoek een en ander de volgende dag te bespreken. Pas nadat dit onderwerp in een bestuursvergadering van Abellio NL/Qbuzz is besproken en besloten was akkoord te gaan met de opmerking zoals verwoord in het Rapport versie 16 juli 2015 onder 4.8.7. heeft [REDACTED] zijn akkoord gegeven.
- (v) De tekst in de samenvatting dat [REDACTED] vanaf het begin betrokken is geweest bij de aanstelling van [REDACTED] is feitelijk onjuist. De aanstelling vond plaats op initiatief van een directeur van NS. Zoals [REDACTED] u bij herhaling heeft toegelicht, heeft de CEO van NSR op 5 december 2013 zijn akkoord gegeven op het 'weghalen' van [REDACTED] bij Veolia. Dat was ruim een maand voordat [REDACTED] kennis maakte met [REDACTED].
- (vi) In het rapport wordt weggelaten dat medebestuurder [REDACTED] de leiding had over de aanbesteding en om die reden blijkens de notulen van deze vergadering tijdens een Board meeting tussen de voltallige directies van Abellio Transport Holding en Abellio Nederland op 14 januari 2014 is benoemd tot statutair directeur van Abellio Nederland. De besluitvorming over belangrijke zaken vond niettemin steeds plaats in collegiaal overleg binnen het bestuur van Abellio Nederland.

Tot zover enkele opmerkingen op hoofdlijnen. Ik verzoek u deze brief als bijlage aan het definitieve rapport te hechten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

5.2 Commentaar van Bestuurder 2

27 juli 2015

De Brauw Blackstone Westbroek

Ter attentie van:

Advocaten, Notarissen & Solicitors

Nederland

Tel +31

Fax +31

Directe lijn

Email

Uw ref

Onze ref

Geachte confrère,

Reactie op concept Definitief rapport

Cliënt heeft kennisgenomen van het concept Definitief rapport van bevindingen d.d. 16 juli 2015 (het **Rapport**). In deze brief gebruikte definities verwijzen naar de definities zoals opgenomen in het Rapport. Bestuurder 2 heeft moeten constateren dat het Rapport onjuistheden bevat en dat belangrijke informatie niet is opgenomen. Om deze reden heeft hij besloten hierbij inhoudelijk te reageren op het Rapport, met het uitdrukkelijke verzoek het onderstaande commentaar over te nemen. Deze reactie is niet volledig en beperkt zich tot het belangrijkste commentaar. De gebruikte nummering refereert aan de in het Rapport gebruikte nummering.

1. Inleiding

- 1.1.1 Volgens het Rapport is de bieding met name voorbereid door Qbuzz (zie ook 2.4.1). Dit is incorrect. Het Biedingsteam bestond uit het bestuur van Abellio Nederland, verscheidene medewerkers van Qbuzz, een medewerker van NS en een medewerker van NSR. Abellio Nederland, middels Abellio Limburg, was de inschrijvende partij. De meeste medewerkers van het biedingsteam zijn echter werkzaam bij Qbuzz. De werknemers worden vanuit deze zogenaamde personeels B.V. ingezet op de verschillende concessies. Daarmee heeft Qbuzz niet de verantwoordelijkheid over de inschrijving op Limburg overgenomen. Vanaf de start was helder dat Qbuzz niet de inschrijvende partij zou zijn.
- 1.4.5 De Brauw stelt dat op 27 april 2015 de belangrijkste onderzoekshandelingen waren afgerond. Dit is onjuist. Tot dan toe waren slechts tien personen geïnterviewd. Daarna hebben nog vele interviews (zie 8.1.5, met 21 personen hebben één of meer interviews plaatsgevonden) en andere onderzoekshandelingen plaatsgevonden. Onder meer zijn na publicatie van het Voorlopig Rapport op 28 april 2015 pas een aantal van de leden van het Biedingsteam geïnterviewd en zijn additionele documenten bekeken. Dat na de genoemde datum veel nieuwe informatie naar boven is gekomen, blijkt ook wel uit het grote verschil tussen het Voorlopig

[REDACTED]

Rapport en het Rapport. Overigens zijn nog steeds niet alle betrokkenen gehoord. Het betreft onder meer Medewerker X.

- 1.4.6 De drie genoemde redenen voor openbaarmaking van het Voorlopig Rapport zijn geen van allen valide redenen tot openbaarmaking. Er waren alternatieven voorhanden. NS heeft echter gekozen voor de meest schadelijke optie en heeft hiermee zeer onzorgvuldig gehandeld. NS wist op het moment van openbaarmaking al dat het Voorlopig Rapport onvolledig was (zie 1.4.8; bovendien was (en is) Medewerker X evenals de leden van het Biedingsteam nog niet gehoord). De daadwerkelijke reden voor openbaarmaking was dat het Voorlopig Rapport op 27 april 2015 al bij het Ministerie van Financiën lag en NS bang was dat het zou uitlekken.
- 1.4.7 Volgens het Rapport zijn betrokkenen in het weekend voorafgaande aan 27 april 2015 uitgenodigd om hun verklaring in te zien en te becommentariëren. Dit is niet correct. Bestuurder 2 kreeg pas op het allerlaatste moment, op de avond van Koningsdag danwel om 8 uur de volgende ochtend net voor de publicatie van het persbericht met het Voorlopig Rapport om 9 uur, de mogelijkheid tot inzage in zijn interviewverslag. Van een reële mogelijkheid tot hoor en wederhoor was geen sprake. De advocaat, die zich op 27 april 2015 aan het einde van de middag heeft gesteld, werd geen tijd gegund zich in het dossier in te lezen om goede bijstand te kunnen verlenen. Daarnaast was de tijd die gegund werd om de verklaring in te zien te kort. Ook werd duidelijk gemaakt dat de uitkomst van het Voorlopig Rapport al vaststond en niet gewijzigd kon worden. Het Voorlopig Rapport werd ook niet ter inzage voorgelegd (zie 1.5.1). Overigens is ondertussen duidelijk geworden dat het Voorlopig Rapport al op 27 april 2015 bij minister Dijsselbloem was ingediend.

Bovendien heeft NS gemeend aan het Voorlopig Rapport en de brief aan Minister Dijsselbloem toe te moeten voegen dat Bestuurder 1, 2 en 3 geen medewerking wilden verlenen aan het Onderzoek. Dit is niet alleen onjuist maar ook onvolledig. NS heeft immers niet toegelicht dat de Bestuurders geen daadwerkelijke mogelijkheid tot hoor en wederhoor was geboden. Daarbij is het in strijd met de eerdere complimenten die Bestuurder 2 heeft gekregen voor de goede medewerking die hij verleend had. Hierover wordt niets in het Voorlopig Rapport genoemd. NS heeft hiermee bewust een onjuist beeld van Bestuurder 2 neergezet, hetgeen zeer onzorgvuldig is. Temeer nu NS is overgegaan tot openbare publicatie. Ook dit heeft tot extra schade voor Bestuurder 2 geleid.

Er is geen sprake geweest van een transparant onderzoek conform de richtlijnen die gelden voor een persoonsgericht onderzoek. De beginselen opgenomen in de Praktijkhandreiking persoonsgerichte onderzoeken dienen ter waarborg van een zorgvuldig en onafhankelijk onderzoek, ook indien dat door een advocaat wordt uitgevoerd. In de Praktijkhandreiking is opgenomen: *"Onder wederhoor wordt verstaan het in de gelegenheid stellen van een betrokkene kennis te nemen van en te reageren op de bevindingen uit een op hem betrekking hebbend persoonsgericht onderzoek." "Het op grond van het fundamentele beginsel integriteit en objectiviteit op een adequate wijze rekening houden met de belangen van een betrokkene."* Van dit alles is evident geen sprake geweest bij de uitvoering van het Onderzoek. Al bij het eerste gesprek hadden betrokkenen in de gelegenheid gesteld moeten worden om zich te laten bijstaan. Er is geen rekening gehouden met de belangen van betrokkenen. Dit geldt ook voor de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden; de vraagstelling en de wijze van voorleggen van documentatie. Hierbij is onzorgvuldig gehandeld, wat niet had kunnen plaatsvinden indien Bestuurder 2 was bijgestaan.

Bovendien is NS direct betrokken geweest bij het Onderzoek, zo heeft De Brauw het aan onder andere de CEO van NS overgelaten om Bestuurder 1 en 2 uit te nodigen voor het Onderzoek. Ook hierdoor is onzorgvuldig gehandeld omdat het risico is genomen dat betrokkenen geïnstrueerd zouden worden, hetgeen ook gebeurd is. Zo heeft Bestuurder 2 onder andere een onvolledige instructie gekregen ten aanzien van het doel van het eerste interview. Het zou alleen om *factfinding* gaan en bovendien stond de uitkomst van het Onderzoek al vast; Bestuurder 2 en 3 zouden slechts een integriteitscursus dienen te volgen. Het interview bleek geen *factfindings*gesprek te zijn vanuit de verantwoordelijkheid als bestuurder/algemeen directeur, maar een persoonsgericht onderzoek met vergaande gevolgen. Bestuurder 2 heeft als verantwoordelijke namens de organisatie de vragen beantwoord en niet vanuit zijn

[REDACTED]

persoonlijke betrokkenheid. Bestuurder 2 is derhalve onder valse danwel onvolledige voorwendzelen (factfinding, de-escalatie, en instructie ceo NS) het gesprek in gegaan.

- 1.4.11 Bestuurder 2 was wel degelijk bereid om nadere input te leveren. Hiertoe werd echter geen reële mogelijkheid geboden. Dat het door De Brauw geboden uurtje inzage (voor alle drie de bestuurders gezamenlijk) totaal ontoereikend was, blijkt uit het feit dat alleen al Bestuurder 2 later drie volle dagen is geïnterviewd. Hieruit blijkt overigens ook dat het Vervolgonderzoek zeker niet beperkt was tot de betrokkenheid van NS, zoals het Rapport doet voorkomen. Overigens kon ook de ontkenning van de CEO geen reden zijn om tot publicatie over te gaan. Temeer omdat NS wist, gezien de melding van de advocaat (zie 1.4.8), dat dit niet juist was.

2. Samenvatting

- 2.1.3 Het onderzoek is niet alleen beperkt omdat het een intern onderzoek betreft en niet alle relevante documenten door (de dochterondernemingen van) NS aan De Brauw zijn overhandigd (zie 8.2.2 onder vi), maar ook omdat de vraagstelling van De Brauw beperkt was en niet aan alle betrokkenen dezelfde vragen zijn gesteld. Dit laatste heeft tot gevolg dat het Rapport soms stelt dat iets is bevestigd door bijvoorbeeld drie personen. Echter, waarschijnlijk is aan de andere betrokkenen deze vraag niet gesteld. Dit geeft een vertekend beeld. Overigens, is er geen (volledig) inzicht verschaft in de vragen die aan betrokkenen zijn gesteld. Het is daarom ook niet te toetsen of het Onderzoek in die zin volledig is geweest. Hetzelfde geldt voor de documentatie waarop het Rapport is gebaseerd. Ten aanzien van de documentatie valt daarbij op te merken dat is gebleken dat deze niet volledig was. Zelfs een document waar Medewerker X in voorkwam bevond zich niet in het onderzoeksmateriaal. NS erkent onvolkomenheden in en de onvolledigheid van de onderzoeksdocumentatie en geeft aan dat hier nog nader onderzoek naar wordt gedaan, voor dit Onderzoek is dat echter te laat. De schade die is toegebracht aan Bestuurder 2, door publicatie van een onvolledig Voorlopig Rapport is al aangericht.
- 2.2.2 Het advocatenkantoor heeft vraagtekens gezet bij de geldigheid van het non-concurrentiebeding. Naar de mening van het advocatenkantoor zou de kennelijke schrijffout in het boeteding niet de ongeldigheid van het boeteding tot gevolg hebben. De advocaat adviseerde voorts dat het verrichten van werkzaamheden door Medewerker X voor Qbuzz via de consultant eveneens zou vallen onder het non-concurrentiebeding. Ten slotte merkte de advocaat op, dat uitgaande van de geldigheid van het non-concurrentiebeding, het raadzaam was, dat indien Medewerker X werkzaamheden voor Qbuzz zou gaan verrichten, deze niet al te zichtbaar werden verricht.
- 2.3.1 Informatiedeling vond plaats op verzoek van een enkeling uit het Biedingsteam, niet op verzoek van het volledige Biedingsteam.
- Medewerker X nam deel aan het Biedingsteam, niet aan "het Biedingsteam van Qbuzz".
- 2.3.2 De telefoon, computer en het e-mailadres zijn door Bestuurder 1 aan Medewerker X ter beschikking gesteld.
- 2.3.4 Het Rapport noemt een onderscheid tussen drie soorten informatie. De informatie wordt vervolgens echter niet gekwalificeerd. Er wordt in bijlage 3 enkel verwezen naar de kwalificatie die Bestuurder 2 aan enkele documenten zou hebben gegeven. De kwalificatie is dan ook onvolledig en dient te worden verwijderd uit het Rapport en, ter voorkoming van enig misverstand, Bijlage 3. Zie ook 5.1.4.
- Na 2.4.1 NS had een strategisch belang om de Aanbesteding te winnen om te voorkomen dat er samenloop met een concurrent op het hoofdrailnet zou ontstaan. Dit blijkt onder andere uit een e-mail van CEO van NS aan Bestuurder 2 d.d. 10 april 2014: "*In de RvC werd vandaag duidelijk dat de NS groep zich moet voorbereiden om voor deze concessie een "bid to win" in te dienen.*"

- 2.4.2 Bestuurder 1 heeft Bestuurder 2 en Bestuurder 3 slechts deels op de hoogte gesteld met betrekking tot de afspraken met Medewerker X. Bestuurder 2 en Bestuurder 3 rapporteerden aan Bestuurder 1.

Het Rapport maakt bovendien onvoldoende onderscheid tussen enerzijds de wetenschap van Bestuurder 1 en anderzijds de wetenschap van Bestuurder 2 en Bestuurder 3. Bestuurder 2 en Bestuurder 3 waren niet op de hoogte van de Informatiedeling. Zij hadden alleen kennis van de informatie die zij zelf hebben ontvangen. Zowel Bestuurder 2 als Bestuurder 3 hebben Medewerker X apart van elkaar verzocht geen informatie van Veolia te delen. In het Rapport zou een indeling met tussenkopjes kunnen worden opgenomen, zoals in het Voorlopig Rapport.

- 2.4.4 Het bestuur van Abellio Nederland heeft geen transparantie betracht ten opzichte van de management board van Abellio Transport Holding. Het bestuur is transparant geweest.

3. Overzicht entiteiten / personen

- 3.4.2 De verklaring van Bestuurder 2 dat Bestuurder 1 eindverantwoordelijke was, wordt ondersteund door de door Bestuurder 1 opgestelde ExCo note van maart 2014 waarin hij zelf aangeeft eindverantwoordelijk te zijn voor de Aanbesteding en diverse notulen van de Abellio Nederland board meetings. Illustratief is ook het feit dat het functioneren van Bestuurder 2 door Bestuurder 1 werd beoordeeld. Bestuurder 1 voerde ook de gesprekken over de Aanbesteding met de Raad van Commissarissen van NS, de ExCo en de centrale ondernemingsraad van NS.

- 3.5.1 Abellio Limburg is de entiteit die uiteindelijk heeft ingeschreven op de Aanbesteding en die de Aanbesteding op 10 maart 2015 in eerste instantie gegund heeft gekregen. Dit is in juli 2014 besloten. Tot 2 juli 2014 was de rechtspersoon Qbuzz de statutaire bestuurder van Abellio Limburg. Dit had een administratieve reden. Sinds 2 juli 2014 is de rechtspersoon Abellio Nederland de statutair bestuurder van Abellio Limburg.

4. Aanstelling Medewerker X

- 4.5.4 Voor Bestuurder 2 kwamen twee zaken uit de conclusie van het juridisch advies naar voren. Allereerst zou het niet zeker zijn geweest of het non-concurrentiebeding geldig was. Daarnaast was het advies dat Medewerker X voorzichtig moest zijn met zijn zichtbaarheid binnen de organisatie. Bestuurder 2 is niet aangeslagen op dit advies, aangezien Bestuurder 1 aan Bestuurder 2 had aangegeven dat de juridische afdeling van NS geen "red flags" had geïdentificeerd. De juridische afdeling van NS staat als zeer behoudend en voorzichtig bekend. Bovendien was Bestuurder 2 in de veronderstelling dat Medewerker X bij NS in dienst zou treden en niet bij Qbuzz. Voor Qbuzz was de aanstelling van Medewerker X in zijn beleving daarom (voor hem) niet relevant. Deze verklaring wordt ondersteund door de in 4.7.5 aangehaalde e-mail van Bestuurder 2 aan Bestuurder 1.

- 4.7.1 De arbeidsvoorwaarden van Medewerker X zijn besproken tussen Bestuurder 1 en Medewerker X.

- 4.7.4 De verklaring van Bestuurder 2 dat het besluit om Medewerker X aan te nemen feitelijk al was genomen op het moment dat Bestuurder 1 de e-mail met de arbeidsvoorwaarden aan Bestuurder 2 en Bestuurder 3 stuurde, wordt ondersteund door de in 4.7.9 bedoelde e-mail d.d. 23 januari 2014 waarin Medewerker X schrijft: "*Dank voor het aanbod en uiteraard ga ik ermee akkoord. We hadden het zo immers al mondeling besproken.*". Dat in ieder geval al voor 17 januari 2014 een aanbod was gedaan blijkt ook uit 4.6.2 waarin een sms-bericht van die datum van Bestuurder 1 aan Bestuurder Transport Holding 1 wordt geciteerd met de tekst: "*Is [Medewerker X], heb al aanbod gedaan, groeten [Bestuurder 1]*".

- 4.7.7 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij op dat moment enkel aansloeg op het gegeven dat Medewerker X bij Qbuzz in dienst zou treden.

4.7.14 Medewerker X zou gaan rapporteren aan de algemeen directeur van Qbuzz, Bestuurder 1. De andere regiodirecteuren rapporteerden aan Bestuurder 2.

4.8.4 Bestuurder 2 heeft verklaard niet bekend te zijn geweest met de inhoud van de afspraken met het Externe Adviesbureau. Bestuurder 2 heeft de arbeidsovereenkomst en de opdrachtovereenkomst met het Externe Adviesbureau nooit gezien, noch concepten hiervan. Uit de Onderzoeksdocumentatie is niet gebleken dat Bestuurder 2 de arbeidsovereenkomst van Medewerker X met Qbuzz of de overeenkomst van opdracht tussen het Externe Adviesbureau en Qbuzz heeft ontvangen. Overigens meent Bestuurder 2 dat Veolia van de werkzaamheden van Medewerker X voor het Externe Adviesbureau op de hoogte was. Medewerker X was hier heel open over (zie o.a. 4.9.1).

4.8.10 Uit de Onderzoeksdocumentatie is gebleken dat Medewerker X tijdens zijn dienstverband bij het Externe Adviesbureau tevens werkzaamheden voor andere partijen dan NS heeft verricht.

Bestuurder 2 heeft verklaard ermee bekend te zijn geweest dat Medewerker X ook werkzaamheden voor andere partijen dan Qbuzz verrichtte. Bestuurder 2 heeft verklaard vanaf februari 2015 – nadat hij Bestuurder 1 heeft opgevolgd – de facturen van het Externe Adviesbureau te hebben geaccordeerd.

Op 18 februari 2015 vond er een e-mailuitwisseling tussen Bestuurder 1 en Bestuurder 2 plaats over de factuur van het Externe Adviesbureau van 6 februari 2015. Het bedrag van de factuur bedroeg EUR 51.750 voor de "4de termijn" minus EUR 24.750 voor "werkzaamheden uitgevoerd t.b.v. [Extern Adviesbureau] november 2014/december 2014/januari 2015". Uit de e-mail van Bestuurder 2 aan Bestuurder 1 blijkt dat Bestuurder 2 het bedrag te hoog vond en bij Bestuurder 1 verifieerde of het bedrag conform afspraak was. Hieruit blijkt dat Bestuurder 2 niet op de hoogte was van de afspraken tussen Medewerker X en Bestuurder 1, aangezien hij bij Bestuurder 1 navraag moest doen naar de afspraken omtrent de vergoeding van de werkzaamheden van Medewerker X.

4.10.5 De verklaringen van Bestuurder 1 en Bestuurder 2 dat Medewerker X in diverse vergaderingen ter sprake is gekomen, vinden steun in de handgeschreven aantekeningen van de Legal Counsel van Abellio Transport Holding van de vergadering van 13 mei 2014, waarin hij schrijft: *"[Bestuurder Transport Holding 1] vraagt [Bestuurder 2] naar laatste gesprek met [geanonimiseerd] [Bestuurder 2]: er blijft een verschil in visie Do. a.s. weer gesprek met [Bestuurder 1] Wss afscheid van [geanonimiseerd] Dan neemt [Bestuurder 2] over Limburg bid lead → [Bestuurder 1] [Medewerker X] hebben we nog in Limburg, die zou ook naar het noorden kunnen [Bestuurder 1] heeft ook met [onleesbaar] gesproken"*

4.11.1 Hier wordt waarschijnlijk een korte ontmoeting in februari in Roermond bedoeld. Bestuurder 1 was hierbij wel aanwezig.

4.12.3 Dit is niet wat Bestuurder 2 heeft verklaard. Het besluit de naam van Medewerker X uit de offerte te halen was wel degelijk een gezamenlijk besluit. Het was echter Bestuurder 2 die het initiatief heeft genomen om dit punt met zijn medebestuurders te bespreken.

Noot 16 Het bestek werd op 26 juni 2014 openbaar. Niet op 15 juli 2014.

5. Informatiedeling

5.1.2 De informatiedeling heeft niet ook op instigatie van het Biedingsteam plaatsgevonden, maar op instigatie van enkele leden van het Biedingsteam.

Gezien de korte omschrijvingen in Bijlage 3 van het onderwerp van de gedeelde informatie kan een verkeerd beeld ontstaan. Ter illustratie dienen de volgende voorbeelden:

- Powerpoint presentatie "sociale veiligheid" van Veolia (bijlage 3, nr. 17)

Dit document is openbaar. Zie bijvoorbeeld:

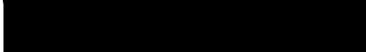
(<http://www.google.co.uk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=5&ved=0CEQQFjAE&url=http%3A%2F%2Fcommunity.zorgaanzet.org%2Ffiledata%2Ffetch%3Fid%3D541&ei=4TJvVYr2PML3UvqtgfAJ&usg=AFQjCNHL6l3Vlxq6f0GU7-SIEjOUhi3Cog&bvm=bv.94911696,d.d24>).

Sociale veiligheid was bovendien geen onderdeel in de beoordeling van de Aanbesteding en Medewerker X heeft de presentatie op eigen initiatief doorgestuurd.

- Commentaar op pricing besluiten (bijlage 3, nr. 22)

Volgens het Rapport gaat het om "commentaar op pricing besluiten; meerdere verwijzingen naar omzet en pricingcijfers van Veolia". Het gaat hierbij om de prijsstelling van nieuwe OV producten (trein- en buskaarten) voor de klant. Deze tarieven zijn te vinden op verschillende websites en dus openbaar. Zie bijvoorbeeld voor de kosten van maand- en jaarabbonementen van Veolia <https://www.veolia-transport.nl/limburg/ov-chipkaart/regionale-tarieven/abbonementen/index.html>.

- 5.2.3 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij op een zeker moment constateerde dat Medewerker X bij Qbuzz in de contactenlijst van Outlook was opgenomen. Bestuurder 2 heeft toen bij Bestuurder 1 aangegeven dat hij dit onhandig vond in het licht van het juridisch advies dat Medewerker X niet zichtbaar mocht zijn. Daarnaast heeft Bestuurder 2 willen voorkomen dat de rol van Medewerker X bekend zou worden binnen de Qbuzz organisatie. Deze zorgen zagen met name op de onzekerheid over de uitkomst van de Aanbesteding en de rol die Medewerker X na eventuele gunning van de Aanbesteding zou gaan vervullen. Bestuurder 2 wilde speculaties over de rol van Medewerker X voorkomen.
- 5.2.7 Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij voor de bespreking de lijst met vragen van Bestuurder 1 heeft ontvangen. Bestuurder 2 heeft voorts verklaard dat hij en een van de bij de bespreking aanwezige medewerkers van Qbuzz deze lijst met vragen hebben aangevuld. Bestuurder 2 heeft verklaard dat hij deze aanvulling laat op de zondagavond heeft gedaan. Kort na het versturen van deze vragen heeft Bestuurder 2 echter met Bestuurder 1 gebeld met de mededeling dat deze lijst niet verstuurd moest worden. Bestuurder 2 heeft de volgende dag met Bestuurder 1 besproken dat deze vragenlijst niet aan Medewerker X diende te worden voorgelegd. Dat de vragenlijst op 25 februari 2014 niet aan Medewerker X is voorgelegd, wordt ondersteund door de verklaringen van Bestuurder 1 en van een lid van het bidingsteam.
- 5.2.13 Bestuurder 2 heeft niet op deze e-mail gereageerd. De context van de e-mail was in zijn beleving dat Medewerker X trots was op het door hem behaalde resultaat. Veolia had een laag verzuim en dat was algemeen bekend in de OV-branche. De betreffende informatie is ook niet in de Aanbesteding gebruikt, Abellio Limburg heeft met een veel hoger percentage ingeschreven.
- 5.3.1 Medewerker X schreef mee aan een deel van de offerte voor het plan zoekgebieden en vervangend vervoerplan Maaslijn.
- 5.3.2 Volgens het Rapport zou ook door het bestuur van Qbuzz om informatie zijn gevraagd. Bestuurder 2 ontkent echter dat hij Medewerker X heeft gevraagd om informatie te delen. Zie ook 2.4.2. waarin staat dat Bestuurders 1, 2 en 3 de informatiedeling niet hebben geïnstigeerd.
- 5.3.7 Ook Bestuurder 2 heeft verklaard de USB stick niet te hebben gezien.

- 
- 5.3.11 Bij de workshops waren ook diverse medewerkers van NS aanwezig.
 - 5.3.12 Met "Veolia cijfers" wordt de huidige Veolia dienstregeling bedoeld. Dit is openbare informatie en voor iedere bieder het uitgangspunt voor het nieuwe vervoerplan.
 - 5.3.13 Het betrof een vakbondsbestuurder van FNV; toevoegen FNV.

6. Mogelijke betrokkenheid RvB en bestuur Abellio Transport Holding

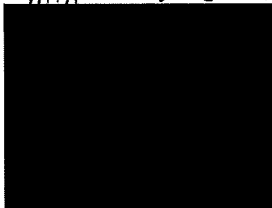
- 6.3.2 De bilaterale overleggen tussen Bestuurder 2 en Bestuurder Transport Holding 1 vonden plaats in 2015.

7. Contacten bestuurders Qbuzz met CEO gedurende het onderzoek

- 7.3.1 Bestuurder 2 heeft de CEO gevraagd of het gesprek over Medewerker X zou gaan, omdat hij al voor het gesprek met de CEO door Bestuurder 1 op de hoogte was gesteld dat Bestuurder 1 over de gang van zaken omtrent Medewerker X was geïnterviewd. Nu Bestuurder 1 al aan Bestuurder 2 had aangegeven waar het over ging, heeft Bestuurder 2 dat aan de CEO gevraagd of het gesprek over Medewerker X zou gaan.

Bestuurder 2 hecht veel belang aan een juiste weergave van de feiten. Mede ingegeven door de grote reputatieschade die Bestuurder 2 heeft opgelopen door de publicatie van een onjuist en onvolledig Voorlopig Rapport, heeft hij dan ook besloten toestemming te geven voor het aanhechten van deze brief aan het Rapport.

Met vriendelijke groet,



5.3 **Commentaar van Bestuurder Transport Holding 1**



NOTITIE

Aan De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
[Redacted]
Van [Redacted]
Referentie [Redacted]
Verzonden per e-mail
Inzake NS Groep, onderzoek QBuzz / rapport: bijlagen en publicatie
Datum 17 augustus 2015

Geachte confrères,

U hebt mij de mogelijkheid gegeven aan te geven welke van mijn berichten aan van de afgelopen maanden aan het definitieve rapport gehecht zouden moeten worden. Dit in verband met uw stellige voornemen in een bijlage bij het rapport het commentaar van de diverse betrokkenen (ontvangen in het kader van hoor en wederhoor) op te nemen.

Ik stel voorop dat [Redacted] en ik onze bezwaren tegen publicatie van het rapport onverkort handhaven. Er is geen juridische basis voor publicatie. Integendeel. Ik herhaal dan ook de sommaties en aansprakelijkstellingen vervat in mijn hierna te noemen notities (zowel ten aanzien van NS als De Brauw). Die notities bevatten ook de gronden voor de sommaties en aansprakelijkstellingen. Ik verwijs daar op deze plaats naar.

Ik heb besloten u te verzoeken mijn notities van 20 juni, 24 juni en 27 juli 2015 aan te hechten aan het rapport. Dat doe ik onder vermelding dat ik herhaaldelijk bezwaar heb aangetekend tegen bijvoeging van die notities, voor het geval gepubliceerd zou worden. Nu is gebleken dat De Brauw en NS Groep blijven uitgaan van publicatie van het rapport heb ik mijn standpunt gewijzigd, omdat anders een onevenwichtig beeld zou bestaan. Dat neemt niet weg dat ik handhaaf dat die notities naar hun aard ongeschikt zijn voor publicatie, al was het maar omdat ze niet werden geschreven met het oog op publicatie, maar voor uw ogen en aandacht (en uiteindelijk voor die van uw cliënte NS Groep).

Bij het voorgaande meld ik voor de goede orde dat ik ook nog, zoals u weet, diverse emails met commentaar op de gang van zaken heb geproduceerd. In het kader van het rapport kan echter volstaan worden met genoemde drie notities.

vriendelijke groet,



NOTITIE

Strikt vertrouwelijk

Aan [REDACTED]
C.c. [REDACTED]
Van [REDACTED]
Referentie [REDACTED]
Verzonden per email
Inzake NS, onderzoek QBuzz [REDACTED]
Datum 20 juni 2015

Geachte collega en confrère,

U heeft vandaag aangekondigd dat [REDACTED] en ik begin volgende week gelegenheid hebben om het concept voor De Brauw's (naar ik aanneem: definitieve) onderzoeksrapport in te zien.

Dat betekent dat u het einde van uw onderzoek dicht genaderd bent. Dit is daarom het moment om:

- toegezegde nadere informatie te verschaffen (ook al vroeg u daar niet meer naar)
- te reageren op gespreksverslagen
- overige opmerkingen te maken bij de gang van zaken tot dusverre, en de eerdere versies van het rapport.

1 Kernboodschap

Deze notitie kan als volgt worden samengevat.

- 1.1 Uit alles blijkt dat de [REDACTED] constructie een idee is geweest van de QBuzz directie en dat [REDACTED] van dat idee en van de uitvoering daarvan niet heeft geweten. Datzelfde blijkt ten aanzien van de latere informatieverschaffing door [REDACTED].
- 1.2 Het NL management lijkt alles in het werk gesteld te hebben om de rol van [REDACTED] voor [REDACTED] verborgen te houden.
- 1.3 [REDACTED] treft geen enkele blaam met betrekking tot de QBuzz kwestie. Hij is niet betrokken, laat staan "vergaand" (zie volstrekt voorbarig de brief van [REDACTED] van 9 juni), bij de onregelmatigheden.
- 1.4 [REDACTED] heeft niet onjuist of onvolledig verklaard in het onderzoek (aannemend dat dat de "vergelijkbare gronden" zijn van het persbericht van 5 juni; de brief van [REDACTED] is hierover onduidelijk).
- 1.5 Daarentegen heeft [REDACTED] vanaf 20 april (zijn eerste betrokkenheid bij uw onderzoek) volstrekte openheid beoogd.
- 1.6 Dat De Brauw enerzijds objectief en onafhankelijk onderzoeker zegt te zijn en anderzijds huisadvocaat is van NS (en nu dus ook in het arbeidsconflict) heeft de vervulling van dat doel

niet makkelijker gemaakt: in de loop van de gesprekken kwam ■ erachter dat hij praatte met zijn (potentiele) wederpartij.

- 1.7 Het rapport van 28 april en het concept-rapport van 3 juni ogen, in elk geval ten aanzien van ■, weinig gebalanceerd en zijn wat vorm en inhoud betreft, in elk geval jegens ■ onzorgvuldig.
- 1.8 Het proces waarmee beide versies van het rapport zijn tot stand gekomen is, in elk geval ten aanzien van ■ evenzeer onzorgvuldig.
- 1.9 Het lijkt er sterk op dat De Brauw de informatie die uit interviews en stukken naar voren kwam slechts heeft willen lezen met een bril die is gekleurd door het feit dat de QBuzz directie rond ■ een heimelijke constructie heeft opgetuigd.
- 1.10 Zeker gezien de voorgeschiedenis mag verwacht worden dat de definitieve versie van het rapport aan de hoogst denkbare standaarden voldoet.
- 1.11 Gezien diezelfde voorgeschiedenis dient die definitieve versie van het rapport maximale aandacht te besteden aan het rectificeren van het inmiddels ten aanzien van ■ ontstane beeld.
- 1.12 Daarbij zal De Brauw eventuele conflicten tussen haar rollen als objectief onderzoeker en belangenbehartiger van de NS moeten oplossen ten faveure van de eerste van die twee rollen. Het feit dat De Brauw's klant haar positie jegens ■ reeds op 5 juni finaal heeft bepaald (ontslag zonder vergoeding) mag daar niet aan afdoen.
- 1.13 De rechtspositionele maatregelen tegen ■ van 5 juni gebaseerd op het onderzoek van De Brauw zijn geheel ongegrond. En de daaraan middels een tweetal (NL en Engels) persberichten gegeven publiciteit was volstrekt misplaatst, maar is wel uiterst schadelijk geweest.

In deze notitie ga ik verder niet in op de rechtspositionele kant. Ik beperk mij tot het onderzoek.

2 Algemene aanpak onderzoek

- 2.1 Ik heb niet de illusie u te kunnen zeggen hoe u een onderzoek moet opzetten, en hoe u daarvan verslag moet doen. Maar uit wat ik tot dusverre heb gelezen put ik een aantal indrukken. Ik stel die voorop omdat ik zeer graag zou zien dat u daarmee in het vervolg (vermoedelijk: de afronding van uw definitieve rapport) maximaal rekening houdt, en met name ook bij het beoordelen en wegen van de verdere inhoud van deze notitie. Ik beperk mij hierbij tot wat mij ten aanzien van ■ is opgevallen.
- 2.2 Mijn indrukken:
 - 2.2.1 ■ geeft geen enkele kans gehad zich op het eerste interview voor te bereiden. De Brauw heeft daartoe in elk geval geen maatregelen getroffen.
 - 2.2.2 Daarmee heeft De Brauw in de hand gewerkt dat ■ niet direct al maximaal exact en concreet zou verklaren. ■ moest immers op 20 april 2015 uit zijn herinnering van feiten van ruim een jaar geleden putten, zonder vooraf ook maar enig stuk te kunnen bezien of zijn gedachten te kunnen ordenen.
 - 2.2.3 ■ kreeg niet het advies: neem een advocaat mee naar de gesprekken.

- 2.2.4 ■ heeft zich ook niet kunnen voorbereiden op de scope van het tweede (van 26 april 2015), en die van het uitvoerige derde gesprek (van 30 april 2015).
- 2.2.5 De gespreksverslagen zijn zeer summier; met name ontbreekt iedere context (behoudens in beperkte mate in het verslag van het gesprek van 10 juni 2015). Te weinig aandacht is geschonken aan ontlastende feiten en omstandigheden.
- 2.2.6 Ook de rapporten van 28 april en 3 juni 2015 bevatten geen context voor zover het ■ betreft, onder meer ten aanzien van:
- a) de omvang van de taak van ■, en het aandeel van NL daarin
 - b) het feit dat NL in wezen niet tot die taak behoorden, maar ondanks verzoeken tot verhänging wel onder Abellio is blijven hangen
 - c) aard en duur van de maandelijkse NL Board vergaderingen
 - d) de zelfstandige bevoegdheid van de QBuzz directie
 - e) de informele aard van de verslaglegging van de NL Board bijeenkomsten, en de wijze en het tijdstip waarop die (in concept en/of definitief) tot stand kwam, en
 - f) het gebruik van Engels en Nederlands in vergaderingen, door elkaar heen, en de reden daarvoor.
- 2.2.7 De rapporten zijn tendentiekus doordat niet eenvoudig één tijdlijn wordt gevolgd in het feitelijk deel. Daardoor worden aspecten sterk uit hun verband getrokken, zoals bijvoorbeeld de SMS van ■ van 17 januari 2015 in de toen nog definitieve versie van 3 juni 2015.
- 2.2.8 Ook zijn de rapporten tendentiekus doordat verschillen in verklaringen zijn uitvergroot, terwijl daarvoor bij rekenschap van de context en overige aspecten van gedegen onderzoek een goede verklaring gevonden kan worden. Zo is het volstrekt logisch dat verschillen in verklaringen ontstaan als iemand op de hierboven beschreven wijze (dus onvoorbereid) moet verklaren over wat mondeling zou zijn geschied in een kwestie die meer dan een jaar geleden speelde en die - in elk geval in de optiek van de geïnterviewde - toen bepaald niet majeur was.
- 2.2.9 Een en ander is temeer bezwaarlijk nu de rapporten, zoals De Brauw heel goed wist, gepubliceerd zouden worden. Het risico was dus levensgroot dat de pers en het publiek met (onderdelen van) het rapport aan de haal zouden gaan. Dat risico heeft zich vervolgens ook gematerialiseerd, oa middels het voor ■ uiterst schadelijke bericht in De Telegraaf van zaterdag 6 juni 2015, waarin al knippend en plakkend zeer ten onrechte ■ sms van 17 januari 2014 is gekoppeld aan wetenschap zijdens ■ van niet alleen de gewraakte constructie maar ook het informatie delen door ■. Ik citeer uit de derde kolom:

De sms toont echter dat hij zelfs ingenomen was met de smeergeldaffaire. "Mooi" typte hij toen hij hoorde dat de betrokken Veolia medewerker uit de school was geklapt.

2.2.10 De rapporten lezend lijkt het erop dat niet objectief is gekeken naar de feiten. Ware het anders dan is niet te begrijpen dat NS op basis van nieuwe maar niet onderbouwde en weinig concrete stellingen van ██████ dd (naar ik ons gesprek van 10 juni 2015 heb genoteerd) 4 juni 2015 zonder enige vorm van wederhoor is overgegaan tot schorsing en het uitbrengen van de u bekende persberichten (in Nederlands en, wat de rol van ██████ betreft nog wat prominenter, Engels), terwijl op 3 juni 2015 op basis van het toen definitieve rapport werd geoordeeld dat er ten aanzien van ██████ geen probleem was.

2.3 In diverse opzichten lijkt dus in strijd te zijn gehandeld met de (analoog toepasselijke) Praktijkhandreiking 1112 van het NIVRA.

2.4 Dankzij de gang van zaken, cq de aanpak door NS staat ██████ inmiddels als verdachte van valsheid in geschrifte en van niet-ambtelijke omkoping te boek, en is hij terzake afgelopen woensdag een dag lang verhoord door de FIOD. Hoe het precies zover is gekomen weet ik niet. Wel weet ik dat ██████ voor die kant van de zaak NS (mede) verantwoordelijk zal houden.

3 Concept verslag interview 10 juni 2015

3.1 Bij het concept-verslag plaats ik de volgende kanttekeningen. Daarbij volg ik zo getrouw mogelijk ons gesprek. Mede dankzij zijn voorbereiding op het FIOD-verhoor is ██████ inmiddels nog weer verder met het verbinden van de vele puzzelstukjes. Hetgeen daaruit voortvloeit meld ik in paragraaf 4.

3.2 In algemene zin: aan het verslag van 10 juni 2015 lijkt niet de jegens ██████ (zeker in dit stadium, na de wending van 5 juni) te betrachten zorgvuldigheid besteed te zijn. Onder meer:

3.2.1 de bijeenkomst van 5 maart 2015 komt twee keer aan de orde, in par 2 en par 7, en onderling afwijkend

3.2.2 op een aantal plaatsen wordt de plank stevig misgeslagen, en

3.2.3 het verslag bevat nogal wat typo's e.d.

Een en ander is eens te meer onzorgvuldig nu het risico bestaat dat de verslagen op enig moment in handen komen van OM / FIOD.

3.3 Meer precies, uw nummering volgend:

3.3.1 In nr 5: "het gesprek" (niet meervoud).

3.3.2 Nr 6, nogmaals: weergave van het belangrijkste, volgens De Brauw, dat is gevraagd en geantwoord.

3.3.3 Geheel ontbreekt de toelichting zijdens De Brauw aan het begin van het interview: het gaat hier om vragen die geheel voortkomen uit een verklaring van ██████ afgelegd op 4 juni 2015 bij De Brauw

N.B. Hetgeen in die toelichting confraterneel werd gezegd door u laat ik hier vanzelfsprekend onvermeld.

- 3.3.4 Ook ontbreekt mijn mededeling aan het begin van onze (█ en mijn) reactie op de voorgehouden punten dat █ sedert de schorsing niet of nauwelijks geslapen had, en dat eventuele discrepanties met eerdere verklaringen of onduidelijkheden daarop teruggevoerd zouden moeten worden, en niet op een gebrek aan transparantie (of erger).
- 3.3.5 Par 2:
- a) Is dubbelop met par 7, thema en opmerkingen op die plaats verwerken.
 - b) nr 7: zie bij 21 over meeting overdag tov diner in de avond.
 - c) nr 8: zie bij 22 en 23/24.
- 3.3.6 Par 3:
- a) Duidelijk maken dat *volgens* █ en in haar voetspoor █ bila's plaats vonden op de genoemde data en dat volgens █ daar over █ zou zijn gesproken. █ kan die data niet uit eigen wetenschap met zekerheid noemen als hij zonder voorbereiding daarmee wordt geconfronteerd.
 - b) █ gaf in ons gesprek aan dat het goed kan zijn dat bila's op die data hebben plaats gevonden, maar dat hij zeker weet dat hij daarin niet met █ over █ heeft gesproken. Hij geeft aan dat zeker te weten, terwijl hij uit het hoofd niet weet of er bila's waren, omdat hij met █ *nooit* in bila's over █ heeft gesproken.
- 3.3.7 Par 4:
- a) Zou voorop gesteld moeten worden, vóór par's 2/7 en 3, juist omdat het hier een overkoepelend contextueel thema betreft waar ik vanwege het belang (enerzijds de rol van het verslag van 14 januari 2014, inmiddels ook het verslag van 13 mei 2014) relatief langdurig bij heb stil gestaan.
 - b) Kop moet luiden: NL Board meetings en █ werkzaamheden
 - c) In 10 : toevoegen dat het hier een correctie betreft van de duiding van de vergaderingen in de De Brauw verslagen en (erger) rapporten. Het betreft min of meer maandelijks management vergaderingen, per land, in dit geval van Nederland, en dus niet een formele vergadering van het bestuur van ATH. De directie van ATH + █ zat dan samen met het landenmanagement, in dit geval NL, om de lopende zaken door te nemen.
 - d) 11 is te kort. █ heeft gemeld dat █ de nodige vrijheid gewend was en wenste en dat █ de teugels heeft aangetrokken, oa via de maandelijks bijeenkomsten en het werken met actielijsten. De verwijzing in de eerste zin naar ATH suggereert een formele benadering van de managementrelatie die in de praktijk niet bestond. Het toesturen van het integratieplan is maar een aspect geweest van het "intomen" van █.
 - e) 12: vooral UK vergaderingen duurden veel langer, omdat daar domweg veel meer bespreekpunten waren vanwege een veel grotere business.

- f) 13 hoort aan het slot van de paragraaf. Ik heb de vergaderingen etc eerst besproken, pas daarna de werkzaamheden. Graag erbij zetten, zoals door mij gezegd: Abellio is buitenland, Qbuzz hoort er eigenlijk niet bij, ■■■ zat dus ook veelal in het buitenland, ■■■ werkte gemiddeld circa 80 uren per week. De procentuele verdeling is een ruwe schatting, zoals door mij gezegd. Ook meldde ik nog dat ■■■ van dit soort vergaderingen er vele per maand heeft (intern en extern, in allerlei maten en soorten).

N.B. Het weglaten van dit soort nuances geeft ■■■ te denken.

- g) 14 is ook te kort de bocht. ■■■ en ik hebben het volgende gezegd. Concept-notulen (beter concept-verslag, of minutes, zonder de vertaling ; notulen is een erg zwaar woord, dat formele associaties oproept) zeer kort tevoren, soms zelfs maar een dag. ■■■ liep het concept-verslag niet pagina voor pagina door aan het begin van iedere vergadering (dat suggereert zoiets als gezamenlijke lezing). Hij vroeg of iedereen de agenda had, informeerde naar opmerkingen bij het verslag, zo van "page 1? page 2?". Vaak waren er dan geen opmerkingen, soms wel. Maar nooit waren er opmerkingen van ■■■, zoals door alle betrokkenen bij ons weten gesteld. Want ■■■ bekommerde zich vooral om de actielijst. Daarmee opent ieder verslag van de vorige bijeenkomst ook. Die actielijst stond aan het begin van iedere landenmanagementmeeting centraal. Na het doorspreken van de actielijst, de status van de acties dus en wat daaruit voortvloeide, volgde de rest van de agendapunten.
- h) 15: hier moet bij mijn opmerking dat het management per land (in NL: Bestuurders 1 t/m 3) vaak aan ■■■ de input leverde voor de agenda, en soms ■■■ zelf. Ook heb ik gezegd dat ■■■ heeft begrepen dat verslagen ook wel werden gewijzigd nav tussentijds (niet op een vergadering) binnengekomen commentaar. Nogmaals: geen commentaar van hemzelf dus, want ■■■ keek wat de verslagen betreft alleen naar de actielijst, en meestal pas in de vergadering zelf.

3.3.8 Par 5

- a) nr 16: "snel" wil ook zeggen dat men dan al tassen aan het pakken is en met zijn / haar telefoon aan de slag is, nogal rommelig dus.
- b) nr 17: "weerspreekt"? ■■■ was *erg stellig*, hij heeft absoluut geen enkele herinnering aan het hoe dan ook aan de orde zijn van ■■■.
- c) nr 18: ■■■ heeft gezegd dat hij geen idee heeft waarom de naam in het verslag terecht is gekomen (; overigens wat het hoe betreft: ■■■ heeft hem er blijkbaar ingezet). ■■■ gaf wat er vervolgens staat slechts als mogelijke verklaring, simpelweg omdat hij heeft geprobeerd te bedenken hoe dit gebeurd kan zijn. Dat is echt iets anders dan een vermoeden.

N.B. Niet besproken op 10 juni 2015, maar een andere denkbare verklaring is dat de naam van ■■■ *na* de mgmt vergadering tot ■■■ is gekomen (bijvoorbeeld: via een van de drie QBuzz Bestuurders 1 t/m 3)

- d) nr 18 is voorts te absoluut: vergaderingen in het algemeen op het kantoor van... broodjes staan dan vaak.... Bij napraten / broodjes is ■ in het algemeen niet, omdat hij dan direct door gaat met zijn volgende klus.

3.3.9 Par 6

- a) nr 19: geen enkele herinnering. En: niet aangeslagen, want nooit gezien. ■ zag verschillen nu voor het eerst (althans avond 9 juni 2015, zie in paragraaf 4 van deze notitie).
- b) nr 20: ter voorkoming van misverstand: wel dus in bila 27 januari 2015, zie eerdere verklaring en hierna.

3.3.10 Par 7

- a) combineren met par 2, maar wel op deze plaats?
- b) nr 21 en kop : het gaat om een diner na afloop van een extended board meeting (alle landendirecteuren samen, met directie ATH en ■). ■ was alleen bij het diner. ■ heeft van het diner een zeer goed beeld. In herinnering ■ zit ■ rechts van ■ en ■ links van ■. ■ zit daar niet naast. ■ zag die avond voor het eerst het hele team van landendirecteuren tezamen. ■ en ■ kenden elkaar al sinds oktober 2013. ■ zag ■ voor het eerst.
- c) nr 22: stellig weersproken!!
- d) nr 23: ■ heeft letterlijk gezegd: eind maart / begin april. Bovendien dat dat spreken en passant is, temidden van een hele drukke dag; het betrof geen BiLa of zo. ■ heeft verder gezegd dat in zijn herinnering ■ zeer kort de naam van ■ noemde, dat ■ over ■ in Essen iets had gezegd, dat dit het ene oor en andere uit was gegaan, hij was baas van een bedrijf van 35.000 man. ■ heeft op 10 juni 2015 gezegd dat hij dat toen niet begreep, maar er geen aandacht aan schonk omdat hij toen in het geheel niet begreep dat er een issue was rond ■ en vooral heel veel andere zaken aan het hoofd had die dag.

N.B. Zie ook paragraaf 4 van deze notitie, hierna.

- 3.3.11 Par 8: ■ heeft dachten wij gezegd: enkele dagen voor 20 april 2015, vermoedelijk de 17^e (maar kan ook een of twee dagen eerder zijn geweest).

- 3.3.12 Tot slot: geheel ontbreekt de vraag naar (als ik het goed heb genoteerd) ■, blijkbaar een lid van het biedingsteam. ■ heeft gezegd nog nooit van die naam gehoord te hebben.

3.4 Tot zover het verslag van het gesprek van 10 juni 2015.

4 Nadere mededelingen ■

4.1 Ik heb u enige nadere informatie in het vooruitzicht gesteld.

Precisering

- 4.2 U hebt mij op 11 juni gevraagd te preciseren hetgeen ■■■ tijdens het interview van 10 juni heeft verklaard over contact dat hij in het voorjaar van 2015 met ■■■ heeft gehad over ■■■ in relatie tot ■■■ (zie nr 23 van uw verslag en mijn commentaar daarbij).
- 4.3 ■■■ heeft mij dit als volgt uitgelegd.
- 4.3.1 ergens eind maart / begin april sprak ik ■■■ over diverse Abellio zaken
- 4.3.2 dat was als ik me goed herinner in Schotland, ik denk dat het 1 april was, tijdens de feestelijke opening van de nieuw gewonnen Scotrail concessie
- 4.3.3 ■■■ vertelde ergens op die dag dat bij de bijeenkomst van 5 maart in Essen (tijdens het diner of aan de bar tevoren, hoe ■■■ dat zei herinner ik - ■■■ - mij niet precies) ■■■ hem iets gezegd heeft over ■■■ dat was bij ■■■ het ene oor in, het andere uit gegaan, hij was directeur van een bedrijf met 35.000 man. aldus ■■■.
- 4.3.4 ■■■ noemde dit terloops, te midden van andere dingen. wat precies ■■■ hem gezegd heeft op 5 maart, ik weet het niet. ik ben stellig dat ■■■ mij dat in ons overleg van eind maart / begin april niet heeft gezegd.
- 4.3.5 ik heb toen niet gereageerd op deze opmerking van ■■■. ik dacht als ik me goed herinner iets van "waar heeft hij het over". het zei me niets. ik heb er toen verder geen aandacht aan besteed.
- 4.3.6 ik heb dit in het interview van 10 juni 2015 genoemd, omdat ■■■ nu kennelijk met het verhaal is gekomen dat ze op 5 maart 2015 in Essen met ■■■ *en mij* expliciet heeft gesproken over ■■■.
- 4.3.7 ik heb toen ik dat laatste woensdag 10 juni 2015 van ■■■ hoorde mij afgevraagd hoe ik dat kon plaatsen. Vanwege juist genoemde flard in mijn gesprek met ■■■ van eind maart / begin april zou ik me kunnen voorstellen dat ■■■ toen, in Essen op 5 maart, ■■■ over ■■■ heeft gesproken.
- 4.3.8 maar mij heeft ■■■ over ■■■ in elk geval niet gesproken. Dat laatste wil ik nog eens benadrukken.
- 4.3.9 ik realiseer mij inmiddels dat toen ik dit gesprekje had met ■■■ op (vermoedelijk) 1 april 2015 ■■■ waarschijnlijk al even bezig was met deze QBuzz kwestie, die voor mij dus op 20 april 2015 pas begon.
- 4.4 Die uitleg spoort geheel met mijn herinnering van hetgeen ■■■ hierover in het interview heeft gezegd.

SMS wissel ■■■ 23 april 2015

- 4.5 Ik heb u 12 juni 2015 telefonisch in het kort toegelicht een sms wisseling tussen ■■■ en ■■■. Dit teneinde zijdens ■■■ maximale openheid te betrachten, en ook niet gestelde vragen te beantwoorden, althans invalshoeken te adresseren die wellicht de moeite van het noteren waard zijn.
- 4.6 Een kopie van die sms-wisseling treft u **bijgaand**.

- 4.7 Het gaat mij om de slotwoorden van ■■■, te vinden onderaan op de derde bladzijde (die grotendeels hetzelfde bericht van ■■■ beslaat als staat op de tweede bladzijde, vandaar de doorhaling). Daaruit blijkt een aantal zaken:
- 4.7.1 op 23 april, drie dagen na zijn eerste interview, maakt ■■■ aan ■■■ duidelijk dat hij van niets weet wat ■■■ betreft, zelfs niets over een aantreden per 1 mei 2015 (laat staan over betrokkenheid in de tussenliggende periode).
 - 4.7.2 dat doet ■■■ naturel, in een vertrouwelijk gewaand regulier sms contact met ■■■ (; ■■■ kon naar zijn gevoel onbespied schrijven wat hij wilde, ook over eventuele wetenschap van betrokkenheid van ■■■).
 - 4.7.3 desondanks illustreert de sms wisseling in geen enkel opzicht enige wetenschap zijdens ■■■
 - 4.7.4 en dat terwijl ■■■ schrijft aan dezelfde ■■■ met wie hij geacht wordt in een soort complot te zitten tot het (1) in 2014 opzetten van de gewraakte ■■■ constructie en het (2) in april 2015 onder de pet houden daarvan.
- 4.8 De sms lijkt mij dus een zeer krachtig bewijs van de onschuld van ■■■. Ter verdere toelichting heeft ■■■ mij nog het volgende gemeld:
- 4.8.1 tot het gesprek bij De Brauw van 20 april 2015 had ik geen enkel beeld van issue ■■■. Ook in de telefonische uitnodiging door ■■■ (16 of 17 april?) voor het gesprek bij De Brauw van 20 april ging het niet over ■■■. Het ging over de drie QBuzz directeuren, en verder kon hij niets zeggen.
 - 4.8.2 ik heb mij pas gerealiseerd dat er een probleem was rond QBuzz en ■■■ in mijn gesprek met De Brauw op 20 april 2015.
 - 4.8.3 daarom schrijf ik in de sms wisseling van 23 april 2015 aan het slot: "wist niet eens dat QBuzz deze meneer per 1/5 in dienst zou nemen".
 - 4.8.4 dat is in antwoord op een sms van ■■■ aan mij van even eerder, waarin hij het heeft over hoe het persbericht wordt als de drie QBuzz directeuren geschorst zullen zijn en schrijft dat de verhaallijn van NS als er vragen komen oa zal zijn: *NS top wist van* ■■■
 - 4.8.5 dat laatste heb ik dus direct ontkend.
 - 4.8.6 ik eindig in hetzelfde bericht met "Airborne". Ik zou gaan opstijgen en was dus niet bereikbaar telefonisch. Daarom kan ik deze sms goed plaatsen.
 - 4.8.7 ik denk niet dat ik ■■■ in de eerdere interviews iets heb gemeld over deze sms-wisseling, ik herinnerde hem mij kort geleden.

Waarom sms-je van 17 januari 2014 pas na tweede gesprek genoemd?

- 4.9 Ik heb begrepen dat ■■■ deze sms heeft gemeld ten tijde van het bezien en ondertekenen van het verslag van de eerste twee gesprekken op 27 april 2015. Wat ■■■ daarover toen heeft gemeld is verwerkt in nr 28 van het eerste verslag.

- 4.10 Naar ik mag aannemen is deze wetenschap (ook) verwerkt in het eerste rapport. Desondanks wordt dit sms-je in de versie van het rapport van 3 juni 2015 als een zwaarwegend nieuw element gepresenteerd.
- 4.11 Denkbaar is dat het feit van dit sms-je en het melden daarvan "pas" op 27 april 2015 een rol heeft gespeeld in de vertrouwensbreuk die NS op 5 juni heeft gevoeld. Voor dat geval: dat lijkt mij stellig niet juist. Immers
- 4.11.1 hoe zou ■ zich op 20 of 26 april 2015 spontaan deze sms hebben moeten herinneren? Het gaat om een enkel bericht van op dat moment 15 maanden voordien
- 4.11.2 het is verbazend dat ■ het bericht überhaupt heeft kunnen vinden
- 4.11.3 maar in elk geval heeft hij het bestaan van het bericht spontaan gemeld, en
- 4.11.4 uit niets blijkt welbeschouwd dat ■ iets heeft willen verzwijgen.

Waarom niet gezegd dat we verslagen 13 mei 2014 al kenden?

- 4.12 Op 10 juni 2015 confronteerde u ons met de twee versies van de verslagen van 13 mei 2014. Zoals op 12 juni 2015 op mijn initiatief telefonisch aan u gemeld was ■ zich van het bestaan van die twee versies en van het desbetreffend verwijt van ■ bewust sinds laat de vorige avond. Ook heb ik u toen gezegd waarom dit niet aan u is gemeld in het gesprek.
- 4.13 Ik hecht eraan dat laatste te bevestigen. Door de rol van ■ in het onderzoek, door de wijzigende kleur van het onderzoek van ■ als informant naar ■ als dader, en vooral door het verbod van ■ om met collega's te praten en de zorg collega's niet onnodig in het nauw te brengen (hoe ongerechtvaardigd dat nauw ook zou zijn!!) was ■ inmiddels erg op zijn hoede, bezorgd en ook wel enigszins wantrouwend. Ik heb ■ vervolgens snel overtuigd dat dat (*hopelijk*) niet nodig is.
- 4.14 Hoe zit het:
- 4.14.1 In de avond van 9 juni 2015 is ■ bij ■ langs geweest, onaangekondigd. Zijn doel was blijkbaar bij ■ "uit te huilen" en zijn verhaal te doen.
- 4.14.2 ■ bracht ter sprake dat ■ kennelijk de aanleiding was voor de schorsing, en dat het daarbij mede ging om het verslag van 13 mei 2014.
- 4.14.3 ■ heeft vervolgens contact gezocht met ■, die rond half 11 's avonds heeft bevestigd dat er twee versies van dat verslag bestaan. Hij heeft die versies toen ook aan ■ gestuurd.
- 4.14.4 De volgende ochtend heb ik een en ander van ■ vernomen. Had u in het gesprek naar eerdere bekendheid gevraagd dan zouden wij niet ontkend hebben. Dat deed u niet en dus zwegen wij.
- 4.15 Dat laatste voelde niet prettig, vandaar mijn telefoontje vrijdagochtend.
- 4.16 Ik ga er bij nadere beschouwing zonder meer vanuit dat u begrijpt hoe iemand die in een hoek wordt gezet zoals ■ zich in zo een situatie voelt en tot wat voor gevolgen dat leidt.

5 Rapport DB versie 3 juni 2015

5.1 Ik hecht eraan mijn kanttekeningen bij de toen nog definitieve versie van uw rapport van 3 juni 2015 aan u mee te geven.

5.2 Een belangrijke vraag is waarom twee ■■■ betreffende passages in het rapport van 28 april 2015 zijn verdwenen in de versie van 3 juni:

5.2.1 4.3.8, terwijl die paragraaf juist en relevant is.

5.2.2 4.3.12 slot, is eveneens juist en relevant.

Beide passages zouden moeten terugkeren in het definitieve rapport, op een logische plek.

5.3 Voorts heb ik de volgende opmerkingen.

5.3.1 Algemeen: ik zou zeggen, gewoon één tijdljn maken, dan onthoudt je je van (onbedoelde) suggesties omtrent het belang van een bepaalde passage via onderverdeling en koppen

N.B. Zie 5.3.17 hierna, een pijnlijk voorbeeld.

5.3.2 4.1.2 of elders voorop stellen: bestuur Abellio NL was zelfstandig bevoegd, ook om werknemers in dienst te nemen; dus naar zijn aard is er geen formele betrokkenheid van (indirect aandeelhouder) ATH

5.3.3 4.3.1 In het niet beter de exacte datum te melden?

5.3.4 4.3.4 t/m 4.3.8 : zie voor de aard en gang van zaken in de vergaderingen het commentaar hierboven bij de verslagen.

5.3.5 4.3.9 Het is dus de vraag of de definitieve notulen wel in de vergadering van 11 februari 2014 tot stand zijn gekomen. ■■■ heeft niet die herinnering. Zie ook 4.3.10.

5.3.6 4.3.10

a) ■■■ heeft naar ik heb begrepen verklaard dat het zeker niet ■■■ is geweest die het wijzigingsvoorstel heeft gedaan (en ■■■ deed dat nooit, keek er niet naar)

b) het aanpassen is dus geweest na de vergadering van 11 februari 2014

c) het lijkt allesbehalve ondenkbaar dat de wijziging is geschied op initiatief van de QBuzz-directie, en dat hier niet of nauwelijks over is gesproken (■■■ kan zich er nog steeds niets van herinneren)

5.3.7 4.3.11

a) Ik heb begrepen dat uit het materiaal zou blijken dat nagenoeg zeker is dat ■■■ iets heeft gemeld over de tekst van de notulen. ■■■ zou dit moeten kunnen ophelderen.

b) slot: het was altijd ■■■ die de verslagen opstelde.

5.3.8 4.3.12

- a) ■ heeft zoals gezegd geen enkele actieve herinnering aan het wijzigingsproces, wat hier staat is een constructie achteraf van ■. ■ heeft in elk geval niet in de eerste 3 interviews beoogd te zeggen dat hij tijdens enige vergadering beeld had bij de hier bedoelde wijziging.

5.3.9 4.3.13

- a) Dat is 1 dag na de mgmt vergadering van 14 januari 2014.
- b) Deze actie is consistent met de gedachte dat op 14 januari 2014 is afgesproken, zoals ■ stelt, dat zou worden bezien of het beding technisch wel werkt; en dat is naar ik heb begrepen ook de strekking van de verklaring van betrokkenen.

5.3.10 4.3.16

- a) naar ik begrijp heeft Bestuurder 1 in elk geval niet gesteld dat hij het advies met ■ heeft besproken. En dat is inderdaad niet zo.

5.3.11 vóór 4.4.1 (deze kop doorbreekt de chronologie, dat lijkt dus niet handig)

- a) Hier, althans op de juiste plaats in de chronologie de 17 januari 2014 SMS van ■ noemen (dus de tekst van 8.4.3 en 8.4.4).
- b) Nader onderzoek van ■ heeft uitgewezen dat zijn sms aan ■ is veroorzaakt door een bila(teraal) dat ■ begin middag 17 januari zou hebben met ■, nadat ■ aan ■ in de avond van de 16^e ter voorbereiding per mail in algemene zin had gevraagd hem in de bila van de 17^e te updaten over Bieding Limburg. Dit kennelijk vanwege het belang dat NS daaraan hechtte.
- c) Anders gezegd: dat ■ de gewraakte sms stuurt is volstrekt logisch, en de tekst is gegeven de uitleg van ■ in het geheel niet spannend.

5.3.12 na 4.4.3: hier past in de chronologie het bila gesprek dat ■ op maandag 27 januari 2014 had, volgens reconstructie achteraf. Die bila is enkele dagen na de team kick off die ■ met zijn bid team op 23 en 24 januari 2014 op "de hei" in Limburg heeft gehad. Dit is het gesprek waarnaar in nr 8.4.5 van het rapport van 3 juni 2015 wordt verwezen.

N.B. ■ is naar we nu, achteraf, kunnen vaststellen dan al sinds 15 januari 2014 in het geheim bezig op een eigen pad. Dat verklaart mogelijk ook de wijziging van het verslag van de mgmt vergadering van 14 januari 2014?

5.3.13 na 4.4.4

- a) de 11 februari 2014 vergadering aangaande de NL business opnemem
- b) ■ heeft verklaard dat daar niets wordt gezegd dat erop wijst dat er dan concreet iets gaande is met ■

- c) ■■■ en ■■■ hebben dat ook verklaard, bij weten van ■■■
- d) het verzoek van - waarschijnlijk - ■■■ om het verslag te wijzigen wijst daar ook op (aan verzoek als zodanig heeft ■■■ geen actieve herinnering)

5.3.14 8.4.1: wat is de relevantie hiervan op deze plaats?

5.3.15 8.4.2: ■■■ zou gaan uitzoeken of er een geldig concurrentiebeding was

5.3.16 8.4.3, de sms.

- a) Belangrijk: ■■■ is zelf en spontaan met de sms gekomen alhoewel die betekenisloos is. Dat ligt totaal niet voor de hand voor iemand die schuldig is.
- b) Waarom is dat eigen initiatief hier niet vermeld? En dat dus in zekere zin op initiatief van ■■■ het derde gesprek van 30 april er is gekomen, waarin zijn agenda gedurende drie maanden minutieus is doorgenomen? Is dat niet tendentieus?
- c) Doordat alinea's 8.4.3 en 8.4.4 zo los in het rapport staan, in een apart hoofdstuk aan het slot na al het voorgaande (waaronder de informatie uitwisseling), komt de SMS geheel buiten de context daarvan te staan. En daarmee ontstaat in het algemeen een groot risico op schade. Dus graag de sms gewoon in de tijdlijn opnemen.

N.B. Zie (vgl nr 2.2.9 hierboven) wat De Telegraaf in zijn artikel van 6 juni 2015 met de sms heeft gedaan, op basis kennelijk van de 3 juni 2015 versie van het rapport. Het risico heeft zich gematerialiseerd.

N.B. Hoezo heeft De Telegraaf die kennis? Hoe zit het met de verspreiding van het rapport? Graag ontvang ik daarop een concrete reactie.

5.3.17 8.4.4

- a) Hier staat een grote discrepantie met 8.4.2 en 4.3.8 ten aanzien van de vraag of ■■■ vanwege het op 14 januari 2014 besprokene op dat moment wel of niet bekend was met een mogelijk concurrentiebeding.
- b) Het eerste (wel bekend) is evident het geval, zo blijkt uit verklaringen van ■■■ en anderen.
- c) Schrijf nr 8.4.4 dan niet zo op. Zoals het gedaan is lijkt het alsof de opsteller van het rapport bewust ■■■ probeert te vangen op ongerijmdheden.

8.4.5: Deze passage betreft zoals gezegd de belangrijke Bila van ■■■ en ■■■ van maandag 27 januari 2015.

5.4 Tot zover het rapport van 3 juni 2015.

6 Concept verslag 30 april gesprek

- 6.1 Het zal duidelijk zijn dat het nauwelijks mogelijk is adequaat te reageren op het verslag van dit gesprek. We zijn immers ruim 6 weken verder, en in die periode is heel erg veel gebeurd. ■ vindt het in elk geval en begrijpelijk erg moeilijk om zijn huidige beeld van de gang van zaken in het voorjaar van 2014 geheel los te laten, en het verslag van het gesprek van 30 april 2015 te beoordelen naar zijn toenmalige uitingen.
- 6.2 Voor de hoofdlijn maakt dit niet uit, die lijn in de uitingen van ■ is consistent. Maar op detailniveau is de opdracht het verslag te beoordelen en (een dezer dagen) te onderschrijven wel degelijk lastig.
- 6.3 ■ heeft gisteren een poging gedaan:
- 6.3.1 in de uitingen bedoeld in nrs 12 en 13 heeft ■ bedoeld te wijzen op de vraag of er een geldig concurrentiebeding was.
- 6.3.2 in nr 15 wordt niet goed duidelijk waar het voorhouden door De Brauw van de (veronderstelde) afwijking eindigt, en waar dus de danmalige reactie van ■ (in het gesprek) begint.
- 6.3.3 in nr 15 ii moet duidelijk zijn dat de vraag niet was of er een concurrentiebeding was, maar hoe het zat met de geldigheid / impact daarvan. Dat zou ■ nagaan.
- 6.3.4 ■ herkent de tweede zin van nr 16 niet. Als hij zoiets gezegd heeft moet sprake zijn geweest van een misverstand. Denkbaar is juist wel (maar ■ wéét het niet) dat ■ informatie heeft aangeleverd.
- 6.3.5 Wat par 5 betreft is ■ thans stilliger. Maar hij heeft intussen de tijd gehad alle verhaallijnen keurig naast elkaar te leggen.
- 6.3.6 In nr 22 moet duidelijk worden dat dit de eerste keer was dat ■ hoorde dat het beding echt een probleem vormde, dat het kennelijk geldig was.
- 6.3.7 In nr 26 zou moeten staan dat ■ niet met zekerheid kan uitsluiten dat het gesprek op 10 februari 2014 plaats vond (■ had toen een call met ■ blijkens zijn agenda). Hij is inmiddels wel redelijk stellig daarover.
- 6.3.8 Nr 28: in of voor het gesprek van 27 januari 2014.
- 6.3.9 nr 33 is ongelukkig geformuleerd: "Anders dan hierboven uiteengezet" weglaten.

7 Verslag 27 april van eerste twee gesprekken

- 7.1 ■ heeft nog een enkele kanttekening bij dit verslag. Inmiddels kijkt hij met iets andere ogen naar wat De Brauw uit zijn mond meent te hebben kunnen optekenen, en met name naar de betekenis die aan details in de vastlegging wordt gehecht.
- 7.2 Ik herhaal in dat kader nogmaals:
- 7.2.1 ■ heeft in deze gesprekken uit het hoofd en onvoorbereid verklaard over feiten die mondeling 15 maanden tevoren zich zouden hebben afgespeeld, en die in de

toenmalige visie van ■■■ gegeven wat hij op het bord had bepaald niet een majeur karakter hadden.

7.2.2 **Let wel:** het ging in zijn beleving destijds slechts om de eventuele versterking van het Limburg bid team met iemand die *mogelijk* een concurrentiebeding had, een op zich zeer veel voorkomend gegeven.

7.2.3 **Let wel:** De constructie rond de inzet van ■■■ tot 1 mei 2015 en de informatie-uitwisseling die de kwestie inmiddels tot een serieuze hebben gemaakt waren voor ■■■ onbekend. Maar die kleuren wel de manier waarop nu naar feiten wordt gekeken.

7.2.4 Het is dan volstrekt logisch dat iemand niet exact verklaart of zich zelfs vergist en dat een herinnering naderhand scherper wordt.

7.3 Ik beperk mij tot hoofdzaken.

7.4 De laatste zin van nr 21 verslag suggereert dat ■■■ op enig moment 1 op 1 met ■■■ over ■■■ heeft gesproken. Zeker nu ■■■ heeft gesteld dat ■■■ in maart en april 2015 in bila's met haar over ■■■ heeft gesproken: de zin is onjuist. ■■■ kan zich slechts voorstellen dat hij heeft verwezen naar het korte gesprek over ■■■ in de vergadering van 14 januari 2014.

7.5 Nr 28 beschrijft ten onrechte dat er op 14 januari 2014 niet over het concurrentiebeding zou zijn gesproken. Daar is wel over gesproken, maar in de zin dat ■■■ zou uitzoeken hoe het nu precies zat.

7.6 In nr 29, eerste twee zinnen, wordt de suggestie gewekt dat ■■■ *tijdens* de volgende bestuursvergadering (die van 11 februari 2014 dus) de conclusie trok dat het eerste verslag niet meer klopte, en dat hij met de wijziging dus wel akkoord kon gaan. Zo is het niet gegaan. ■■■ heeft de wijziging niet bewust meegekregen voor, in of na de vergadering van 11 februari 2014, zoals hierboven nog eens herhaald.

7.7 Tot slot, gegeven het belang dat De Brauw zegt te hechten aan een compleet beeld (en het belang dat ■■■ daaraan inmiddels in hoge mate hecht) het volgende, in verband met nummer 12 van het verslag.

7.7.1 Vrij dominant in de kwestie, en in elk geval in de schorsingsbeslissing, is inmiddels de verklaring van ■■■ van (kennelijk) 4 juni 2015 omtrent contacten met ■■■ over ■■■.

7.7.2 ■■■ werd door ■■■ op 30 oktober 2014 aan ■■■ geïntroduceerd als de nieuwe verantwoordelijke voor QBuzz (formeel 1 februari 2015). Dat gebeurde op het hoofdkantoor in een spreekkamer op de verdieping waar ■■■ zijn kantoor heeft. ■■■ heeft een vrij exacte herinnering aan dit gesprek.

7.7.3 ■■■ en ■■■ spreken samen. ■■■ zit er eigenlijk vooral bij. Gedurende maximaal een half uur nemen ■■■ en ■■■ allerlei QBuzz kwesties door. De naam ■■■ valt niet. ■■■ eindigt het gesprek door tegen ■■■ te zeggen (letterlijk of in woorden daar zeer dichtbij):

"Zorg dat je de business in Nederland op een nulletje of een klein plusje houdt en zorg ervoor dat ■■■ geen last van je heeft in NL want hij heeft zijn handen vol aan het buitenland. Als er iets is bel je mij rechtsreeks."

7.8 Deze beschrijving, met name ook het citaat, en daar weer de laatste zin van: het geeft de verhoudingen tussen ■■■, ■■■ en ■■■ goed weer.

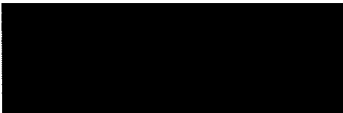
8 Afronding

8.1 Wat betreft het rapport van De Brauw versie 28 april 2015 verwijs ik naar het voorgaande.

8.2 De Brauw zal naar wij hebben begrepen in het finale rapport niet alleen de feiten weergeven maar daaraan ook feitelijke conclusies verbinden.

8.3 ■■■■■ en ik gaan er zonder meer vanuit dat het finale rapport volledige zal rectificeren het op 5 juni 2015 door toedoen van NS en (mede) De Brauw ontstane beeld van ■■■■■ ■■■■■ (1) betrokkenheid bij de gewraakte rol van ■■■■■ en (2) verklaringen en opstelling in het onderzoek van De Brauw.

8.4 De feiten en eventuele onduidelijkheden van begin 2014 dienen, in elk geval voor zover het de rol van ■■■■■ betreft, beoordeeld te worden met alle context en voorts met de bril van toen, en niet met de kennis van wat sedertdien geschied is rond ■■■■■



[REDACTED]

NOTITIE

Strikt vertrouwelijk

Aan [REDACTED]
C.c. [REDACTED]
Van [REDACTED]
Referentie [REDACTED]
Verzonden per email
Inzake NS, onderzoek QBuzz / concept rapport 22 juni en verslagen 22 juni
Datum 24 juni 2015

Geachte confrères,

Afgelopen maandag hebben [REDACTED] en ik gelegenheid gehad om het concept voor De Brauw's (naar ik nog steeds aanneem: definitieve) onderzoeksrapport ("**concept 22-6**") in te zien. Die inzage is verleend via een portal.

Onderstaand treft u ons commentaar. Dat heb ik deels al in het vooruitzicht gesteld in mijn gesprek van maandag met [REDACTED] en [REDACTED]. Voor een ander deel is dat (min of meer) een herhaling van hetgeen ik afgelopen zaterdag schreef. Tegelijkertijd reageer ik op de herziene gespreksverslagen die [REDACTED] maandagmiddag stuurde.

1 Kernboodschap

Deze notitie kan als volgt worden samengevat.

1.1 De betrokkenheid van [REDACTED]:

- 1.1.1 In de Abellio NL management bijeenkomst van 14 januari 2014 is kort gesproken over [REDACTED]. Uitgezocht zou worden door [REDACTED] hoe het zat met het concurrentiebeding.
 - 1.1.2 Twee weken later meldde [REDACTED] aan cliënt mondeling dat er een geldig concurrentiebeding lag. Client heeft toen het voornemen van de Qbuzz directie om [REDACTED] in te schakelen af gewezen.
 - 1.1.3 [REDACTED] wist niet van de constructie rond [REDACTED] werkzaamheden tbv NS / Qbuzz die kennelijk in januari en februari 2014 is opgetuigd.
 - 1.1.4 [REDACTED] wist niet dat [REDACTED] in diezelfde periode een arbeidsovereenkomst ingaande 1 mei 2015 aangeboden kreeg.
 - 1.1.5 [REDACTED] wist niet van de informatie-uitwisseling tussen de Qbuzz directie en [REDACTED].
 - 1.1.6 Tussen eind januari 2014 en april 2015 is cliënt de naam [REDACTED] naar beste weten niet meer ter ore of onder ogen gekomen, onder meer dus niet in februari 2014, mei 2014 en maart/april 2015 (de door NS opgeworpen momenten aanhoudend).
- [REDACTED]

1.1.7 Client is niet betrokken geweest bij het aanpassen van de werkverslagen van de Abellio NL management bijeenkomsten van 14 januari 2014 en 13 mei 2014.

1.2 Concluderend wat [REDACTED] betrokkenheid en rol in het onderzoek betreft:

1.2.1 Uit alles blijkt dat de [REDACTED] constructie een idee is geweest van de QBuzz directie en dat [REDACTED] van dat idee en van de uitvoering daarvan niet heeft geweten. Datzelfde blijkt ten aanzien van de latere informatieverschaffing door [REDACTED].

1.2.2 Het NL management lijkt alles in het werk gesteld te hebben om de rol van [REDACTED] voor [REDACTED] verborgen te houden.

1.2.3 [REDACTED] treft geen enkele blaam met betrekking tot de QBuzz kwestie. Hij is niet betrokken, laat staan "vergaand" (zie volstrekt voorbarig de brief van mr Henrichs van 9 juni), bij de onregelmatigheden.

1.2.4 [REDACTED] heeft niet onjuist of onvolledig verklaard in het onderzoek (aannemend dat dat de "vergelijkbare gronden" zijn van het persbericht van 5 juni; de brief van [REDACTED] is hierover onduidelijk).

1.2.5 Daarentegen heeft [REDACTED] vanaf 20 april (zijn eerste betrokkenheid bij uw onderzoek) volstrekte openheid beoogd.

1.2.6 Zie in dit verband ook mijn opmerkingen bij paragraaf 7 (en in iets mindere mate het eerste deel van paragraaf 6) van het concept rapport.

1.3 Procesmatig:

1.3.1 Dat De Brauw enerzijds objectief en onafhankelijk onderzoeker zegt te zijn en anderzijds huisadvocaat is van NS (en dus ook in het arbeidsconflict voor NS optreedt) heeft de vervulling van dat doel niet makkelijker gemaakt: in de loop van de gesprekken kwam [REDACTED] erachter dat hij praatte met zijn (potentiele) wederpartij. Uw persoonlijke welwillendheid doet daar niet aan af.

1.3.2 Het rapport van 28 april, het concept-rapport van 3 juni en helaas ook concept 22-6 ogen, in elk geval ten aanzien van [REDACTED], weinig gebalanceerd en zijn wat vorm en inhoud betreft, in elk geval jegens [REDACTED], onzorgvuldig.

1.3.3 Het proces waarmee de drie versies van het rapport zijn tot stand gekomen is, in elk geval ten aanzien van [REDACTED], evenzeer onzorgvuldig.

1.3.4 Het lijkt er sterk op dat De Brauw de informatie die uit interviews en stukken naar voren kwam slechts heeft willen lezen met een bril die is gekleurd door het feit dat (1) de Qbuzz directie rond [REDACTED] heimelijk een constructie heeft opgetuigd, (2) [REDACTED] onrechtmatig informatie heeft gedeeld en (3) NS over een en ander gekapitteld is door ACM, Minister en Tweede kamer. Dat geldt met name ook voor de manier waarop de Samenvatting [REDACTED] positioneert.

1.4 Het vervolg:

- 1.4.1 Zeker gezien de voorgeschiedenis (de volstrekt premature schorsing en de desbetreffende persberichten) mag verwacht worden dat de definitieve versie van het rapport juist ook ten aanzien van ■ aan de hoogst denkbare standaarden voldoet.
- 1.4.2 Gezien diezelfde voorgeschiedenis dient die definitieve versie van het rapport maximale aandacht te besteden aan het rectificeren van het inmiddels ten aanzien van ■ ontstane beeld.
- N.B.** Ik hecht eraan dit nog eens te benadrukken. ■ zal niet accepteren dat zijn goede naam besmeurd blijft.
- 1.4.3 De feiten en eventuele onduidelijkheden van begin 2014 dienen, in elk geval voor zover het de rol van ■ betreft, beoordeeld te worden met alle context en voorts met de bril van toen, en niet met de kennis van wat sedertdien geschied is rond ■.
- 1.4.4 Daarbij zal De Brauw eventuele conflicten tussen haar rollen als objectief onderzoeker en belangenbehartiger van de NS moeten oplossen ten faveure van de eerste van die twee rollen. Het feit dat De Brauw's klant haar positie jegens ■ reeds op 5 juni finaal heeft bepaald (kort gezegd: ontslag zonder vergoeding, naar het publiek toe: op staande voet) mag daar niet aan afdoen.
- 1.4.5 ■ acht de voorgenomen publicatie van het rapport of een samenvatting daarvan jegens hem onrechtmatig en sommeert NS daarvan af te zien.
- 1.4.6 De Brauw zou geen rapport moeten uitbrengen waarvan De Brauw weet dat het gepubliceerd gaat worden. Ik sommeer De Brauw daar dus van af te zien.

1.5 In deze notitie ga ik verder niet in op de rechtspositionele kant. Ik beperk mij tot het onderzoek.

2 Onderzoek / rapport: algemeen

2.1 Ik heb niet de illusie u te kunnen zeggen hoe u een onderzoek moet opzetten, en hoe u daarvan verslag moet doen. Maar uit wat ik heb gelezen put ik een aantal indrukken. Ik stel die voorop omdat ik zeer graag zou zien dat u daarmee bij de afronding van uw definitieve rapport maximaal rekening houdt, en met name ook bij het beoordelen en wegen van de verdere inhoud van deze notitie. Ik beperk mij hierbij tot wat mij ten aanzien van ■ is opgevallen.

N.B. Ik heb geconstateerd dat enkele aspecten van mijn notitie van 20 juni zijn geland in concept 22-6. Maar dat is volstrekt onvoldoende.

2.2 Concept 22-6, ten aanzien van ■, (1) bevat op relevante plaatsen feitelijke onjuistheden en tendentieuze passages, (2) is verre van compleet ten aanzien van belangrijke feiten, nuances en context, en (3) is meer in het algemeen onzorgvuldig en onevenwichtig. Ik werk een en ander in de volgende paragrafen concreet uit.

2.3 Het rapport is naar zijn aard een reductie van de werkelijkheid, althans van de visie van de onderzoekers op die werkelijkheid. Door die reductie verder in te dikken via een Samenvatting ontstaat het onaanvaardbare risico dat de lezer onjuiste conclusies trekt. Naar mijn overtuiging dient die Samenvatting eruit gehaald te worden, zeker nu die voor zover ik kan overzien geen enkel redelijk doel dient.

- 2.4 In elk geval is de huidige Samenvatting (hoofdstuk 2 van concept 22-6) tendentieus, voor zover het ■■■ betreft. ■■■ wordt daar per saldo nogal ongunstig neergezet, echter zonder enige grond. Dat moet anders, en ik zal straks aangeven hoe, als de Samenvatting al gehandhaafd blijft.
- 2.5 Ook deze versie van het rapport had gezien de voorgeschiedenis (ongefundeerde conclusies dd 5 juni) al maximaal van context en nuance voorzien moeten zijn. Dat is niet gebeurd.
- 2.6 Gezien de voorgeschiedenis, met name de schorsing en het persbericht van 5 juni en de rol van (vermeende) uitkomsten van het onderzoek daarbij, dient het rapport gebruikt te worden om daar waar daarvoor aanleiding bestaat ■■■ expliciet te disculperen. Het rapport zal in de verdere beeldvorming een centrale plaats innemen. Onderzoekers weten dat.
- 2.7 Mijn verzoek en sommatie is dan ook om (binnen de grenzen van wat feitelijk vaststelbaar is en redelijkerwijs tot een oordeel over de bevindingen kan bijdragen) concept 22-6 aan te passen aan het commentaar dat ik hierna geef.
- 2.8 Onduidelijk is welk redelijk doel gediend was met publicatie van de versie van 28 april. Transparantie van een staatsonderneming is niet zo een redelijk doel. Interpretatie van een rapport als het onderhavige vergt een geoefend en kritisch oog, ook voor wat er *niet* staat. Zelfs een geoefende beoordelaar als een rechter zou via een processtuk of pleidooi bij het rapport nog een geleide krijgen van de betrokken partijen. Algemene publicatie van zo een rapport is dus betekenisloos, een holle vorm van transparantie die echter zeer schadelijk kan zijn voor betrokkenen.
- 2.9 Dat risico heeft zich ten aanzien van de versie van 3 juni ook gematerialiseerd, oa middels het voor ■■■ uiterst schadelijke bericht in De Telegraaf van zaterdag 6 juni 2015, waarin al knippend en plakkend zeer ten onrechte ■■■ sms van 17 januari 2014 in smakelijke termen is gekoppeld aan wetenschap zijdens ■■■ van niet alleen de gewraakte constructie maar zelfs het informatie delen door ■■■■■■■■■■. Ik citeer uit de derde kolom:
- De sms toont echter dat hij zelfs ingenomen was met de smeergeldaffaire. "Mooi" typte hij toen hij hoorde dat de betrokken Veolia medewerker uit de school was geklapt.*
- 2.10 Bij deze sommeer ik De Brauw en NS dan ook af te zien van medewerking aan publicatie. Dat betekent dat ik van De Brauw verlang dat zij het uitbrengen van het rapport weigert zolang niet door NS en staat schriftelijk is bevestigd dat geen publicatie plaats vindt. Graag ontvang ik daarvan uw bevestiging.
- 2.11 Ter toelichting op mijn sommatie nog dit. Weliswaar heb ik het nodige vertrouwen dat in de definitieve versie van het rapport een en ander rechtgezet zal worden. Maar toch is de vrees gerechtvaardigd dat ook een adequate definitieve versie de schade die reeds werd aangericht aan de reputatie van ■■■ slechts zal verergeren. ■■■ heeft het volste vertrouwen dat een rechterlijk oordeel aangaande het rapport (als de rechter te oordelen komt over de arbeidsrelatie, waarmee ■■■ geen haast heeft) iedere betrokkenheid van hem bij "de Limburgse fraude" zal uitsluiten. In ons systeem – dat hoef ik u niet uit te leggen – hoort dat oordeel ook bij de rechter thuis. Het beste dat ■■■ kan hopen is dat dit rechterlijk oordeel op de juiste wijze wordt opgepikt in de pers.
- 2.12 In concept 22-6 mist nog steeds context. Die context zou er wel in moeten komen. Het gaat er dan vervolgens natuurlijk om die context niet als een door ■■■ en /of anderen ingeroepen excuus voor iets dat fout is gegaan te presenteren. Dat kan bijvoorbeeld door die contextuele feiten in een apart hoofdstuk na de "harde" feiten op te nemen, als eigen constatering van De Brauw.

- 2.13 Ook zijn de verschillende versies van het rapport tendentius doordat verschillen in verklaringen zijn uitvergroet, terwijl daarvoor bij rekenschap van de context en overige aspecten van een gedegen onderzoeks-aanpak een goede verklaring gevonden kan worden. Zo is het volstrekt logisch dat verschillen in verklaringen ontstaan als iemand op de hierboven beschreven wijze (dus onvoorbereid) moet verklaren over wat mondeling zou zijn geschied in een kwestie die meer dan een jaar geleden speelde en die - in elk geval in de optiek van de geïnterviewde - toen bepaald niet majeur was.
- 2.14 In diverse opzichten lijkt dus in strijd te zijn gehandeld met de (analoog toepasselijke) Praktijkhandreiking 1112 van het NIVRA.
- 2.15 Dankzij de gang van zaken, cq de aanpak door NS staat ■■■ inmiddels als verdachte van valsheid in geschrifte en van niet-ambtelijke omkoping te boek, en is hij terzake vorige week woensdag een dag lang verhoord door de FIOD. Hoe het precies zo ver is gekomen weet ik niet. Wel weet ik dat ■■■ voor die kant van de zaak NS (mede) verantwoordelijk zal houden.

3 Rapport DB versie 22 juni 2015

- 3.1 Zoals maandag al aangegeven hebben wij veel kanttekeningen bij het voorliggende concept. Ik verzoek u dringend mijn volgende opmerkingen te verwerken, met inachtnaam van mijn algemene opmerkingen hiervoor. Op deze plaats beperk ik mij tot specifiek commentaar.

Paragraaf 2

- 3.2 Als er al een samenvatting komt het volgende.
- 3.3 2.5.9: ■■■ heeft niet gezegd of gesuggereerd dat ■■■ met de aanstelling (in de zin van: het besluit aan te nemen, het besluit een constructie te gebruiken) bekend was. Slechts heeft ■■■ gezegd dat blijkens zijn contacten met ■■■ in 2015 de laatste op de een of andere wijze op de hoogte was van een rol van ■■■ bij Limburg. Dat zijn echt twee verschillende dingen.
- 3.4 2.5.11: ik vind niet erg begrijpelijk dat de verklaring van ■■■ hier als ondersteunend wordt opgevoerd. Daarvoor is wat ■■■ heeft verklaard (31 maart / 1 april contact ■■■) nogal mager.
- 3.5 2.5.13: wat wordt bedoeld met uiteindelijke aanstelling? dat is relevant nu dat begrip niet wordt geduid, en het begrip bij ■■■ terugkeert.

2.5.15 t/m 2.5.20

- 3.6 Deze passages zijn hoe dan ook niet vol te houden, zeker niet in hun onderlinge samenhang. Ik specificeer zometeen waarom.
- 3.7 Eerst geef ik u een alternatief:

x Niet is gebleken dat Bestuurder ■■■ 1 heeft geweten van het aanbod tot indiensttreding van medewerker X per 1 mei 2015 en de aanvaarding daarvan. Evenmin blijkt dat Bestuurder ■■■ 1 wist van de door de Qbuzz directie gekozen constructie betreffende de werkzaamheden van medewerker X ten behoeve van NS tot 1 mei 2015. Uit niets blijkt ten slotte dat Bestuurder ■■■ 1 heeft geweten van de informatiedeling door Medewerker X.

x Bestuurder 2 heeft verklaard met bestuurder ■■■ 1 eind 2014 en in maart/april 2015 een vijftal keren kort te hebben gesproken over medewerker X. Bestuurder ■■■ 1 ontkent dit stellig. Dat

zou zijn gesproken is niet komen vast te staan. Het wordt ook niet ondersteund door de Onderzoeksdocumentatie.

3.8 Dan nu mijn onderbouwing van de onjuistheid van 2.5.15 t/m 2.5.20.

3.9 Algemeen:

3.9.1 De passage over ■■■ in par. 2.5 van de samenvatting is langer dan die voor elk van de andere actoren. Dit terwijl in alle lezingen vast staat dat de Qbuzz directie de primair verantwoordelijke en bovendien de bedenker van constructie, arbeidsovereenkomst en informatiedeling is.

3.9.2 Alleen al zo een onevenwichtigheid gaat niet aan. Dat is eens te meer zo als je de rollen en verantwoordelijkheden van die directie enerzijds en ■■■ anderzijds in beschouwing neemt.

3.9.3 Ik houd u voor: Zou het niet logisch zijn dat juist ■■■ erg kien zou zijn op notulen en de aanpassing daarvan als hij meewerkte aan een zeer dubieuze constructie? Maar niets van dat al, zoals door alle betrokkenen erkend.

3.9.4 Uit niets in de samenvatting blijkt dat er een beginsel bestaat dat degene die iets stelt (hier: degenen die zeggen dat ■■■ via de gestelde totale transparantie van de hoed en de rand wist) die stelling bij tegenspraak zou moeten bewijzen, en dat bij gebreke daarvan het gestelde niet vast staat.

3.9.5 Tot slot. Waarom mist in de opsomming in 2.5 ■■■? Die moet zich als legal counsel en company secretary toch bij uitstek gerealiseerd hebben dat de bestuurders die hij juridisch diende te bewaken een ernstig scheve schaats reden (als waar is wat ■■■ zegt)? wat zegt ■■■ over zijn eigen rol, en de wetenschap van eenieder? hoe vat De Brauw die samen?

3.10 2.5.15

3.10.1 ■■■ heeft blijkbaar verklaard over zes concrete blijken van wetenschap van ■■■.

3.10.2 Betreffende de twee bila's maart en april 2015 en 5 maart 2015 is ■■■ buitengewoon duidelijk. Voor zover wij weten is ■■■ daarover daarentegen nogal vaag. Er is geen enkele onderzoeksdocumentatie die ■■■ steunt.

3.10.3 ook ten aanzien van september en oktober 2014 is ■■■ zeer duidelijk, en ondersteunen blijkens het rapport verslagen de lezing van ■■■ niet.

3.10.4 ■■■ heeft als zesde gewezen op het werkverslag betreffende 13 mei. Slechts in zoverre bestaat er enig onderzoeksmateriaal, namelijk het verslag van die bijeenkomst. Welbeschouwd is er alleen dat verslag, en de verklaring van ■■■ lijkt me zodanig weinig tot niets overblijft van de gedachte dat ■■■ zou hebben geweten van het feit dat ■■■ is aangesteld, en wel middels een constructie.

3.10.5 Zeer ten onrechte kleurt de eerste paragraaf van de samenvatting ■■■ dus negatief. 2.5.15 is tendentieus.

3.11 2.5.16

- 3.11.1 Het juist gezegde is eens te meer het geval nu op 2.5.15 volgt een onjuiste en ongefundeerde bespreking van de vergadering van 14 januari 2014.
 - 3.11.2 Vast staat dat in die bijeenkomst kort is gesproken over de mogelijke komst van ■■■■■. Vast staat ook dat alle betrokkenen hebben verklaard dat daar is gesproken over een eventueel issue met een concurrentiebeding, en dat niets is besproken met betrekking tot enige constructie.
 - 3.11.3 Dat laatste is uiterst relevant. Immers, bestuurders 1 t/m 3 hebben er alle drie belang bij om hun leidinggevendenden maximaal te beschuldigen. Toch hebben ze dat in dit opzicht niet gedaan, ■■■ kennelijk zelfs in de herkansing van begin juni niet.
 - 3.11.4 Desondanks spreekt de gewraakte alinea van een afwijking tussen hetgeen ■■■ heeft verklaard en het werkverslag van de bijeenkomst van 14 januari 2014.
 - 3.11.5 Wat die discrepantie is wordt inhoudelijk niet duidelijk in het verslag. Die discrepantie is er dan ook helemaal niet. Ik verzoek u *dringend* de verslagen van de gesprekken met ■■■ zoals die inmiddels luiden er nog eens goed op na te kijken.
 - 3.11.6 Maar systematisch belangrijker: hoe kunt u nu een verklaring van 15 maanden na dato afzetten tegen een verslag dat toen is gemaakt? Het één is toch (slechts) een herinnering, en het ander een bewijs dat iemand iets op een bepaalde manier heeft opgeschreven (en niet meer)?
 - 3.11.7 Waarom neemt u in de samenvatting, en dan alleen op deze plaats, een citaat op, dat bovendien vanwege het in de inhoud verderop verklaarde maar wel mooi klinkende "circumvent" ■■■ een kwaad daglicht plaatst? Dat is nergenes voor nodig, en onevenwichtig.
- 3.12 2.5.17:
- 3.12.1 is op zich juist, maar gegeven het voorgaande en het volgende in de ogen van De Brauw blijkbaar niet erg relevant
 - 3.12.2 detail: Abellio wel of niet bij de bestuurder, zie ook verderop
 - 3.12.3 detail: 10 februari 2014 hier weglaten, als er al iets blijft staan, gezien de krachtige herinnering van ■■■ aan 27 januari 2014.
- 3.13 2.5.18
- 3.13.1 Hier gaat het mijns inziens echt mis.
 - 3.13.2 In algemene termen verwijst u naar een gestelde altijd bestaan hebbende transparantie, en dat die door documentatie wordt ondersteund.
 - 3.13.3 De enige steun is echter de veelbesproken maar nauwelijks iets betekende passage in de eerste versie van het verslag van 13 mei 2014.
 - 3.13.4 Immers, de betekenis van het verslag van de vergadering van 14 januari 2014 wordt door niemand betwist: er is over ■■■ en diens concurrentiebeding gesproken (en daar was en is op zich niets mee mis).

- 3.13.5 En het verslag van de vergadering van 11 februari 2014 toont toch ook alleen dat daar (als dat al zo is) besproken is dat het aantrekken van ■ niet door ging, en dat Qbuzz op zoek ging naar "someone else"?
- 3.13.6 Dat zo zijnde is die ondersteuning toch niet vol te houden?
- 3.13.7 Is dat niets eens te meer zo als nota bene ■ die passage buiten de volgende vergadering om doet verwijderen?
- 3.14 2.5.19
- 3.14.1 In dit nummer stelt u niets meer of minder dan dat ■ liegt. Daarvoor bestaat geen enkele grond.
- 3.14.2 Nogmaals: u kunt niet zeggen dat verklaringen van 15 maanden later "niet overeen komen" met notulen. Het is het vergelijken van appels met peren.
- 3.14.3 Verslag en (kennelijke) aantekeningen van ■ tonen *at best* aan dat in of naar aanleiding van het (als altijd chaotisch) slot van de vergadering van 13 mei 2014 ■ iets heeft genoteerd mbt ■.
- 3.14.4 Dat zou heel goed een *slip of the tongue* van een van drie Qbuzz bestuurders kunnen zijn, of iets dat ze op dat moment onderling bespraken.
- 3.14.5 Maar welbeschouwd (kijkend naar het rapport) zou zelfs een daadwerkelijk plaats gevonden hebbende verwijzing naar ■ van alles aan onschuldigs kunnen betekenen, bijvoorbeeld dat bestuurder 1 of 2 heeft gemompeld dat de eerder afgeketste ■ mogelijk alsnog aangeworven kan worden voor iets niet concurrerends, namelijk de feitelijke operatie in het Noorden (niet de aanbesteding in Limburg)
- 3.14.6 In dit kader: hoe geloofwaardig vindt u 4.6.11: de kennelijk door bestuurder 3 aan ■ opgegeven reden om achteraf, buiten enige vergadering om, de ■ zin uit het verslag te verwijderen?
- 3.14.7 Tot slot. Helder is dat de aantekening in het boekje van ■ (rapport 4.3.26) in elk geval niet spoort met wat ■ in de definitieve actielijst opneemt, namelijk "Hire someone else with regional knowledge to support the bid team". En los daarvan bewijst wat ■ opschrijft niet per definitie dat wat er staat *in* de vergadering is besproken. Ik wijs er in dit verband op dat het verslag van de vergadering van 11 februari een relatief lange passage mbt agendapunt 5 Limburg Bid bevat, waarin niets staat over enige rol van ■.
- 3.15 2.5.20 en 2.5.21: zie hiervoor.

paragraaf 4

- 3.16 4.2.6 het voornemen van NS Reizigers om ■ in dienst te nemen.
- 3.17 4.2.6 in verbinding met 4.2.7 is suggestief. De in 4.2.6 bedoelde mail bevat ongetwijfeld veel meer over het bid. Nu lijkt het alsof ■ reactie wel *moet* zien op de eventuele rol van ■. Ik heb nadrukkelijk begrepen dat dat niet zo is. Dat De Brauw vervolgens de verklaring van ■

weergeeft doet aan de suggestie niet af. Na het lezen van de samenvatting is immers duidelijk dat ■ een leugenaar is.

- 3.18 4.3.5 Goed te zien dat vóór ■ op 14 januari concreet betrokken raakt bij het gesprek over ■ blijkbaar al vast staat, althans bij ■ de voorzitter van de Qbuzz directie, dat ■ moet gaan komen. Die directie had daarmee dan ook alle reden om ondergronds te gaan als er tegengas komt van ■.
- 3.19 4.3.8 Geen notulen, maar werkverslagen. Verzending vaak pas een dag tevoren (zoals bijvoorbeeld mbt verslag 14 januari 2014 op 10 februari, zie concept 4.3.10).
- 3.20 4.3.9
- 3.20.1 De werkverslagen bevatten in de eerste plaats de actielijst na de vorige vergadering. En daarna komt het verslagleggingsgedeelte. Het eerste deel las ■ nadrukkelijk wel, met name tijdens de volgende vergadering. Het verslaggedeelte dus niet.
- 3.20.2 Graag nadrukkelijk uw aandacht voor de laatste zin. Hier is dus niet ■ aan het woord, maar ■. Dit werpt nadrukkelijk licht op de aantekeningen die ■ kennelijk maakte en de verwerking daarvan. Het was allemaal duidelijk een nogal rommelig proces, waarbij in elk geval ■ geen rol speelde. Dat wordt door alen onderschreven.
- 3.21 4.3.11 Dit betreft nr 7 van de de actielijst opgemaakt nav de vergadering van 14 januari.
- 3.22 4.3.12 Dit is geen toelichting op iets. Dit is wat het verdslag vermeld nav agendapunt 8 van de vergadering. (De items van de actielijst hebben hun eigen telling.)
- 3.23 4.3.14 Belangrijk voor de totale weging:
- 3.23.1 vast staat dus dat er op 14 januari niet over een constructie is gesproken. Let wel: dit terwijl bestuurder 2 ■ en haar collega's alle belang hebben bij het impliceren van ■ en zijn collega ■, om op die manier hun eigen schuld te beperken.
- 3.23.2 om te onderstrepen hoe belevingen van een en dezelfde bijeenkomst uiteen kunnen lopen: zie het slot van 4.3.14, de verwijzing naar NS Reizigers, wat spooft met de eerdere beleving van ■ (zie boven)
- 3.24 4.3.15 en 16: correct.
- 3.25 4.3.17 kan weg, want wat er staat staat er nog een keer maar meer precies in 4.3.18.
- 3.26 4.3.20 onderbreekt de logica. verplaatsen naar na huidige 4.3.21. bovendien is de eerste zin een verwijzing naar de situatie ttv de sms. wat na de dubbele punt volgt is een algemene beschouwing, die juist is maar concreet en abstract op een rare manier aan elkaar koppelt.
- 3.27 4.3.22
- 3.27.1 nagenoeg zeker 27 januari, het was een bila, en nagenoeg zeker niet 10 februari, zie de verklaring van ■
- 3.27.2 techniek hapert aan slot.

- 3.28 4.3.23
- 3.28.1 Hoezo hier de verwijzing naar een volgens De Brauw tegengesteld stuk informatie? dat gebeurt elders ook niet uit? Bias?
- 3.28.2 Terecht wordt op deze plaats onderscheid gemaakt tussen de aanstelling (als term) en de constructie. Dat zou elders ook moeten gebeuren.
- 3.29 4.3.24 Zie hierboven mbt de verhouding tussen actielijst en (rest) verslag.
- 3.30 4.3.25 dat het verslag van 11 februari 2014 de vermelde tekst meldt zegt niet dat de wijziging in de vergadering besproken is. Het zegt dat het er staat, niet meer. Bias? Zie ook de hierboven bij de bespreking van de Samenvatting al kort geadresseerde gang van zaken met het verslag van 13 mei 2014. ■■■ ging kennelijk niet erg zorgvuldig om met de verslaglegging. Dat spoort overigens tot op zekere hoogte met het informele karakter ervan.
- 3.31 4.3.26 en 27
- 3.31.1 Gegeven wat we inmiddels weten over het aangaan van de AO met ■■■ al in januari 2014, kan het hier om een soloactie van ■■■ gegaan zijn? buiten de vergadering om, waarbij dan direct de vraag is waarom ■■■ de komst van ■■■ per 1 mei 2015 niet in het verslag meldt?
- 3.31.2 Deze ongerijmdheden en de centrale rol van ■■■ bij elkaar nemend: moet dan niet veel meer gewicht worden toegekend aan het feit dat zowel ■■■ als ■■■ stellig zijn in hun herinnering over 11 februari 2014?
- 3.32 4.3.29 is een zeer nuttige toevoeging. Het gestelde onderstreept het losse van de gang van zaken mbt verslagen, en beperkt verder de daaraan door De Brauw verleende bewijskracht.
- 3.33 4.3.33 e.v. Het lijkt me zinvol dat vermeld wordt dat uit niets blijkt dat ■■■ (en ■■■ zo u wilt) van wat hier wordt beschreven op de hoogte zijn geweest.
- 3.34 4.4 Het lijkt me zinvol dat ook hier vermeld wordt dat uit niets blijkt dat ■■■ (en ■■■ zo u wilt) van wat hier wordt beschreven op de hoogte zijn geweest.
- 3.35 4.4.6 ■■■ heeft kennelijk over de visie van de juridische afdeling gelogen tegen ■■■. Zou het dan kunnen dat hetzelfde geldt voor de instemming van de bazen van ■■■?
- 3.36 4.4.9 Met lichte verbijstering constateert ■■■ dat blijkbaar de afspraken van ■■■ met ■■■ al rond waren de dag voor hij ■■■ liet weten dat de komst van ■■■ vanwege het concurrentiebeding niet door kon gaan.
- 3.37 4.5 Het lijkt me ook hier zinvol dat vermeld wordt dat uit niets blijkt dat ■■■ (en ■■■ zo u wilt) van wat hier wordt beschreven op de hoogte zijn geweest.
- 3.38 Is het feit dat de Qbuzz directie ■■■ (en ■■■) niet informeert (zie zojuist) mbt concurrentiebeding-discussie, arbeidsovereenkomst en opdrachtovereenkomst niet illustratief dat er juist geen transparantie was van de zijde van ■■■cs? zie mijn opmerking over transparantie bij de Samenvatting.
- 3.39 4.6.3

- 3.39.1 Vermelden dat die vergadering kort duurt, dat er blijkens het verslag onder agendapunt 4 gesproken wordt over Limburg en dat daar niets wordt vermeld over ■■■.
- 3.39.2 de tweede zin verplaatsen naar het slot van dit nummer, anders is het niet logisch.
- 3.40 4.6.10 is een fraaie illustratie van het feit dat verslagen opgesteld door ■■■ wel degelijk wel eens passages bevatten die niet ter vergadering waren besproken
- 3.41 4.6.11 het lijkt er toch echt op dat ■■■ vooral bezorgd is geweest over het zeer kort noemen van ■■■
- 3.42 4.6.14 zoals uit de verklaring van ■■■ blijkt liep men niet door het verslag heen, maar werd door ■■■ aan het begin van de vergadering de mogelijkheid geboden (Pagina 1? pagina 2? etc) zonder dat men door de tekst heen ging evt opmerkingen bij het verslag te maken.
- 3.43 4.6.15 de slotzin zou u niet zo moeten opnemen, omdat u inmiddels weet dat ■■■ pas na die vergadering van 16 juni het verslag van 13 mei heeft aangepast.

paragraaf 5

- 3.44 ■■■ ontkent stellig de contacten waarnaar in 5.2.16 wordt verwezen. Maar dat zal duidelijk zijn.

paragraaf 6

- 3.45 Voorop gesteld: waarom wordt dit niet gewoon in de chronologie opgenomen?
- 3.46 Hoe dan ook: het eerste deel van deze paragraaf is onthullend voor ■■■.
- 3.46.1 Zoals ■■■ steeds heeft gezegd bestond er inhoudelijk eigenlijk geen directe managerial lijn tussen hem en de Qbuzz directie. Dat was een kwestie van NS.
- 3.46.2 Dat wordt hier niet alleen nadrukkelijk geïllustreerd. ■■■ erkent in 6.1.3 volmondig dat hij voor de zomer van 2014 met ■■■ heeft gesproken over ■■■ en diens concurrentiebeding.
- 3.46.3 Dat laatste is dus veel meer dan wat ■■■ wist. Die stond buiten al die contacten. ■■■ was met het echte Abellio bezig (het buitenland).
- 3.47 6.1.6 Het gesprek van eind oktober bevestigt deze taakverdeling. Het rapport geeft aan die taakverdeling en daaruit voortvloeiende feitelijke gang van zaken (■■■ 5 % NL) volstrekt onvoldoende uitdrukking. Uw samenvatting maakt ■■■ ongeveer tot hoofdschuldige. Dat is onacceptabel.
- 3.48 6.1.10 dubbel met 6.1.5.
- 3.49 6.1.11
- 3.49.1 In de eerste zin: eind maart / begin april. U zet ■■■ hier voor schut.
- 3.49.2 Onduidelijk is waar het woord "voorts" op slaat.

3.49.3 1 april 2015

3.49.4 slotzin: "omdat" is onjuist; het betreft immers geen keuze op dat moment, het gaat hier om een verklaring achteraf

3.50 6.2.1 Zie boven bij de Samenvatting, niet juist.

3.51 6.2.2 idem

3.52 6.2.3 idem

3.53 6.2.4 stellig weersproken

3.54 6.2.6 stellig weersproken

paragraaf 7

3.55 Deze hele paragraaf toont aan dat ■■■ vanaf het begin van het onderzoek uitvoerige contacten heeft met de Qbuzz directie, en met name ■■■ Kennelijk is dat nodig.

3.56 Hoe anders is dit voor ■■■ Hij heeft **geen enkel contact**, en is gewoon hard aan het werk voor Abellio in het buitenland. Voor hem is contact **namelijk niet nodig**. Hij heeft namelijk niets te verbergen.

3.57 Tot zover concept 22 juni 2015.

4 Concept verslagen

4.1 De gespreksverslagen zijn nog steeds summier; met name ontbreekt iedere context (behoudens in beperkte mate in het verslag van het gesprek van 10 juni 2015). Te weinig aandacht is geschonken aan ontlastende feiten en omstandigheden. Maar dat kan natuurlijk gecorrigeerd worden in het rapport.

4.2 Dat is in de laatste versie van de verslagen overigens beter, maar nog steeds niet zoals het zou moeten zijn. Het feit dat het om verslagen van gesprekken (althans van De Brauw's samenvatting daarvan) gaat mag niet eraan in de weg staan dat het rapport bevindingen in de juiste context plaatst, zie hierna.

4.3 Tot slot, wat betreft het trekken van conclusies uit hetgeen ■■■ gezegd heeft in de interviews, ik herhaal het nogmaals:

4.3.1 ■■■ heeft in deze gesprekken uit het hoofd en onvoorbereid verklaard over feiten die mondeling 15 maanden tevoren zich zouden hebben afgespeeld, en die in de toenmalige visie van ■■■ gegeven wat hij op het bord had bepaald niet een majeure karakter hadden.

Let wel: het ging in zijn beleving destijds slechts om de eventuele versterking van het Limburg bid team met iemand die mogelijk een concurrentiebeding had, een op zich zeer veel voorkomend gegeven.

Let wel: De constructie rond de inzet van ■■■ tot 1 mei 2015 en de informatie-uitwisseling die de kwestie inmiddels tot een serieuze hebben gemaakt waren voor ■■■ onbekend. Maar die kleuren wel de manier waarop nu naar feiten wordt gekeken.

- 4.3.2 Het is dan volstrekt logisch dat iemand niet exact verklaart of zich zelfs vergist en dat een herinnering naderhand scherper wordt.

Interview 10 juni 2015

- 4.4 Het herziene concept-verslag is al een grote verbetering. Ik plaats nog de volgende (laatste) kanttekeningen.
- 4.5 Geheel ontbreekt nog steeds de toelichting zijdens De Brauw aan het begin van het interview: het gaat hier om vragen die geheel voortkomen uit een verklaring van ■■■ afgelegd op 4 juni 2015 bij De Brauw. Dit is van belang.
- 4.6 Paragraaf 3 is bijna correct inmiddels.
- 4.6.1 Een belangrijk punt blijft de verwijzing - in nr 11 met name - naar Concept-notulen. Dat is een erg zwaar woord, dat formele associaties oproept. Beter is het te spreken over een werkverslag, zoals door diverse betrokkenen naar ik meen is verklaard.
- 4.6.2 Ook nr 11: ontvangst zeer kort tevoren, soms zelfs maar een dag.
- 4.6.3 Nog steeds nr 11: graag ophelderen dat de actielijst het eerste deel is van elk werkverslag. Tijdens de vergadering bekeek ■■■ dus dit deel van werkverslagen wel (zie notitie afgelopen zaterdag 3.3.7 onder h onderaan).
- 4.7 Paragraaf 4
- 4.7.1 14 tweede zin: De heer ■■■ is uit het hoofd niet zeker over de data van deze bilaterale overleggen, maar de door ■■■ genoemde data zouden op zich goed kunnen kloppen.
- 4.7.2 aan 14 derde zin toevoegen: , hij weet dat zeker.
- 4.8 Paragraaf 5
- 4.8.1 Nu woorden op een goudschaal worden gewogen: nr 15 zeer kort rondje. Dat is bovendien een rommelige situatie, zie diverse verklaringen van anderen. Men is dan al tassen aan het pakken en met zijn / haar telefoon aan de slag.
- 4.8.2 Idem, en ik herhaal 3.3.8 c van notitie zaterdag: ■■■ heeft gezegd dat hij geen idee heeft waarom de naam in het verslag terecht is gekomen (; overigens wat het hoe betreft: ■■■ heeft hem er blijkbaar ingezet). ■■■ gaf wat er vervolgens staat slechts als mogelijke verklaring, simpelweg omdat hij heeft geprobeerd te bedenken hoe dit gebeurd kan zijn.
- 4.9 Paragraaf 6
- 4.9.1 Bila 27 januari 2015.
- 4.10 Paragraaf 7

- 4.10.1 Zoals ik al schreef: in vierde zin "en mevrouw ■" weg, want introductie al einde oktober 2014.

Interview 30 april

- 4.11 Alleen nr 16, tweede zin kan gewoon zijn: Het is volgens de heer ■.

Interviews 20 en 26 april

- 4.12 In nummer 28, laatste zin: het werkverslag wordt niet "doorgenomen". Dat is een veel te groot woord, zie de diverse eerdere beschrijvingen van ■ van hoe dat ging. Het komt kort aan de orde, en er kan (inderdaad) om wijzigingen worden gevraagd.

- 4.13 Nummer 30, 8^e regel. De heer ■ vindt. Het is hier gegaan om reflectie achteraf, zo stelt ook het eerste deel van de alinea.



5 Tot slot

- 5.1 Graag verneem ik zo spoedig mogelijk omtrent de planning aangaande de afronding van het rapport.

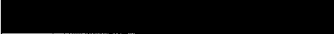




NOTITIE








Aan De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
Van 
Referentie 
Verzonden per e-mail
Inzake NS, onderzoek QBuzz / concept-rapport 16 juli 2015
Datum 27 juli 2015

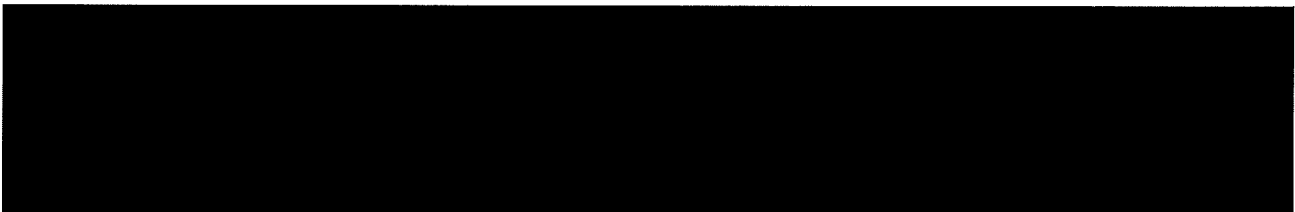
Geachte confrères,

Afgelopen dagen bezag ik met  het concept voor De Brauw's (naar ik aanneem: definitieve) onderzoeksrapport. Die inzake is zoals u weet verleend via een portal.

Onderstaand treft u ons commentaar.

1 Vooraf

- 1.1 Ik herhaal met kracht mijn bezwaren tegen publicatie van het rapport. Met publicatie is naar mijn overtuiging geen redelijk belang gediend. En ik elk geval wegen eventuele redelijke belangen zijdens NS niet op tegen de schadelijke effecten van publicatie voor . Bij deze sommeer ik NS en De Brauw dan ook om af te zien van publicatie, c.q. medewerking aan de totstandkoming van een rapport dat gepubliceerd zal worden.
- 1.2 Ter onderbouwing van dit standpunt, c.q. deze sommatie diene (kort gezegd) het volgende.
 - 1.2.1 U kondigt aan dat  moet aannemen dat NS het definitieve rapport in geanonimiseerde vorm publiceert. Iedere onderbouwing van de noodzaak van publicatie ontbreekt.
 - 1.2.2 Het concept besteedt (verbazend genoeg) aandacht aan de publicatie van het voorlopige rapport eind april. Wat er zij van die argumentatie: die geldt in elk geval niet ook voor het definitieve rapport.
 - 1.2.3  belang bij het uitblijven van publicatie is evident. Het rapport in zijn huidige vorm is onjuist wat betreft  rol. Maar zelfs als aanpassing plaatsvindt conform onze suggesties, bestaat het aanmerkelijk risico dat het grote publiek  nog steeds medeschuldig zal achten. Dit heeft met name te maken met de opbouw van het rapport, en het ontbreken van iedere context  betreffende.
 - 1.2.4 Anonimisering is een loos gebaar. Op eenvoudige wijze kan een willekeurige lezer  relateren aan de term "Bestuurder Transport Holding 1".
- 1.3 Ik maak eveneens bezwaar tegen aanhechting van deze notitie en mijn eerdere commentaar aan het rapport. Althans, ik maak dat bezwaar voor het geval toch tot publicatie zal worden



overgegaan. Die reacties zijn immers niet geschreven voor de ogen van het grote publiek, en er bestaat geen enkele aanleiding alsnog (althans voor deze notitie) een voor dat publiek geschikte vorm te hanteren, als die al bestaat. Het debat over de juistheid van het rapport en de implicaties daarvan voeren wij met u en NS, en eventueel bij de rechter in het kader van een geding. Dat debat voeren wij niet ten overstaan van het Nederlandse volk of de Tweede Kamer.

- 1.4 Ik zie geen aanleiding tot het consolideren van mijn commentaar. Het onderhavige commentaar ziet op de huidige versie van het rapport. Enige reden om structureel mijn eerdere commentaar, voor zover dat niet verwerkt is, te herhalen bestaat niet. U hebt voor verwerking kennelijk geen aanleiding gezien. De juistheid van die visie kan voorwerp van debat zijn bij de rechter, maar een herhaling van zetten in het concept-stadium vind ik niet erg productief.
- 1.5 Zoals ik al eerder aangaf heb ik geen bezwaar tegen de terbeschikkingstelling van deze notitie en mijn eerdere commentaren aan de derde partijen die zijn aangesteld om beoordelingswerkzaamheden te verrichten. Integendeel, ik ga ervan uit dat dit in volle omvang gebeurt, en ontvang gaarne alsnog uw bevestiging daarvan.

2 Inhoud: Algemeen

- 2.1 Nog steeds ontbreekt in het rapport iedere context ten aanzien van de rol en het functioneren van ■■■. Door het ontbreken van die context kan een lezer slechts onjuiste conclusies trekken. Ik verwijs naar mijn eerdere commentaren.
- 2.2 Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de opstellers van het concept er een tunnelvisie op nahouden. Toegeschreven lijkt te zijn naar de conclusie dat ■■■ geweten heeft van de constructie ingaande voorjaar 2014 en indiensttreding per 1 mei 2015, terwijl de feiten die conclusie niet kunnen dragen.
- 2.3 Wat u (ook in het concept) ook schrijft over de objectiviteit van De Brauw: ik maak mij grote zorgen dat die tunnelvisie samenhangt met de adviserende rol van De Brauw op 4 en 5 juni. Wij kennen die rol niet precies. Maar zeker is dat De Brauw op basis van ongeverifieerd materiaal, en buiten de context van een concept-rapport (wat op zich al opmerkelijk is), op (een van) die dagen contact heeft gehad met NS. Duidelijk is ook dat het resultaat daarvan zijn geweest de schorsing van ■■■ op 5 juni en het u bekende persbericht, waarmee de uitkomst "ontslag" vast stond en staat. De Brauw is aldus verbonden met een (in elk geval door NS, en mogelijk ook de Minister) met uw rapport te rechtvaardigen uitkomst.
- 2.3.1 Hoogst opmerkelijk in dit kader vind ik paragraaf 8.1.8. U zegt daarin dat u geen rekening hebt gehouden met inconsistenties tussen verklaringen, waar een betrokkene meerdere malen heeft verklaard. ■■■ is bij mijn weten volstrekt consistent geweest. Dat geldt echter niet ten aanzien van Bestuurders 1 en 2. Een duidelijk voorbeeld daarvan is de gang van zaken op 14 januari 2014. In eerste instantie hebben Bestuurders 1 en 2, met de andere betrokkenen, verklaard dat in die vergadering niet is gesproken over eventuele constructies. Inmiddels nemen zij in dat opzicht een heel ander standpunt in. U gaat vervolgens klakkeloos uit van dat tweede standpunt. Ik vind dat onbegrijpelijk.
- 2.3.2 Enigszins vergelijkbaar vind ik de manier waarop verwerkt zijn de persuitingen van Bestuurders 1 en 2 direct na hun schorsing eind april. In die uitingen is slechts de CEO geïmpliceerd. Bestuurders 1 en 2 hebben daarentegen geen wetenschap toegeschreven aan ■■■ (en diens collega ■■■). Dit klemt temeer nu Bestuurder 1 in het

FD-interview heeft laten optekenen dat de exacte constructie waarmee ██████ werkzaam was onbekend was bij de top.

2.3.3 Per saldo: wat doet u met de onbetrouwbaarheid van bestuurders 1 en 2?

2.4 ██████ heeft zich zeer verbaasd over randnummer 8.2.2 (vi). Daar wordt gesuggereerd dat ██████ met collega's data heeft verdonkeremaand. ██████ ontkent dat niet alleen ten stelligste. Bovendien heeft hij geen enkel beeld bij de stelling dat datasets discrepanties zouden vertonen. Hij is met niets meer of minder bekend dan een - door hem gehonoreerd - verzoek aan hem om zijn inbox te mogen inzien. De vraag rijst waarom onderzoekers ██████ op deze wijze neerzetten.

N.B. Graag opheldering

3 Tekstueel commentaar

3.1 Ik tracht mij te beperken tot (1) min of meer wezenlijke punten, en (2) zaken specifiek ten aanzien van ██████.

3.2 Dat kan betekenen dat ik een in eerdere notities en e-mails geplaatste opmerking herhaal. Maar, zoals gezegd, waar ik een eerder gemaakte opmerking niet herhaal wil dat geenszins zeggen dat ik die prijsgeef.

3.3 Ik heb geprobeerd verwijzingen naar eerder commentaar en in eerdere versies van het rapport wel voorkomende passages te adresseren in de volgorde van het huidige concept voor het rapport.

paragraaf 2

3.4 2.2.4 deugt in meerdere opzichten niet. Sterker nog: het is verbazend dat u zoveel onjuistheid in één alinea samen kunt pakken. Dat die tekst er staat zoals die er staat doet twijfelen aan de objectiviteit van onderzoekers.

3.4.1 1^e zin: De verwijzing naar 14 januari 2014 is misplaatst. In dat stadium was er nog niets aan de hand. De zin hoort dus niet thuis in de samenvatting. Dat is alleen anders als u zou opschrijven dat volgens bestuurder 1 (in tweede instantie, hij zegt het kennelijk als enige) op 14 januari ook over de constructie is gesproken.

3.4.2 1^e zin: Op 13 mei 2014 is zelfs volgens de concept-notulen zoals die eerst luiden niet over de aanstelling gesproken en nog minder over het concurrentiebeding. Maximaal, kijkend naar het verslag, heeft Qbuzz bestuurder 2 gezegd heeft dat ook ██████ nog iets zou kunnen betekenen. Dat is echt iets heel anders. Eens te meer verbaast deze verwoording in de Samenvatting. U blaast 13 mei op buiten iedere proportie.

N.B. Zoals ik eerder schreef: die opmerking van Bestuurder 2 kan van alles betekenen, al helemaal voor een luisteraar die zoals ██████ (als die al luisterde en als de woorden, tijdens de rondvraag, in zijn aanwezigheid werden gesproken) sinds eind januari 2014 aanneemt dat deze ██████ (als hij die naam al in het hoofd had, het ging om een kwestie die hem niet primair aanging en die in januari maar kort aan de orde

was geweest) in Limburg geconflieerd zou zijn, maar mogelijk geïnteresseerd in een andere rol.

- 3.4.3 2^e zin: het combineren van [REDACTED] contacten met Bestuurder 1 en de CEO is misleidend. Daardoor lijkt [REDACTED] te erkennen dat er van alles is besproken in 2014 en 2015. Wat [REDACTED] zegt is dat zijn laatste contact met Bestuurder 1 over [REDACTED] dateert van 27 januari 2014. En wat de CEO betreft zegt hij slechts dat de CEO (daar lag het initiatief) hem, heel kort en slechts volstrekt *en passant* op 1 april 2015 iets heeft gezegd over contact met Bestuurder 2 over [REDACTED]. Dat is iets heel anders dan er nu staat, zeker door uw plaatsing daarvan na de eerste zin. Eens te meer verbaast deze verwoording *in de Samenvatting*. U blaast de door [REDACTED] gestelde contacten op buiten iedere proportie.
- 3.4.4 4^e zin (de hoofdzin): moet hier niet staan dat Bestuurders 1 en 2 dit *in zeer algemene termen* zeggen?
- 3.4.5 4^e zin (de slotwoorden): "zoals blijkt uit de notulen." is om twee redenen in hoge mate fout.
- a) Op 13 mei is blijkens de notulen over aanstelling en concurrentiebeding niet gesproken.
- b) Op 14 januari is er wel over gesproken, maar toen was er nog helemaal geen *issue* volgens de lezing van allen (tot Bestuurder 1 recentelijk een ander verhaal is gaan vertellen, waarin op 14 januari ook de constructie aan de orde zou zijn geweest).
- 3.4.6 Hoort niet in de Samenvatting, als die er al komt, thuis dat buiten twijfel is dat [REDACTED] (en [REDACTED] en [REDACTED]) niets hebben geweten van de informatiedeling? En dat er geen enkele aanwijzing is dat [REDACTED] (en [REDACTED] en [REDACTED]) enige concrete informatie hebben ontvangen mbt de opgetuigde constructie?

3.5 Daarom:

- 3.5.1 U zou helemaal moeten afzien van een samenvatting.
- 3.5.2 Meer in het algemeen: u zou helemaal moeten afzien van conclusies, en u moeten beperken tot feitelijke vaststellingen.

paragraaf 3

- 3.6 U laat in paragraaf 3.1 onvermeld dat eigenlijk steeds, ook tijdens de periode dat Qbuzz onder ATH hing, NS Groep en meer precies NS Reizigers feitelijk belanghebbende was bij de aanbesteding en feitelijk aan de Qbuzz touwtjes trok, in de persoon van onder meer [REDACTED] (oa als waarnemend directeur van NS Reizigers), en niet [REDACTED]. Zie in dit verband ook uw randnummer 4.2.1.
- 3.7 Dit gegeven verklaart ook de vele contacten van [REDACTED] in april 2015 met de Qbuzz directie, terwijl [REDACTED] er *niet één* had. En ook verklaart dit gegeven de instructie van [REDACTED] aan Bestuurder 2 in het introductiegesprek van eind oktober 2014 (zie mijn notitie van 20 juni onder 7.7). Kortom: [REDACTED] had materieel heel weinig met de Qbuzz aanbesteding Limburg te maken, het was veel meer een zaak waar de NS zich rechtstreeks mee bemoeide.

paragraaf 4

- 3.8 De kop van paragraaf 4.1 moet denk ik niet Inleiding maar Samenvatting zijn?
- 3.9 Opvallend is dat u op een aantal plaatsen e-mails volledig weergeeft, maar dat dit in 4.2.7 niet gebeurt. Het lijkt er daardoor op dat in de email van 17 december Medewerker X centraal staat en dat vanaf 17 december [REDACTED] gefocust zou moeten zijn op Medewerker X. Niets is minder waar. Het lijkt mij noodzakelijk deze onjuiste filtering te corrigeren.
- 3.10 Ditzelfde geldt voor randnummer 4.2.8.
- 3.11 Ik maak ernstig bezwaar dat u paragraaf 4.3.9 uit het concept van 22 juni niet hebt gehandhaafd. Die paragraaf verschafte tenminste nog een beetje context. Hij hoort in uw rapport thuis.
- 3.12 Al even onbegrijpelijk is dat u randnummers 4.3.13 en 4.3.14 van het concept van 22 juni hebt verwijderd. Zie mijn opmerking onder 2.3.1 hiervoor. U kunt dat niet zo laten. Tenminste zou u beide versies van het verhaal van beide bestuurders moeten opvoeren, met de constatering dat zij de tweede versie pas hebben geleverd ver nadat zij door NS waren geschorst (en dus meenden dat het tijd was om wild om zich heen te gaan slaan). Ik noteer in dit kader dat zelfs in uw vorige versie, van 22 juni, [REDACTED] nog achter haar eerdere en juiste versie stond.
- 3.13 Ik constateer dat u niets hebt gedaan met nummer 3.14.7 van mijn notitie van 24 juni. Met name het slot daarvan is zeker het verwerken waard. U lijkt alleen te kijken naar belastend bewijs en niet naar ontlastend materiaal. Dat is geen bewijs van een objectieve houding, zacht uitgedrukt. Ik verzoek u dringend een en ander alsnog passend te verwerken.
- 3.14 Onjuist is randnummer 4.4.5. De definitieve notulen zijn niet in de vergadering van 11 februari 2014 tot stand gekomen. In die vergadering is een opmerking gemaakt (althans [REDACTED] aantekeningen reppen daarvan) over het verslag van de vergadering van 14 januari. Blijkbaar is die opmerking gemaakt door [REDACTED] (zie randnummer 4.4.9). Een herziene versie van het verslag is nooit rondgestuurd (zie uw randnummer 4.4.10).
- 3.15 Om juist genoemde reden is ook randnummer 4.4.6 onjuist. Door te spreken van "goedkeuring" van "gewijzigde notulen" "tijdens de vergadering" geeft u hetgeen mogelijk zich heeft afgespeeld in de vergadering (we weten het niet) een veel te zware lading.
- 3.15.1 Voor de hand liggend gezien wat verklaard is over de gang van zaken in deze vergaderingen is dat iemand iets heeft gezegd, of aan [REDACTED] heeft toegesproken, en dat deze dat heeft genoteerd. Dat enig debat daarover heeft plaats gevonden is hoogst onwaarschijnlijk. Hier wreekt zich het veel te zware gewicht dat u nog steeds hecht aan "notulen".
- 3.15.2 Zie ook de thans door u weggelaten passage in randnummers 4.3.29 van concept 22 juni, waar ook bestuurder 2 [REDACTED] zegt geen herinnering te hebben aan de wijziging. Ik stel vast dat u dat zo opschreef na de nadere verklaring van [REDACTED] van begin juni!
- 3.16 Bij randnummer 4.4.7 moet de kanttekening worden geplaatst dat naar [REDACTED] heeft begrepen [REDACTED] ook wel eens aantekeningen over een vergadering maakte buiten de vergadering, naar aanleiding van wat hem dan werd gezegd omtrent bijvoorbeeld een verslag.

- 3.16.1 Bijvoorbeeld is het in juni 2014 zo gegaan, zie de desbetreffende passage van het concept. Niet kan worden uitgesloten dat dit aangaande het januari 2014 verslag ook zo is gegaan.
- 3.16.2 Zie hiervoor ook de verklaringen van ██████████, zie 4.3.9 laatste zin van concept 22 juni, een passage die u om onbekende maar voorshands onbegrijpelijke redenen hebt weggehaald.
- 3.17 Niet kan gezegd worden (laatste zin van randnummer 4.4.7) dat "de aanstelling van Medewerker X tijdens de vergadering is besproken". Slechts kan vastgesteld worden dat iemand (waarschijnlijk ██████████) tegen ██████████ heeft gezegd - in of buiten de vergadering - wat vervolgens onder randnummer 4.4.7 is geciteerd. Door te verwijzen naar Notulen van vergaderingen maakt u het allemaal veel te zwaar.
- 3.18 Toont overigens het in randnummer 4.4.7 opgenomen citaat uit de aantekeningen van ██████████ niet aan dat hoe dan ook ██████████ juist niet transparant was, en zaken verborgen hield? Het is immers evident onjuist dat ██████████ pas per mei 2015 zou starten? Hier komt bij: als iedereen op de hoogte was kon het verslag toch precies uitdrukken wat er gaande was?
- 3.19 In of bij randnummer 4.4.8 vergeet u te vermelden dat uit alle verklaringen blijkt dat ██████████ nooit commentaar leverde op concept-verslagen. In dit verband: zou het niet voor de hand liggen dat juist ██████████, als hij gekend was in de onrechtmatige constructie en daarin had bewilligd, zou hebben toegezien op het uitwissen van sporen daarvan?
- 3.20 In de eerste zin van randnummer 4.4.8 blijkt niet dat beide bestuurders van ATH bedoeld zijn.
- 3.21 Het lijkt mij goed om vast te stellen dat uw onderzoeksresultaten aantonen (zie vanaf randnummer 4.5.3) dat omtrent de constructie niets aan ██████████ is gemaaild. Hij is door ██████████ of de andere bestuurders van Qbuzz op geen enkele manier in de constructie betrokken. In zoverre is 4.5.4, laatste bullet, een understatement van de eerste orde. Je zou zo'n tekst alleen verwachten in een geval waarin tenminste iemand heeft gezegd dat hij het juridisch advies wel heeft gestuurd aan (in dit geval) Bestuurder 3 en Bestuurder Transport Holding 1. dat is echter niet zo.
- 3.22 "Verscheidene momenten" in randnummer 4.6.1 eerste zin suggereert meer dan er is. Ik tel de sms en 27 januari. Uw aanhef is suggestief.
- 3.23 De slotzin van randnummer 4.6.1 is nogal een *sweeping statement*. De Onderzoekdocumentatie is een veelomvattend begrip. Wat u zegt komt erop neer dat de verklaring van ██████████ niet strookt met alle aspecten van die documentatie. En dat is hoe ook volstrekt onjuist. Bovendien suggereert u ten onrechte nogal wat met het woord "tevens".
- 3.24 In de eerste zin van randnummer 4.6.5 zou opgenomen moeten worden iets van "wederom". Anders oogt de tekst (respectievelijk: oogt ██████████) nogal knullig.
- 3.25 Randnummer 4.6.7 is veel te stellig. In de eerste plaats wat betreft de vergadering van 11 februari. Zie mijn opmerkingen hierboven. Slechts kan gesteld worden dat (waarschijnlijk) ██████████ de door u elders genoemde aantekening heeft doen opnemen. Wat betreft de vergadering van 13 mei: een gezamenlijk gesprek als uw randnummer 4.6.6 suggereert is toch heel iets anders dan dat terloops, terwijl wordt gepraat over iets anders, tijdens de rondvraag eenmalig de naam ██████████ valt (als die naam daar al gevallen is). Kortom: u blaast het allemaal nogal op. Ik kan dat slechts verklaren met de hierboven besproken tunnelvisie.

- 3.26 Wat betreft paragraaf 4.7: het zou goed zijn als vastgesteld wordt dat uit niets blijkt dat [REDACTED] gekend is in de voorbereiding van de arbeidsovereenkomst, op wat voor manier dan ook. Daarentegen blijkt bijvoorbeeld uit 4.7.5 en 4.7.6 dat [REDACTED] ook binnen de eigen directie nogal solistisch te werk ging.
- 3.27 Randnummer 4.4.5 van concept 22 juni zou gehandhaafd moeten blijven. Die verklaring van bestuurder 2 toont immers aan dat hetgeen is besproken rond medewerker X in januari 2014 vaag en onduidelijk was. Let wel: de mail waarop bestuurder 2 doelt dateert van na de door u zo zwaar aangezette vergadering van 14 januari.
- N.B.** Duidelijk is dat ook bestuurder 2 in de afgelopen maand een draai heeft gemaakt, die neer komt op het maximaal impliceren van het bestuur van ATH, kennelijk onder het motto dat daarmee de eigen verantwoordelijkheid afneemt. U mag zich daar niet blind voor tonen.
- 3.28 Het zou goed zijn als wordt vastgesteld dat uit niets blijkt dat [REDACTED] ook maar iets wist van de in paragraaf 4.8 besproken opdracht aan het externe adviesbureau.
- 3.29 Hoezo wordt in de aanhef van 4.10.5 [REDACTED] in een adem met bestuurders 1 en 2 genoemd? Het vervolg draagt die duiding niet.
- 3.30 Randnummer 4.10.5 eerste bullet is veel te stellig. Ik herhaal wat ik op 24 juni schreef: wat [REDACTED] kennelijk heeft opgetekend omtrent de naam [REDACTED] in de rondvraag van 13 mei 2014 kan van alles en nog wat betekenen. Zelfs als de naam genoemd is hoeft dat niet over "de aanstelling" te zijn gegaan, en destijds dus ook helemaal geen bellen te doen rinkelen. Wat [REDACTED] heeft gezegd kan bijvoorbeeld heel goed zijn geweest dat [REDACTED] nog in de wachtkamer zat, en dat daar eventueel opnieuw mee gepraat zou kunnen worden.
- 3.30.1 Zie ook de door u verwijderde weergave in 4.6.12 concept 22 juni van de aantekeningen van [REDACTED].
- 3.30.2 Zie in dit verband ook randnummer 4.12.3, waaruit geconcludeerd kan worden dat [REDACTED] al eind februari 2014 was afgeknapt op [REDACTED].
- 3.31 In randnummer 4.10.5, vierde bullet, komt [REDACTED] aan het woord. Hier zou moeten staan dat de behandeling van het onderwerp "any other business" in het algemeen wat chaotisch verliep. ([REDACTED] heeft ongetwijfeld niet specifiek tav deze [REDACTED] verklaard.)
- 3.32 Uit randnummer 4.10.6 blijkt eens te meer (zie ook 4.10.4, slot) dat [REDACTED] het niet erg nauw nam met de verslagen. Dat hangt wellicht direct samen met het informele karakter daarvan. Het gaat mede in verband daarmee niet aan op die verslagen zoveel te baseren als u doet.
- 3.33 Het nieuwe randnummer 4.12.8 roept in relatie tot de evenzeer nieuwe 4.12.6 en 4.12.7 ten onrechte de vraag op of [REDACTED] in september 2014 niet toch wist van de inhuur en betrokkenheid van [REDACTED]. De volgorde suggereert geheel ten onrechte dat dat wel zo is. Daarbij is met name het signaleren van de discrepantie tussen twee versies van het behandelvoorstel wat betreft de zin "*Beoogd operationeel directeur is XX*" suggestief, gegeven de discrepanties in notulen in 2014. Wederom de tunnelvisie? Correctie is dus nodig. Los daarvan:
- 3.33.1 Ik ga er zonder meer vanuit - wij hebben de documenten niet tot onze beschikking - dat de in de bewuste zin genoemde XX niet [REDACTED] is. Het zou goed zijn als dat wordt vermeld.

- 3.33.2 Ook zou het goed zijn als duidelijk wordt dat de in 4.12.6 t/m 4.12.8 bedoelde voorstellen geconcipeerd werden door [REDACTED]; ze werden slechts op naam van [REDACTED] gesteld omdat alleen een Exco-lid stukken in de Exco kan indienen. Opnieuw: dat zorgt voor wat context.

paragraaf 5

- 3.34 Het zou goed zijn als duidelijk wordt vastgesteld dat uit niets blijkt dat [REDACTED] wist van de in paragraaf 5 besproken informatiedeling.

paragraaf 6

- 3.35 De tweede zin van randnummer 6.1.1 gaat wel erg kort door de bocht. In de media hebben [REDACTED] en [REDACTED] niets gezegd over de betrokkenheid van het bestuur van Abellio Transport Holding. Zij verwezen juist met nadruk naar de NS-top. Het impliceren van het bestuur van ATH is (kennelijk) pas later gekomen.
- 3.36 In paragraaf 6.2.4 wordt zeer ten onrechte niet een onderscheid gemaakt tussen de vergadering zelf en het diner na afloop. In de derde bullet is voorts sprake van een typo: 1 april 2015.
- 3.37 Waarom ontbreekt een paragraaf zoals randnummer 6.2.5 bij het bestuur van ATH? Die hoort daar zonder meer wel thuis, zie ook mijn opmerkingen bij een aantal van de vorige paragrafen en hoofdstukken.
- 3.38 Randnummer 6.3.1 is in zijn beknopte samenvatting veel te stellig. Zie mijn opmerkingen hierboven over de drie vergaderingen. Deze paragraaf kan in deze vorm niet gehandhaafd worden.
- 3.39 Randnummer 6.3.2 zou duidelijk moeten maken dat de door [REDACTED] bedoelde bila's pas in 2015 zijn begonnen.
- 3.40 Ook in randnummer 6.3.3 wordt geen onderscheid gemaakt tussen de vergadering en het diner. Bovendien de typo: 5 maart 2015.
- 3.41 Opvallend is dat na randnummer 6.3.3 ontbreekt een tekst zoals (zie hierboven) in randnummers 6.2.5. en 6.2.7. De vraag rijst waarom opstellers dat zo hebben gedaan. Correctie is nodig.

paragraaf 7

- 3.42 Het gehele hoofdstuk 7 is een illustratie van de non-existente rol van [REDACTED] aangaande de onregelmatigheden. [REDACTED] heeft vanaf het boven tafel komen van de problematiek (wat hem betreft vanaf het moment dat hij bij De Brauw zat op 20 april) geen enkel contact gehad met de Qbuzz-bestuurders. En zij hebben ook geen contact gezocht met hem.
- 3.43 Een en ander ligt bij [REDACTED] diametraal anders. Zie ook de eerste helft van paragraaf 6.

paragraaf 8

- 3.44 Onder verwijzing naar randnummer 2.4 hierboven: de daar bedoelde tekst kan niet gehandhaafd blijven.

3.45 Randnummer 8.3.2 is niet juist. ■ heeft met name meegewerkt en informatie ter beschikking gesteld omdat ■ zich opstelde als objectief en onafhankelijk onderzoeker (zie ook randnummer 1.4.4 van het concept).

4 Tot slot

4.1 Graag verneem ik zo spoedig mogelijk meer concreet omtrent uw planning aangaande de afronding van het rapport en het uitbrengen daarvan aan NS Groep.

4.2 Ook verneem ik graag de contactdetails van beide verificatoren.



5.4 **Commentaar van Bestuurder Transport Holding 2**

Commentaar Bestuurder Transport Holding 2 op "Definitief rapport van bevindingen [•] 2015 bestemd voor NV Nederlandse Spoorwegen" opgesteld door De Brauw Blackstone Westbroek NV (versie bestemd voor inzage door [Bestuurder Transport Holding 2] concept 16 juli 2015)

Vooraf

Door De Brauw is bij email d.d. 20 juli 2015 verzocht hen te informeren indien (a) bezwaar bestaat tegen eventuele aanhechting, onder de aanname dat NS het definitieve rapport in geanonimiseerde vorm publiceert, of (b) bezwaar bestaat tegen het ter beschikking stellen van het commentaar aan (een van) de derde partijen die zijn aangesteld om de beoordelingswerkzaamheden te verrichten.

In beide gevallen geldt dat ik daartegen geen bezwaar heb.

Procedurele aspecten

Voor wat betreft de wijze van totstandkoming van de (diverse) conceptversie(s) van het rapport, wil ik graag het volgende opmerken.

De aanleiding voor het onderzoek dat het rapport beslaat, is gelegen in de zogenaamde 'bijvangst' (de Limburgse fraude) uit het ACM-onderzoek. Onder het mom van een interview inzake dat ACM-onderzoek, ben ik op 25 april 2015 naar De Brauw afgereisd, om daar ter plekke te horen waar het interview echt over ging, te weten de Limburgse fraude. Delen uit dat interview zijn verwerkt in de conceptversie van het rapport d.d. 22 juni 2015. Delen uit dat interview die in voornoemde conceptversie verwerkt stonden, zijn in de meest recente conceptversie weer verwijderd, hetgeen in ieder geval niet op mijn initiatief is gebeurd.

Met ingang van 5 juni 2015 ben ik geschorst als medewerker van NS en bestuurder van Abellio Transport Holding. Kennelijk op (aanvullende) verklaringen die op 4 juni 2015 zijn afgelegd. Tot aan 4 juni 2015 is mij meerdere malen door de CFO NS, op basis van het rapport dat oorspronkelijk op 3 juni 2015 zou worden gepubliceerd, bevestigd dat tegen mij geen enkele verdenking bestaat.

In het rapport van 22 juni 2015 staat vervolgens een aantal ontlastende opmerkingen c.q. conclusies, daar waar het gaat om de (niet) betrokkenheid van mij bij de Limburgse fraude. Deze staan niet meer in de versie van 16 juli 2015, terwijl verwijdering op basis van de aanvullende verklaringen van Bestuurder 1, niet gerechtvaardigd is (deze punten worden verderop specifiek door mij gemeld). Dit, in samenhang met het feit dat de eerste schriftelijke uitwerking van mijn interview d.d. 16 juni 2015 die ik van De Brauw ontving zeer onzorgvuldig was opgesteld, onjuistheden en onvolledigheden bevatte, maakt dat ik met enige scepsis kijk naar de totstandkoming van het rapport.

Uit de meest recente versie van het conceptrapport blijkt verder dat Bestuurder 1 en Bestuurder 2 voorafgaand aan het eerste interview wisten dat zij geïnterviewd zouden gaan worden over de Limburgse fraudezaak. Dit in tegenstelling tot ondergetekende. Verder blijkt uit de laatste conceptversie dat in ieder geval Bestuurder 1 nog een aanvullende/nieuwe verklaring heeft afgelegd na de conceptrapportage van 22 juni 2015 te hebben ingezien, welke aanvullende/nieuwe verklaring is verwerkt in de laatste conceptversie.

Dit procedé (al dan niet ingegeven door in de media verschenen commentaren op de rol van De Brauw in dezen) had mijns inziens veel zorgvuldiger en veel objectiever kunnen worden vormgegeven. Gezien deze werkwijze kunnen niet alleen vraagtekens worden geplaatst bij de rol van De Brauw, maar ook bij de inhoud van de verklaring van sommige betrokkenen.

Met inachtneming van deze processuele commentaren, wens ik het navolgende op te merken ten aanzien van de inhoud van de conceptrapportage die aan mij is voorgelegd.

Commentaar

Ten aanzien van 1.5.1

Punt 1.5.1 van het rapport luidt als volgt: *"Aan personen die vanwege hun persoonlijke of functionele betrokkenheid bij het Onderzoek als sleutelpersonen kunnen worden aangemerkt, is, uit oogpunt van hoor en wederhoor, het Rapport in concept ter inzage voorgelegd. Deze personen zijn in de gelegenheid gesteld het Rapport van hun schriftelijke opmerkingen te voorzien ter correctie van mogelijke feitelijke onjuistheden en onvolledigheden. Inzage het Voorlopige Rapport heeft niet plaatsgevonden. Via hun Interviews, en de mogelijkheid de verslagen daarvan op juistheid te controleren, hebben de betrokkenen zich kunnen uitlaten over de gang van zaken bij de indiensttreding van en informatiedeling door Medewerker X."*

Op dit punt wil ik allereerst verwijzen naar hetgeen ik hiervoor heb opgemerkt ten aanzien van het verloop van het proces voor wat betreft de totstandkoming van het rapport. Verder benadruk ik, dat ik ervan uitga dat de feitelijke onjuistheden en onvolledigheden die ik hieronder heb opgenomen, daadwerkelijk worden verwerkt in het definitieve rapport. Daarnaast ga ik ervan uit dat dit schriftelijke stuk als geheel als bijlage aan het rapport wordt gehecht.

Ten aanzien van 2.4.4

Punt 2.4.4 bevat een samenvatting van de (mogelijke betrokkenheid van) Bestuurder Transport Holding 1 en Bestuurder Transport Holding 2. Deze alinea is naar mijn mening bijzonder onzorgvuldig geformuleerd.

In zijn algemeenheid geldt dat een samenvatting vaak niet een juiste, en zeker niet een volledige weergave geeft van, in dit geval, het onderzoek, de bevindingen en conclusies die daaraan worden verbonden c.q. de vragen die in dat kader worden beantwoord. Temeer in het onderhavige geval, dat qua vraagstelling onder meer ziet op de (mogelijke) betrokkenheid van personen bij de Limburgse fraude, op grond waarvan per definitie reeds de nuances die wel door de volledige tekst worden verstrekt maar niet door de samenvatting, van essentieel belang zijn teneinde geen onnodige schade toe te brengen aan deze personen. Gezien deze zeer grote belangen, verzoek ik u graag de samenvatting in zijn geheel te verwijderen. Het laten staan van de samenvatting, ondanks de 'disclaimer' die in het tekstvak daarboven staat opgenomen, doet onvoldoende recht aan de feitelijke positie en belangen van eventueel betrokkenen.

Indien u er toch voor kiest de samenvatting te laten staan, merk ik het volgende op. De voorlaatste zin van punt 2.4.4 luidt:

"Tegenover deze verklaringen staan verklaringen van Bestuurders 1 en 2 die hebben aangegeven dat het bestuur van Abellio Nederland transparantie ten opzichte van de management board van Abellio Transport Holding heeft betracht en dat de aanstelling van Medewerker X en het non-concurrentiebeding zijn besproken, zoals overigens ook blijkt uit de notulen."

Deze zin doet vermoeden dat ook uit de notulen blijkt dat Bestuurders 1 en 2 volledige openheid hebben betracht over zowel de aanstelling als het non-concurrentiebeding (en wellicht zelfs de gekozen constructie en/of informatiedeling door Medewerker X) met betrekking tot Medewerker X. Dat wordt niet ondersteund door het volledige rapport. Uit het volledige rapport blijkt slechts dat op 14 januari 2014 is gesproken over de potentiële aanstelling van Medewerker X en het feit dat hij een non-concurrentiebeding zou hebben, alsmede dat bezien zou worden hoe daarmee omgegaan zou worden.

Uit de handgeschreven aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding van de vergadering van 11 februari 2014 blijkt dat de aanstelling van Medewerker X per mei 2015 tijdens die vergadering is genoemd. Uit de notulen van de vergadering van 13 mei 2014 blijkt voorts enkel dat kennelijk besproken is dat Medewerker X beschikbaar is voor *"either the Limburg bid or the business in north NL"*. Ik heb daarover aangegeven dat ik mij niet kan herinneren dat Medewerker X bij naam is genoemd tijdens deze vergadering.

Verzocht wordt voornoemde zin aan te passen als volgt:

"Bestuurders 1 en 2 verklaren dat het bestuur van Abellio Nederland transparantie ten opzichte van de management board van Abellio Transport Holding heeft betracht. Bestuurders 1 en 2 verklaren dat de aanstelling van Medewerker X en het non-concurrentiebeding zijn besproken. Dit laatste blijkt ook uit de (concept-)notulen."

De laatste zin van punt 2.4.4 luidt als volgt: *"Daarnaast geeft Bestuurder 1 aan dat ook de gekozen constructie aangaande het non-concurrentiebeding van Medewerker X met de management board van Abellio Transport Holding is besproken."*

Daaraan dient te worden toegevoegd: *"Dat blijkt niet uit de notulen en wordt ook niet ondersteund door andere verklaringen."*

Verder valt op dat alle verklaringen van ondergetekende (2.5.20 tot en met 2.5.24 uit de conceptrapportage d.d. 22 juni 2015) zijn verwijderd. Het betreft hier de punten waarin ik verklaar dat ik geen bekendheid had ten aanzien van deze omstandigheden. Wel dat ooit de naam van Medewerker X is genoemd.

In het aanvankelijke punt 2.5.22 (uit de conceptrapportage van 22 juni 2015) heb ik verklaard mij niet te kunnen herinneren dat er na de vergadering van 14 januari 2014 over Medewerker X in de vergadering met Abellio Nederland is gesproken. Onder punt 2.5.24 van de conceptrapportage van 22 juni 2015 stond aanvankelijk opgenomen: *"Er zijn in de onderzoeksdocumentatie geen aanwijzingen gevonden die wijzen op bekendheid van Bestuurder Transport Holding 2 bij de informatiedeling door Medewerker X."* Ik verzoek u om dat terug te plaatsen en toe te voegen aan punt 2.4.4. Dat laatste is immers een van de hoofdpunten die onderzocht zijn.

Ten aanzien van 4.4.5

Punt 4.4.5 luidt als volgt: *"Bestuurder 1 heeft in dit verband verklaard dat in openheid over de juridische mogelijkheden om Medewerker X ondanks dit beding in te zetten, zijn gesproken. Andere betrokkenen die over deze vergadering verklaringen hebben afgelegd ontkennen echter dat over mogelijke constructies met betrekking tot het non-concurrentiebeding is gesproken. Bestuurder Transport Holding 2 heeft voorts aangegeven dat niet is gesproken over mogelijke deelname door Medewerker X aan het Biedingsteam."*

De middelste zin van punt 4.4.5 is naar mijn mening licht tendentius (door het woord "ontkennen") en dekt niet de gehele lading. Ik verzoek u om deze zin te wijzigen als volgt: *"Alle andere betrokkenen die over deze vergaderingen verklaringen hebben afgelegd (Bestuurder 2, Bestuurder 3, Bestuurder Transport Holding 1, Bestuurder Transport Holding 2, Legal Counsel Transport Holding) geven aan dat er niet is gesproken over mogelijke constructies met betrekking tot het non-concurrentiebeding."*

De laatste zin van dit punt stemt niet overeen met mijn verklaring. Ik heb aangegeven vanuit mijn herinnering, dat er gesproken is over de potentiële betrokkenheid van Medewerker X in een rol bij de mobilisatie en/of operatie (hetgeen, in retrospectief, overigens in lijn is met de aantekeningen van de Legal Counsel Transport Holding van de vergadering in februari 2014, waarin staat te lezen dat Medewerker X per mei 2015 in dienst komt). Ik verzoek u dan ook de laatste zin te wijzigen als volgt: *"Bestuurder Transport Holding 2 heeft voorts aangegeven dat gesproken is over betrokkenheid van Medewerker X in een rol bij de mobilisatie en/of operatie."*

Ten aanzien van 4.4.9

In punt 4.4.9 wordt verwezen naar "Bestuurder Transport Holding", zonder te vermelden of dat nummer 1 of nummer 2 is. Gezien mijn eerdere verklaring, zal ik dat zijn geweest, dus dient dat te worden gewijzigd in "Bestuurder Transport Holding 2".

Ten aanzien van 4.5.4

Punt 4.5.4 handelt over het juridisch advies van de externe advocaat over het non-concurrentiebeding van Medewerker X. Dit specifieke punt spitst zich toe op het antwoord op de vraag of Bestuurder 1, Bestuurder 2, Bestuurder 3 en Bestuurder Transport Holding 1, het juridisch advies al of niet hebben ontvangen. Het feit dat ondergetekende, Bestuurder Transport Holding 2, aldaar niet wordt genoemd, zou bij de lezer de suggestie kunnen wekken dat ik het juridisch advies wel zou hebben ontvangen.

Mij is echter simpelweg niet gevraagd of ik het juridisch advies heb ontvangen. Wel in het getuigenverhoor bij de FIOD, maar niet door De Brauw. In dat getuigenverhoor heb ik aangegeven het juridisch advies niet te hebben ontvangen. Ik verzoek dan ook de laatste bulletpoint van punt 4.5.4 zodanig te wijzigen dat daaruit ook blijkt dat Bestuurder Transport Holding 2 heeft verklaard het juridisch advies niet te hebben ontvangen, althans een zin of zinsnede op te nemen van gelijke strekking.

Ten aanzien van 4.12.4

Punt 4.12.4 luidt als volgt: *"Bestuurder 2 heeft verklaard deze zorgen tevens te hebben besproken met Bestuurder Transport Holding 1 en Bestuurder Transport Holding 2 in een vergadering van Abellio Transport Holding samen met Abellio Nederland in september of oktober 2014. Bestuurder 1 heeft deze lezing bevestigd. Bestuurder Transport Holding 1 en Bestuurder Transport Holding 2 hebben beiden desgevraagd weersproken dat de rol van Medewerker X in een van deze vergaderingen zou zijn besproken. De notulen van de vergadering van september en oktober 2014 (zowel de conceptversie als de definitieve notulen) vermelden de lezing van Bestuurder 2 ook niet."*

In de laatste zin dient een verwijzing naar de lezing van zowel Bestuurder 1 als Bestuurder 2 te worden gemaakt in plaats van enkel naar de lezing van Bestuurder 2. Zulks gezien de eerdere zinnen van ditzelfde punt.

Ten aanzien van 6.3 (algemeen)

De kop van punt 6.3 luidt: *"Mogelijke betrokkenheid van bestuur van Abellio Transport Holding"*. Daar waar in punt 6.2 een onderscheid wordt gemaakt tussen de rol van de CEO en CFO van NS, gebeurt dat niet in punt 6.3 daar waar het gaat om de mogelijke betrokkenheid van Bestuurder Transport Holding 1 en Bestuurder Transport Holding 2. Ik verzoek u om die scheiding aldaar eveneens aan te brengen.

Ten aanzien van punt 6.3.3

Punt 6.3.3 luidt als volgt: *"Op 5 maart 2014 vond een extended executive board meeting plaats (zie par. 6.2.4). Bestuurder 2 heeft hierover onder meer verklaard dat hij tijdens deze bespreking uitvoerig met de CEO en Bestuurders Transport Holding 1 en 2 heeft gesproken, onder andere over zijn zorgen over de capaciteiten van Medewerker X. Zowel Bestuurder Transport Holding 1 als Bestuurder Transport Holding 2 hebben weersproken tijdens deze bespreking met Bestuurder 2 over Medewerker X te hebben gesproken."*

Aangaande deze meeting en mijn betrokkenheid daarbij is in de rapportage d.d. 22 juni 2015, nog het volgende opgemerkt: *"Bestuurder 2 heeft hierbij wel de aantekening gemaakt dat Bestuurder Transport Holding 2 voor een groot deel van de avond in gesprek is geweest met een andere tafelgenoot."* Ik verzoek u deze zinsnede toe te voegen aan het huidige punt 6.3.3.

Ten aanzien van 8.2.2

Punt 8.2.2 staat opgenomen in het hoofdstuk 8.2, luidende: *"Beperkingen Onderzoek"*. Onder punt 8.2.2 (*"Als belangrijkste beperkingen kunnen verder worden genoemd:"*) staat een punt (vi) dat als volgt luidt: *"De Digitale Informatie betreffende Bestuurders Transport Holding 1 en 2, de Legal Counsel Transport Holding en directeur van Abellio Transport Holding is door Abellio Transport Holding vanuit het Verenigd Koninkrijk aangeleverd. Er blijken tussen enkele datasets die zijn aangeleverd discrepanties te bestaan. Naar aanleiding hiervan heeft Alvarez & Marsal vervolgens op verzoek van De Brauw nadere verificaties uitgevoerd. Op basis van de door*

Alvarez & Marsal uitgevoerde verificaties is het niet mogelijk uitsluitel te geven over de oorzaak van de discrepanties. Er is daarom een reële mogelijkheid dat de door Abellio Transport Holding aangeleverde Digitale Informatie onvolledig is geweest. NS zal een afzonderlijk onderzoek laten verrichten naar de oorzaken en achtergronden hiervan."

De voorlaatste zin doet vermoeden dat een of meerdere betrokkenen binnen Abellio Transport Holding (al dan niet bewust) onvolledige informatie hebben aangeleverd. Temeer gelet op de situering van deze zin in dit hoofdstuk, wens ik mijn rol ten aanzien van het beschikbaar stellen van digitale stukken van Abellio Transport Holding duidelijk te maken.

Ik ben in het voorjaar van 2015 telefonisch benaderd door een medewerker van Internal Audit van de NS met de vraag of mijn mailgegevens gedownload konden worden in het kader van het ACM-onderzoek en heb daarop "ja" geantwoord. Ik heb daarop tevens de contactgegevens van de CIO Abellio beschikbaar gesteld. Verder heb ik telefonisch contact gehad met een medewerker van een extern bedrijf dat betrokken is bij de Abellio mailservice. Aan deze persoon heb ik, op basis van zijn vraag, ook akkoord gegeven voor het beschikbaar stellen van de mailgegevens. Ik heb verder geen bemoeienis gehad met de uitvoering van dit proces.

- EINDE -

5.5 Commentaar van Legal Counsel Transport Holding



Bijlage I


Zoals ik eerder aangaf vindt cliënt het concept rapport op bepaalde punten suggestief en mede daardoor niet objectief, laat staan onafhankelijk. Verklaringen/documenten die bepaalde betrokkenen mogelijk in een negatief/verdacht daglicht zouden kunnen plaatsen krijgen veel aandacht, terwijl mogelijke 'ontlastende' feiten en omstandigheden ten aanzien van sommigen onderbelicht blijven en ten aanzien van anderen juist weer niet.

Een ander punt is dit. Onder meer mijn cliënt is op verschillende momenten in de tijd geïnterviewd. Tussen het eerste en het tweede interview is er veel (meer) bekend geworden over de Aanbesteding en X. De vragen die aan cliënt zijn gesteld tijdens het eerste interview waren onaangekondigd en heel specifiek, terwijl cliënt toen nog geen enkel beeld had van de precieze onregelmatigheden die volgens NS aan de orde zouden zijn. Tijdens het tweede interview was al een stroom aan publiciteit op gang gekomen en was cliënt bekend met de te bevragen onderwerpen. In het rapport wordt dit tijdsverloop niet omschreven. Alles is als één rapport opgetekend. Dit kan op bepaalde punten vertekenen.

Het valt op dat een aantal verklaringen worden 'uitgelegd' door De Brauw of nader wordt getoetst aan de hand van overig onderzoeksmateriaal. Bij andere verklaringen gebeurt dat juist niet. Daardoor kan een (in de ogen van cliënt onwaarachtige) verklaring die verder niet is getoetst, een eigen leven gaan leiden. Daar wil cliënt voor waken.

Overige opmerkingen:

1. Er staat op diverse plaatsen in het rapport dat 'de aanstelling van X' en 'het concurrentiebeding' in vergaderingen zijn besproken. Dat geeft een vertekend beeld. Het enige dat eventueel op een aanstelling van X zou kunnen duiden is de handgeschreven opmerking dat X per mei 2015 begint bij Qbuzz, naar cliënt inmiddels begrijpt had het concurrentiebeding toen geen gelding meer. Door deze datum weg te laten in het rapport, wordt de suggestie gewekt dat sprake was (en dus wetenschap was van) een onmiddellijke of al bestaande aanstelling. Dat volgt evenwel niet uit de aantekeningen, en/of de conceptnotulen. In de conceptnotulen van januari 2014 is hooguit gesproken over een voorgenomen aanstelling. Ik doel bijvoorbeeld op paragraaf 4.4.7, paragraaf 2.4.4, paragraaf 4.4.1 en hoofdstuk 6 van het rapport. Over het concurrentiebeding is alleen maar gesproken in de context van de mogelijke ongeldigheid daarvan. Dit vraagt om aanpassing van het rapport.
2. In paragraaf 4.2.6 is opgenomen dat bestuurder 1 heeft verklaard dat het vanaf het begin de bedoeling is geweest dat X bij de voorbereiding van de aanbesteding zou worden ingezet. Er staat vervolgens dat dit volgens bestuurder 1 bekend was bij iedereen die hij nadien sprak. Cliënt betwist dat hij bestuurder 1 hierover heeft gesproken. Cliënt sprak bestuurder 1 buiten vergaderingen amper (zeker niet over X) en tijdens vergaderingen is besproken wat is genotuleerd. Bovendien (zie ook mijn inleidende opmerkingen), is deze verklaring kennelijk niet gestaafd of getoetst door De Brauw. Dit terwijl de uitspraken van bestuurder 1 op z'n minst genomen gekleurd zijn; hij heeft er alle belang bij anderen te betrekken. Deze paragraaf behoeft nuancering. Cliënt had geen weet van de inzet van X bij de voorbereiding van de aanbesteding.

- 
3. Paragraaf 4.10.4. Cliënt heeft het begrip slordigheid niet gebruikt. In paragraaf 4.10.4 graag opnemen dat cliënt heeft *aangegeven* niet aanwezig te zijn geweest bij de juni vergadering.
 4. Graag opnemen in het rapport (op een passende plek) dat cliënt op 13 mei 2014 niet persoonlijk aanwezig was tijdens de vergadering.
 5. Paragraaf 4.10.5 is niet in lijn met het interview dat cliënt heeft afgelegd. Tijdens het interview heeft cliënt aangegeven dat hij inmiddels heeft geconstateerd dat Medewerker X in de notulen van mei 2014 staat. Cliënt had aan de vergadering geen bijzondere herinnering. Hij heeft alleen afgeleid uit de notulen die hem zijn voorgehouden, dat dit onderwerp dan dus ook besproken moet zijn. De huidige conclusie, dat volgens cliënt de aanstelling van X in de vergadering van 13 mei is besproken, gaat te ver. Na lezing van het tweede deel van paragraaf 4.10.5 moet cliënt bovendien constateren dat de opmerkingen “tegengestelde verklaringen” en “hiertegenover staan verklaringen”, te zwaar zijn aangezet. De verklaringen van Bestuurder Transport Holding 1 en 2 staan niet haaks op het eerste deel van de paragraaf en al helemaal niet haaks op de uitlatingen van cliënt.
 6. Paragraaf 4.10.6 is geen juiste weergave van het tweede interview. Cliënt heeft aangegeven dat hij zich kon *voorstellen* dat de passage daarom moest worden geschrapt, maar hij heeft dit niet met zekerheid kunnen zeggen.
 7. In paragraaf 4.4.8 (en mogelijk elders) is opgenomen dat de aantekeningen na publicatie van het voorlopig rapport door cliënt ter beschikking zijn gesteld. Dit suggereert dat cliënt de aantekeningen ‘al die tijd’ onder zich had en hield. Dat is niet juist. De aantekeningen hebben altijd op de werkplek van cliënt gelegen en hadden te allen tijde ingezien kunnen worden. Cliënt heeft er niet bij stil gestaan De Brauw actief op zijn aantekeningen te wijzen, temeer omdat de aantekeningen vergelijkbaar zijn met de conceptnotulen en die aantekeningen gewoon op zijn werkplek lagen. Verder wordt hier een onderscheid in tijd gemaakt (“na publicatie van het voorlopig rapport”), terwijl dat zoals gezegd in zijn algemeenheid verder niet gebeurt in het rapport. Het onderscheid moet dan ook hier niet worden gemaakt. Er kan worden opgenomen dat gebruik is gemaakt van de aantekeningen of iets in die geest. Meer of minder is niet relevant en niet in lijn met de insteek van het rapport.
 8. Verder in paragraaf 4.4.8 graag verduidelijken of het om bestuurder transport holding 1 of 2 gaat.
 9. In het hoofdstuk over de beperkingen van het onderzoek is opgenomen dat de digitale informatie betreffende onder meer cliënt is aangeleverd door Abellio Transport Holding vanuit de UK. Er blijken tussen enkele datasets die zijn aangeleverd discrepanties te bestaan. Na onderzoek is het niet mogelijk uitsluitel over de discrepanties te geven. NS zal nog nader onderzoek hiernaar laten verrichten. Kunt u dit verduidelijken?

5.6 Transponeringstabel

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
Hoofdstuk 1	Hoofdstuk 1
1.1	1.1
1.1.1	1.1.1 - 1.1.2
1.1.2	1.1.3
1.1.3	1.1.4
1.2	1.2
1.2.1	1.2.1
1.2.2	1.2.2
1.2.3	1.2.3
1.2.4	1.2.4
1.2.5	1.2.5
1.3	1.3
1.3.1	1.3.1
1.3.2	1.3.2
1.3.3	1.3.3
1.4	1.4
1.4.1	1.4.1
1.4.2	1.4.3
1.4.3	1.4.2
1.4.4	1.4.4
1.4.5	1.4.5
1.4.6	1.4.6
1.4.7	<i>Paragraaf verwijderd</i>
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.4.7
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.4.8
1.4.8	1.4.9
1.4.9	1.4.10
1.4.10	1.4.11
1.4.11	1.4.12
1.4.12	1.4.13
1.4.13	1.4.14
1.4.14	1.4.15
1.4.15	<i>Paragraaf verwijderd</i>
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.4.16
1.5	1.5
1.5.1	1.5.1 - 1.5.2; 1.5.4
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.5.3

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
1.5.2	1.5.5
1.5.3	1.5.6
1.5.4	1.5.6
1.5.5	1.5.7
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.5.8
1.5.6	1.5.9 - 1.5.10
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.5.11
1.5.7	1.5.12 - 1.5.13
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	1.5.14
Hoofdstuk 2	Hoofdstuk 2
2.1	2.1
2.1.1	2.1.1
2.1.2	2.1.2
2.1.3	2.1.3
2.2	2.2
2.2.1	2.2.1
2.2.2	2.2.2
2.2.3	2.2.3
2.3	2.3
2.3.1	2.3.1
2.3.2	2.3.2
2.3.3	2.3.3
2.3.4	2.3.4
2.4	<i>Paragraaf verwijderd</i>
2.4.1	<i>Paragraaf verwijderd</i>
2.4.2	<i>Paragraaf verwijderd</i>
2.4.3	<i>Paragraaf verwijderd</i>
2.4.4	<i>Paragraaf verwijderd</i>
2.5	2.4
2.5.1	2.4.1
2.5.2	2.4.2
2.5.3	2.4.3
2.5.4	2.4.4
Hoofdstuk 3	Hoofdstuk 3
3.1	3.1
3.1.1	3.1.1
3.1.2	3.1.2
3.1.3	3.1.3
3.2	3.2

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
3.2.1	3.2.1
3.3	3.3
3.3.1	3.3.1
3.3.2	3.3.2
3.3.3	3.3.3
3.3.4	3.3.4
3.3.5	3.3.5
3.3.6	3.3.6
3.4	3.4
3.4.1	3.4.1
3.4.2	3.4.2 - 3.4.3
3.4.3	3.4.2 - 3.4.4
3.4.4	3.4.5
3.5	3.5
3.5.1	3.5.1
3.6	3.6
3.6.1	3.6.1
3.6.2	3.6.2
Hoofdstuk 4	Hoofdstuk 4
4.1	4.1
4.1.1	4.1.1
4.1.2	4.1.2
4.1.3	4.1.3
4.1.4	4.1.4
4.2	4.2
4.2.1	4.2.1
4.2.2	4.2.2
4.2.3	4.2.3
4.2.4	4.2.4
4.2.5	4.2.5
4.2.6	4.2.6
4.2.7	4.2.7
4.2.8	4.2.8
4.2.9	4.2.9
4.3	4.3
4.3.1	4.3.1
4.3.2	4.3.2
4.3.3	4.3.3
4.4	4.4

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
4.4.1	4.4.1
4.4.2	4.4.2
4.4.3	4.4.3
4.4.4	4.4.4
4.4.5	4.4.5
4.4.6	4.4.6
4.4.7	4.4.7
4.4.8	4.4.8
4.4.9	4.4.9
4.4.10	4.4.10
4.5	4.5
4.5.1	4.5.1
4.5.2	4.5.2
4.5.3	4.5.3
4.5.4	4.5.4
4.6	4.6
4.6.1	4.6.1; 4.6.6
4.6.2	4.6.2
4.6.3	4.6.3
4.6.4	4.6.4
4.6.5	4.6.5
4.6.6	4.6.7
4.6.7	4.6.8
4.7	4.7
4.7.1	4.7.1
4.7.2	4.7.2
4.7.3	4.7.3
4.7.4	4.7.4
4.7.5	4.7.5
4.7.6	4.7.6
4.7.7	4.7.7
4.7.8	4.7.8
4.7.9	4.7.9
4.7.10	4.7.10
4.7.11	4.7.11
4.7.12	4.7.12
4.7.13	4.7.13
4.7.14	4.7.14
4.7.15	4.7.15

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
4.8	4.8
4.8.1	4.8.1
4.8.2	4.8.2
4.8.3	4.8.3
4.8.4	4.8.4
4.8.5	4.8.5
4.8.6	4.8.6
4.8.7	4.8.7
4.8.8	4.8.8
4.8.9	4.8.9
4.8.10	4.8.10
4.9	4.9
4.9.1	4.9.1
4.9.2	4.9.2
4.10	4.10
4.10.1	4.10.1
4.10.2	4.10.2
4.10.3	4.10.3
4.10.4	4.10.4
4.10.5	4.10.5
4.10.6	4.10.6
4.10.7	4.10.7
4.11	4.11
4.11.1	4.11.1
4.11.2	4.11.2
4.11.3	4.11.3
4.12	4.12
4.12.1	4.12.1
4.12.2	4.12.2
4.12.3	4.12.3
4.12.4	4.12.4
4.12.5	4.12.5
4.12.6	4.12.6
4.12.7	4.12.7
4.12.8	4.12.8
Hoofdstuk 5	Hoofdstuk 5
5.1	5.1
5.1.1	5.1.1
5.1.2	5.1.2

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
5.1.3	5.1.3
5.1.4	5.1.4
5.2	5.2
5.2.1	5.2.1
5.2.2	5.2.2
5.2.3	5.2.3
5.2.4	5.2.4
5.2.5	5.2.5
5.2.6	5.2.6
5.2.7	5.2.7
5.2.8	5.2.8
5.2.9	5.2.9
5.2.10	5.2.10
5.2.11	5.2.11
5.2.12	5.2.12
5.2.13	5.2.13
5.2.14	5.2.14
5.3	5.3 – 5.4
5.3.1	5.4.1
5.3.2	5.4.2
5.3.3	5.4.3
5.3.4	5.3.3
5.3.5	5.3.4
5.3.6	5.3.5
5.3.7	5.3.6
5.3.8	<i>Paragraaf verwijderd</i>
5.3.9	5.3.1
5.3.10	5.3.1
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	5.3.2
5.3.11	<i>Paragraaf verwijderd</i>
5.3.12	<i>Paragraaf verwijderd</i>
5.3.13	<i>Paragraaf verwijderd</i>
5.3.14	<i>Paragraaf verwijderd</i>
Hoofdstuk 6	Hoofdstuk 6
6.1	6.1
6.1.1	6.1.1
6.2	6.2
6.2.1	6.2.1
6.2.2	6.2.2

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
6.2.3	6.2.3
6.2.4	6.2.4
6.2.5	6.2.5
6.2.6	6.2.6
6.2.7	6.2.7
6.3	6.3
6.3.1	6.3.1
6.3.2	6.3.2
6.3.3	6.3.3
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	6.3.4
Hoofdstuk 7	Hoofdstuk 7
7.1	7.1
7.1.1	7.1.1
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	7.1.2
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	7.1.3
7.1.2	7.1.4
7.1.3	7.1.5
7.2	7.2
7.2.1	7.2.1
7.2.2	7.2.2
7.2.3	7.2.3
7.3	7.3
7.3.1	7.3.1
7.3.2	7.3.2
7.3.3	7.3.3
7.3.4	7.3.4
7.3.5	7.3.5
7.3.6	7.3.6
Hoofdstuk 8	Hoofdstuk 8
8.1	8.1
8.1.1	8.1.1
8.1.2	8.1.2
8.1.3	8.1.3
8.1.4	8.1.4
8.1.5	8.1.5
8.1.6	8.1.6
8.1.7	8.1.7
8.1.8	8.1.8
8.1.9	8.1.9

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
<i>Paragraaf nieuw toegevoegd</i>	8.1.10
8.2	8.2
8.2.1	8.2.1
8.2.2	8.2.2
8.3	8.3
8.3.1	8.3.1
8.3.2	8.3.2
8.3.3	8.3.3
8.3.4	8.3.4
8.3.5	8.3.5
Bijlage 1	Bijlage 1
Bijlage 2	Bijlage 2
Bijlage 3	Bijlage 3
Bijlage 3, nr. 1	Bijlage 3, nr. 1
Bijlage 3, nr. 2	Bijlage 3, nr. 2
Bijlage 3, nr. 3	Bijlage 3, nr. 3
Bijlage 3, nr. 4	Bijlage 3, nr. 4
Bijlage 3, nr. 5	Bijlage 3, nr. 5
Bijlage 3, nr. 6	Bijlage 3, nr. 6
Bijlage 3, nr. 7	Bijlage 3, nr. 7
Bijlage 3, nr. 8	Bijlage 3, nr. 8
Bijlage 3, nr. 9	Bijlage 3, nr. 9
Bijlage 3, nr. 10	Bijlage 3, nr. 10
Bijlage 3, nr. 11	Bijlage 3, nr. 11
Bijlage 3, nr. 12	Bijlage 3, nr. 12
<i>Numer nieuw toegevoegd</i>	Bijlage 3, nr. 13
Bijlage 3, nr. 13	Bijlage 3, nr. 14
Bijlage 3, nr. 14	Bijlage 3, nr. 15
Bijlage 3, nr. 15	Bijlage 3, nr. 16
Bijlage 3, nr. 16	Bijlage 3, nr. 17
Bijlage 3, nr. 17	Bijlage 3, nr. 18
Bijlage 3, nr. 18	Bijlage 3, nr. 19
Bijlage 3, nr. 19	Bijlage 3, nr. 20
Bijlage 3, nr. 20	Bijlage 3, nr. 21
Bijlage 3, nr. 21	Bijlage 3, nr. 22
Bijlage 3, nr. 22	Bijlage 3, nr. 23
Bijlage 3, nr. 23	Bijlage 3, nr. 24
Bijlage 3, nr. 24	Bijlage 3, nr. 25
Bijlage 3, nr. 25	Bijlage 3, nr. 26

TRANSPONERINGSTABEL	
Rapport d.d. 16 juli 2015	Rapport d.d. 2 november 2015
Bijlage 3, nr. 26	Bijlage 3, nr. 27
Bijlage 3, nr. 27	Bijlage 3, nr. 28
Bijlage 3, nr. 28	Bijlage 3, nr. 29
Bijlage 3, nr. 29	Bijlage 3, nr. 30
Bijlage 3, nr. 30	Bijlage 3, nr. 31
Bijlage 3, nr. 31	Bijlage 3, nr. 32
Bijlage 3, nr. 32	Bijlage 3, nr. 33
Bijlage 3, nr. 33	Bijlage 3, nr. 34
Bijlage 3, nr. 34	Bijlage 3, nr. 35
Bijlage 3, nr. 35	Bijlage 3, nr. 36
Bijlage 4	Bijlage 4
Bijlage 5	Bijlage 5