

Vergaderjaar 2015–2016

**33 033**

**Wapen- en munitiebezit**

**Nr. 15**

## **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 november 2015

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft op 9 september 2015 aan de Minister van Veiligheid en Justitie om een reactie gevraagd op het bericht «Politie fout bij verlengen wapenvergunning De G». Het betreft een uitzending van het tv-programma EenVandaag. Ik ga hierna, mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie en de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in op de achtergronden van deze tragische zaak. Hierbij benadruk ik dat het strafrechtelijke onderzoek nog in volle gang is. Gelet hierop kunnen geen uitspraken worden gedaan die het onderzoek schaden.

Achtereenvolgens wordt ingegaan op de handelwijze van de politie bij de verlenging van het wapenverlof in 2014, de opheffing van de schietvereniging Impact, de meldingen van het slachtoffer bij politie en de beoordeling hiervan door de het team Korpscheftaken.

Op 22 juni 2015 is Raja Draaisma (hierna: slachtoffer) door vuurwapengeweld om het leven gekomen. Haar ex-partner De G. is in deze zaak als verdachte aangemerkt en is in voorlopige hechtenis genomen. Mijn medeleven gaat uit naar haar nabestaanden, wiens leed niet te bevatten is.

### *Verlenging wapenverlof 2014*

Uit de inventarisatie van de omstandigheden rond het legaal in het bezit hebben van een vuurwapen blijkt dat de heer De G. sinds 2004 beschikte over een wapenverlof als sportschutter. Dit wapenverlof is sinds 2004 jaarlijks verlengd. In november 2014 vond een regulier verlengingsgesprek met De G. plaats. Het verlengen van een verlof is, zoals is opgenomen in de Circulaire Wapens en Munitie, onder meer gebaseerd op het overleggen van een actuele licentie van de KNSA. De heer De G. beschikte op dat moment over een KNSA licentie voor 2013, geldig tot maart 2014, en beschikte dus niet over de vereiste geldige licentie om tot

verlenging van het verlof in november 2014 over te gaan. Niettemin heeft het team Korpscheftaken bij de politie besloten het wapenverlof te verlengen voor één jaar omdat hij voldeed aan alle verdere vereisten die gesteld worden aan het verlengen van een wapenverlof. Daaronder ook een afgestempeld schietbeurtenregister voor 2014 bij schietvereniging Impact. Hiernaast leidde de screening niet tot contra-indicaties en waren bij thuiscontroles in 2014 en voorgaande jaren geen onvolkomenheden geconstateerd.

#### *Opheffing schietvereniging Impact*

Op 18 december 2014 werd schietvereniging Impact opgeheven omdat het de vereniging niet was gelukt een certificering bij de KNSA te verkrijgen. Hierop heeft de politie de leden van schietvereniging Impact die een wapenverlof hadden, aangeschreven en hen erop geattendeerd dat zij hun verlof dienden in te leveren dan wel lid dienden te worden van een andere schietvereniging. Bij het aanschrijven van de leden heeft de politie gebruik gemaakt van de ledenlijst van de KNSA die haar is verstrekt door een bestuurslid van de vereniging Impact. Onlangs is gebleken dat dit de ledenlijst betrof van de KNSA die toentertijd aan (het nieuwe bestuur van) de vereniging Impact was verstrekt. Hierop kwam de naam van de heer De G. niet voor, omdat hij in december 2013 bij de KNSA is afgemeld door zijn schietvereniging. Dit was niet bekend bij de politie. Omdat gebruik is gemaakt van de ledenlijst van de KNSA is verdachte niet aangeschreven en is niet geconstateerd dat verdachte geen lid meer was van een erkende schietvereniging.

In de huidige situatie informeert de verlofhouder de politie bij de jaarlijkse verlenging van het verlof over zijn situatie als sportschutter, te weten zijn lidmaatschap van een schietvereniging, een eventuele overstap naar een andere vereniging, het aantal schietbeurten en aanvullende vereisten. Voor leden van een bij de KNSA aangesloten schietvereniging is een geldige KNSA licentie het bewijs dat betrokkene lid is van een schietvereniging. Het aantal schietbeurten kan worden getoetst aan de hand van het door betrokkene te overleggen schietbeurtenregister. Feitelijk moet dit voldoende zijn om vast te stellen dat betrokkene nog steeds een redelijk belang heeft om een verlof te hebben. De politie heeft geen inzicht in tussentijdse mutaties in het ledenbestand van schietverenigingen, zodat de informatie die de verlofhouder verstrekt niet kan worden getoetst. Ik zal onderzoeken of in de praktijk een dergelijke toetsmogelijkheid, met inachtneming van de administratieve lasten voor de verlofhouder, schietverenigingen en politie, noodzakelijk en uitvoerbaar is.

#### *Meldingen slachtoffer bij politie*

Er zijn meerdere contactmomenten tussen het slachtoffer en politie geweest. Het (strafrechtelijke) onderzoek loopt nog, dit zou mogelijk nog nadere informatie kunnen opleveren. Het slachtoffer meldde op 22 en 24 april 2015 telefonisch bij de politie dat zij afluisterapparatuur in haar woning had gevonden. Zij vermoedde dat haar toenmalige vriend dit had gedaan, maar wilde geen aangifte doen, noch de naam van haar vriend delen. Op 6 mei nam het slachtoffer opnieuw telefonisch contact op met politie en meldde dat ze een GPS-tracker in haar auto had gevonden, ze maakte een afspraak om de volgende dag naar het bureau te Hoofddorp te komen. Op 7 mei 2015 deed het slachtoffer een melding op het politiebureau te Hoofddorp. Zij meldde nogmaals dat ze een GPS-tracker in haar auto had gevonden en bracht nog een keer onder de aandacht dat zij eerder afluisterapparatuur in haar woning had gevonden. Zij had haar ex-vriend de heer De G. hiermee geconfronteerd en de relatie beëindigd. Ze wilde tijdens de melding op 7 mei 2015 op dat moment nog geen

aangifte doen en vertelde dat zij eerst zelf met haar ex-vriend in gesprek wilde gaan zodra haar ex-vriend terug was van vakantie.

Vervolgens heeft de politie op 11 mei 2015 een politiemelding gedaan bij de organisatie Veilig Thuis (voormalig Steunpunt Huiselijk Geweld). Diezelfde dag heeft er een triage over de melding plaatsgevonden en is deze niet als urgent aangemerkt. Op 3 juni 2015 heeft Veilig Thuis telefonisch contact opgenomen met het slachtoffer. Zij heeft bij Veilig Thuis aangegeven dat zij geen hulp nodig had. De opvolging van de melding is conform de afspraken verlopen.

Op 19 juni 2015 nam het slachtoffer opnieuw telefonisch contact op met het bureau te Hoofddorp, ze vroeg of ze door de politie in bewaring genomen afluisterapparatuur weer kon ophalen. De politiecentralist verwees het slachtoffer door naar de politiemedewerker die de apparatuur had veiliggesteld en op 22 juni 2015 weer aan het werk zou zijn.

#### *Beoordeling van de melding door het team Korpscheftaken*

De telefonische meldingen zijn geregistreerd in de meldkamer. In deze meldingen was de naam van de verdachte niet opgenomen omdat het slachtoffer verkoos de naam van de verdachte niet te noemen. Hoewel in deze casus dus niet van toepassing, is geconstateerd dat er geen automatische koppeling bestaat tussen het systeem van de meldkamer en het systeem van het team Korpscheftaken. De politie onderzoekt nu of het mogelijk is dat meldingen die binnen komen in de meldkamer, waar de naam van een verlofhouder in is opgenomen, automatisch worden doorgezet naar het team Korpscheftaken.

De melding bij het basisteam van 7 mei, waar de naam van de verdachte is genoemd, is automatisch doorgezet naar het team Korpscheftaken aangezien de ex-vriend van het slachtoffer over een wapenverlof beschikte. Medewerkers van deze afdeling hebben de beschikbare informatie beoordeeld en besproken. Op basis van de informatie uit de melding en de geschiedenis van de verlofhouder is bij het team Korpscheftaken geconcludeerd dat er op dat moment geen vrees voor misbruik van de wapens op het wapenverlof was. Wel is besproken dat nieuwe informatie tot herbeoordeling zou moeten leiden. In de periode tussen 8 mei en 22 juni zijn er geen andere incidenten rond deze casus geregistreerd bij de politie.

Ik moet constateren dat het team Korpscheftaken binnen zijn discretionaire bevoegdheid de beslissing heeft genomen om de wapens niet onmiddellijk in te nemen maar de situatie te monitoren. Bij elke specifieke zaak gaat het om een interpretatie van de daar geldende context en feiten en het maken van een inschatting van de situatie die zich daar voordoet. De politie heeft in overleg met mij aangegeven dat de uitvoering verder wordt aangescherpt bij kwesties van relationele problemen en andere situaties die aanleiding geven tot geringe vrees voor misbruik. Dit leidt ertoe dat problemen in de relationele sfeer nog zwaarder worden gewogen om tot intrekken van het verlof over te gaan en het tijdelijk innemen van de wapens. De dienst Justis zal met het oog op bezwaar- en beroep bij de uitwerking van de aanscherping betrokken worden.

Dat er afwegingen gemaakt worden door mensen die zich elke dag inzetten voor een veiliger Nederland is inherent aan het systeem dat gehanteerd wordt. Beoordeling met de kennis van nu is altijd precair maar het spreekt voor zich dat ik ongelukkig ben met de gang van zaken in deze casus. De Inspectie van Veiligheid en Justitie kijkt op dit moment breder naar de wijze waarop de politie Korpscheftaken in het kader van de Wet

wapens en munitie uitvoert. De Inspectie zal dit rapport in het najaar opleveren, waarna ik het rapport met mijn reactie aan uw Kamer zal doen toekomen. Op basis van de aanbevelingen van de Inspectie zal ik, indien het rapport hiertoe aanleiding geeft, verdere verbetermaatregelen voorstellen.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,  
K.H.D.M. Dijkhoff