

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

323

Vragen van het lid **Van Gerven** (SP) aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over *het bericht «Natuurmonumenten gaat de mist in met bonus»* (ingezonden 4 september 2015).

Antwoord van Staatssecretaris **Dijkema** (Economische Zaken) (ontvangen 19 oktober 2015).

Vraag 1 t/m 9

Wat is uw mening over het bericht «Natuurmonumenten gaat de mist in met bonus»?¹

Wat is uw mening over de feiten dat (1) Natuurmonumenten de directie een bonus verstrekt terwijl dit niet is toegestaan volgens de brancheregels, (2) dit niet wordt vermeld in het jaarverslag en (3) dit na kritische vragen wordt hersteld in een herzien jaarverslag, maar dat dit herziene jaarverslag vervolgens (in eerste instantie) niet online wordt gezet?

Bent u bereid Natuurmonumenten – met wie u een subsidierelatie heeft- aan te spreken op deze fouten?

Voor welke prestaties heeft de directie exact de bonus ontvangen?

Hebben alle andere medewerkers van Natuurmonumenten ook een dergelijke bonus/gratificatie ontvangen?

Hebben de medewerkers die bijgedragen hebben aan de bij vier genoemde prestaties ook een dergelijke bonus/gratificatie ontvangen?

Bent u ervan op de hoogte dat het directeurssalaris bij Natuurmonumenten 138 duizend euro bedraagt plus 12 duizend euro vakantiegeld (en bovengenoemde bonus)? Wat vindt u van de hoogte van dit salaris voor een goeddoelenorganisatie?

Bent u ervan op de hoogte dat dit 14% meer is dan het voorgaande jaar?

Vindt u deze verhoging redelijk of bent u van mening dat dit niet in lijn is met de maatschappelijke kritiek op de grote inkomensverschillen tussen lagere en hogere inkomens? Heeft de rest van het personeel ook 14% salarisverhoging ontvangen?

Hoe verklaart u dat het accountantsverslag is goedgekeurd ondanks deze fout?

¹ <http://www.volkskrant.nl/binnenland/natuurmonumenten-gaat-de-mist-in-met-bonus-a4095180/>

Antwoord 1 t/m 9

In mijn beantwoording van 31 augustus jl. op uw eerder gestelde vragen (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 3210) heb ik aangegeven dat Natuurmonumenten een vereniging is, waarbij de arbeidsvoorwaarden van de directie en overige medewerkers van Natuurmonumenten een aangelegenheid van de vereniging zelf is. Het is daarom niet aan mij om mijn oordeel te geven over specifieke onderdelen van de arbeidsvoorwaarden, waarover u vragen heeft gesteld.

Vraag 10

Kunt u deze maal een serieus antwoord op bovenstaande vragen geven waarbij per vraag een inhoudelijk antwoord wordt geformuleerd?

Antwoord 10

Ik beantwoord vragen altijd serieus. Gezien de aard van uw vragen in relatie tot mijn verantwoordelijkheid heb ik gemeend uw vragen adequaat te hebben beantwoord. Ik heb bij de beantwoording van uw vragen tevens rekening gehouden met bevoegdheden die bij de vereniging Natuurmonumenten zelf, en meer in het bijzonder haar Verenigingsraad, zijn belegd.

Vraag 11

Vindt u zelf als oud-Kamerlid dat u de Kamer serieus neemt bij haar recht op het stellen van schriftelijke vragen en het recht op informatie gezien de wijze waarop u de vragen over het bericht: «Natuurmonumenten gaat de mist in met bonus» op 31 augustus jongstleden heeft beantwoord? Zo ja, kunt u dit toelichten?²

Antwoord 11

Ja. Voor een toelichting verwijs ik u naar het antwoord op vraag 10.

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 3210