

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de brief van 28 september 2015 inzake de **Aanbieding rapport «Evaluatie toezicht zbo's Ministerie Infrastructuur en Milieu»** (Kamerstuk 25 268, nr. 125).

De voorzitter van de commissie,
Tjeerd van Dekken

De griffier van de commissie,
Jansma

- Nr. Vraag
- 1 In hoeverre draagt de «zuiverheid» van rollen bij aan beter toezicht en/of aan het beter functioneren van zelfstandige bestuursorganen (zbo's)?
 - 2 Herkent u zich in de kritiek van de onderzoekscommissie dat het toezicht op de zbo's niet onder controle is?
 - 3 Is er wel eens eerder onderzoek gedaan naar het functioneren van zbo's?
 - 4 Hoe ziet het vervolgtraject op dit onderzoek eruit? Kunt u daar uitgebreider dan in deze brief op ingaan?
 - 5 Wat is de aanleiding geweest om het toezicht van het departement op zijn zbo's te onderzoeken?
 - 6 Wie heeft precies de opdracht gegeven tot dit onderzoek?
 - 7 Hoe groot zijn de opdrachten voor de onderzoekscommissie en wie zijn precies de leden?
 - 8 Wat is de status van het rapport dat de onderzoekscommissie op 28 april 2015 april heeft aangeboden aan de secretaris-generaal?
 - 9 Wat is er nu precies met het rapport gebeurd en wat zijn de verdere acties buiten de overige gesprekken met de vier grote zbo's?
 - 10 Herkennen de zbo's zich in het rapport?
 - 11 Hoe ziet een dergelijk ontwikkelplan er precies uit en hoe is dit te gebruiken om het toezichtmodel van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu te verbeteren?
 - 12 Waarom wordt er voor gekozen om de Kamer over het vervolgproces te informeren middels het Jaarverslag van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en niet om dit separaat te doen?
 - 13 Kunt u de evaluatie en informatie over het vervolgproces, wanneer deze gereed zijn, separaat naar de Kamer toezenden?
 - 14 Bent u van plan prestatie-indicatoren voor zbo's vast te stellen, zodat in de toekomst kan worden vastgesteld of zbo's in control zijn?
 - 15 Welke factoren bepalen de (verschillen in de) afstand tussen (het toezicht van) het departement en (/op) de zbo's?
 - 16 Is de afstand tussen het departement en een zbo met name afhankelijk van de gekozen structuur of de bestaande cultuur bij een zbo, of speelt een andere factor hierin een beslissende rol?
 - 17 Op welke wijze wordt incident-gedreven handelen door uw departement zo veel als mogelijk is voorkomen?
 - 18 Gaat uw departement werken aan concrete prestatie-indicatoren?
 - 19 Hoe kan het huidige incident-gedreven handelen in de toekomst worden voorkomen?
 - 20 Ziet u het als een probleem dat er geen prestatie-indicatoren zijn waaraan de zbo's moeten voldoen?
 - 21 Kunt u afzonderlijk ingaan op elk van de 18 conclusies?
 - 22 Kunt u conclusie 5 over ICT als angst-onderwerp nader toelichten?
 - 23 Waarom wordt geen gebruik gemaakt van alternatieve mogelijkheden van informatieuitwisseling, zoals genoemd in conclusie 6 (bijvoorbeeld gateways, audits et cetera)?
 - 24 Hoe wordt omgegaan met de conclusie dat het voor zowel onderzoekscommissie als zbo's onduidelijk is op welke inhoudelijke prestaties zbo's worden beoordeeld?
 - 25 Op welke termijn zal uw departement met de zbo's tot een inhoudelijke toezichtagenda komen?

- Nr. Vraag
- 26 Hoe kan de vraag of de publieke belangen goed worden geborgd in het toezichtkader worden verankerd? Zal deze vraag onderdeel uitmaken van de prestatie-indicatoren?
- 27 In hoeverre zijn de aanbevelingen van de tijdelijke commissie ICT meegenomen in het rapport, mede gelet op de meerdere negatieve observaties op het gebied van ICT?
- 28 Kunt u uitleggen wat bedoeld wordt met het citaat in conclusie 10: «neemt de eigenaar de zbo onvoldoende in bescherming»?
- 29 Zijn er zbo's waar het onder conclusie 12 genoemde wantrouwen niet aanwezig is? Zo ja, hoe valt dat te verklaren?
- 30 Kunt u uitleggen waarom uitholling van de functie van de Raden van Toezicht geen probleem is? Uitholling is toch altijd ongewenst?
- 31 Op welke wijze kan het onderscheid tussen 'eigenaar' en 'toezicht' worden verduidelijkt?
- 32 Deelt u de slotconclusie van het rapport dat het toezicht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu op de zbo's te procedureel en te weinig op inhoud is gericht?
- 33 Wat is, gelet op de grote invloed van de secretaris-generaal, de politieke invloed van de Minister?
- 34 Vindt u het wenselijk dat de Unit Toezicht ook een «aandeelhoudersrol» vervult?
- 35 Herkent u zich in de kritiek dat er door het ontbreken van een strak toetsingskader zodanig veel ruimte ontstaat dat de taakuitoefening een (te) diffuus karakter krijgt? Wat gaat u met deze observatie doen?
- 36 Kunt u nader toelichten ten aanzien van welke punten en bij welke zbo's de meningen over de wenselijkheid van een eenduidiger gedefinieerd toetsingskader zo uiteenlopen?
- 37 Op welke wijze kan er meer aandacht worden gegeven aan ingezette innovaties?
- 38 Hoe wordt op korte termijn de effectiviteit vergroot?
- 39 Herkent u zich in de bevinding van de onderzoekscommissie dat het stimuleren van beleidsmedewerkers op uw departement om na enkele jaren over te stappen niet goed is voor de kennis op uw departement over zbo's?
- 40 Op welke wijze kan het probleem ten aanzien van kennisafname worden aangepakt? Hoe wordt gegarandeerd dat kennis niet verloren gaat en ook in de toekomst het kennisniveau op peil blijft, dan wel wordt verhoogd?
- 41 Wordt het capaciteitsprobleem, genoemd als één van de oorzaken dat de praktijk zich vooral richt op incidenten, op korte termijn opgelost?
- 42 Kan uitgebreider worden ingegaan op de gaten die vallen door beleid?
- 43 Zijn er andere oorzaken aan te wijzen voor het feit dat het toezicht zich vooral op incidenten richt? Zo ja, hoe worden deze aangepakt?
- 44 Kan er een overzicht gegeven worden hoe bij andere ministeries het toezicht op zbo's is geregeld in vergelijking tot hoe dat bij uw ministerie is geregeld?
- 45 Op welke wijze kan de Toekomstvisie beter vertaald worden naar de praktijk? Kan concreet worden aangegeven welke knelpunten op welke wijze opgelost kunnen worden?
- 46 Namens wie of voor wie houden de Raden van Toezicht van zbo's toezicht?

- | Nr. | Vraag |
|-----|--|
| 47 | Op welke wijze is binnen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu invulling gegeven aan het advies van de ABD-topconsultant getiteld 'Onderzoek naar de herpositionering van zbo's' |
| 48 | Waarom is het advies van de ABD-topconsultant inzake het afschaffen Raad van Toezicht bij I&M niet gevolgd? |