Aan de leden van de vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie:

*Standpunten van mr. J.S. Bartstra, rechter in de rechtbanklocatie Assen, namens het personeel van deze locatie, en mede namens tal van andere bezorgde collega’s en medewerkers op andere rechtbanklocaties in het land t.b.v. het rondetafelgesprek op 8 oktober 2015.*

Kernpunten van de bezwaren tegen de huisvestingsparagraaf in het Meerjarenplan voor de rechtspraak 2015-2020 (verder: het MJP) (voor uitwerking; zie hierachter.)

1. Het MJP staat haaks op de wensen van de Kamer als in meerdere moties bij de Wet Herziening Gerechtelijke kaart vastgelegd.
2. Door het MJP zal de toegang van de rechtzoekende tot de rechter ernstig worden aangetast.
3. Door het MJP zullen de mogelijkheden tot kwalitatief hoogwaardige en efficiënte geschilbeslechting ernstig worden aangetast.
4. In Assen zal niet ca. 85 % van de zittingen over blijven. Van de civielrechtelijke zaken zal bijvoorbeeld eerder iets van 45% van de zittingszaken resteren.
5. In de praktijk zal dit percentage zeer waarschijnlijk nog veel verder teruglopen, gelet op ervaringen met reeds in Groningen geconcentreerde afdelingen.
6. De vrees is gerechtvaardigd dat dit op termijn tot definitieve sluiting van de locatie Assen zal leiden. Dan zal Drenthe over geen enkele rechtspraaklocatie meer beschikken. Op nog iets langere termijn is dit waarschijnlijk ook de toekomst voor Friesland.
7. De door de Raad al vaker benoemde leegstand van vierkante meters zal vooral worden veroorzaakt door ‘het nieuwe werken’. Dit is het werken op flexplekken dat in de praktijk al vaker als sterk negatief is ervaren; slechte werkomstandigheden en daarmee grote risico’s voor de kwaliteit van de rechtspraak. Met de rechtspraak mogen deze risico’s eenvoudigweg niet worden genomen. We hebben het wel over de 3e pijler van onze rechtsstaat; dat wordt te gemakkelijk uit het oog verloren.
8. Op locatieniveau is de mate van te behalen besparingen op huisvesting nog vrijwel geheel níet onderzocht. Het (kwaliteits)offer zal zeker groot zijn, de winst echter nog onzichtbaar.
9. Het MJP lijkt een opmaat naar nog veel erger; op termijn nog vier grote rechtbanken! Er bestaat thans een probleem over de wijze waarop de ontwikkeling van een visie op de toekomst van de rechtspraak is belegd. Dit probleem betreft tevens de democratische controle op deze plannenmakerij.
10. Om geen historische vergissingen te begaan is het van belang dat nu éérst pas op de plaats wordt gemaakt. Tot en met 2020 is hiervoor geen 52 miljoen maar een bedrag van 29 miljoen euro nodig.

*Uitwerking van de hiervoor genoemde 10 punten.*

In het Meerjarenplan van de Rechtspraak 2015-2020 (MJP) is een visie op de toekomst van de rechtspraak voor de komende jaren neergelegd. Onderdeel hiervan is de ‘Huisvestingsparagraaf’. Kern hiervan is een verschuiving van zaakspakketten en concentratie van werkplekken. Naar de vaste overtuiging van veel rechters en medewerkers worden in deze huisvestingsparagraaf veel zaken verdoezeld of veel te rooskleurig voorgesteld.

Puntsgewijs zal ik deze twee zaken aan de orde stellen.

*Verschuiving van zaakspakketten.*

Op zeven rechtbanklocaties, waaronder Assen, zal het zaakspakket worden uitgekleed. Dit is in de eerste plaats in strijd met uw eigen met algemene stemmen aangenomen moties i.h.k.v. de Wet Herziening Gerechtelijke kaart, er op neerkomend dat u het van groot belang acht dat op 32 rechtbanklocaties volwaardige rechtspraak blijft bestaan. Dit belang belichaamt de kernwaarden van de rechtspraak: laagdrempelige toegang tot de rechter waarbij de rechtzoekende fysiek tegenover de rechter ter zitting zijn verhaal kan doen. Om tot goede beslissingen of efficiënte oplossingen van geschillen te komen is het ook voor de rechter van belang hij de justitiabelen ter zitting hoort en ziet. Door zaken op grotere afstand van de rechtzoekende te behandelen leert de praktijk dat rechtzoekenden eerder afzien van het verschijnen ter zitting. In de plannen die nu voorliggen zouden onder meer ook alle familiezaken en veel voorkomende burenruzies op grotere afstand van de rechtzoekenden worden geplaatst; bijzonder ongewenst! Hetzelfde geldt voor grote strafzaken; die dienen te worden behandeld op de plaats waar het leed werd toegebracht maar zullen nu uit het zicht van onder meer de slachtoffers verdwijnen.

In het MJP wordt gesteld dat nog altijd 85% van de zaken op zeven locaties behandeld zullen blijven worden. Dit percentage is – in elk geval voor Assen – aanmerkelijk lager. Bovendien is dit percentage theorie. Zo worden in Assen ‘officieel’ nog steeds de daar thuishorende bestuursrechtzaken gedaan; in de praktijk is dat nog maar 30% van die zaken. Dit omdat dat efficiënter is vanwege het feit dat alle kantoorplekken van de afdeling Bestuursrecht inmiddels in Groningen zijn gevestigd. De grote angel in het zogenaamde behoud van 85% van alle zaken is dan ook de concentratie van werkplekken. Rechters en medewerkers komen dan op afstand te zitten van de zittingslocaties. Dit is bijzonder inefficiënt en verhoogt de werkdruk voor rechters en secretarissen aanzienlijk. De praktijk leert dan ook dat de afdelingen/teams die al zijn ‘geconcentreerd’ (in Assen is dat naast Bestuursrecht ook het geval met het team ‘Insolventies’ dat ook al in Groningen zit) in hun voegen kraken en zoveel mogelijk zittingen naar Groningen proberen te halen. De vrees is dan ook dat het een kwestie van tijd is dat het niet meer werkbaar is om de zittingen op de ‘buitenlocaties’ te houden. Mocht dat gebeuren dan zou er op enige termijn in de gehele provincie Drenthe geen enkele rechtspraaklocatie meer over zijn. Hetzelfde dreigt op wat langere termijn ook met Friesland te gebeuren. De locatie Leeuwarden blijft nu nog buiten schot, maar dat heeft, aldus ons gerechtsbestuur, enkel als reden dat een ontmanteling van Assen en Leeuwarden in één keer, bestuurlijk en financieel niet haalbaar is.

*Concentratie van werkplekken*

Door de Raad voor de Rechtspraak wordt steeds gesteld dat de rechtspraak kampt met vele

overtollige vierkante meters die onnodige kosten betekenen. Naast het feit dat de onderliggende berekening van die stelling nog niet zichtbaar is geweest zal die overtolligheid naar het zich laat aanzien vooral worden bereikt door het flexplekkenconcept en door het project KEI. Het flexplekkenconcept kenmerkt zich door: geen vaste werkplekken meer, veel te weinig werkplekken als iedereen aanwezig is, vaak moeten zoeken naar collega’s, en last but not least een uitermate onrustige werkomgeving die zich niet verdraagt met de behoefte en noodzaak – juist ook in de rechtspraak - om in rust en geconcentreerd in hoog tempo vaak complex werk te moeten verrichten. Rechters en medewerkers zullen er dan vaak voor kiezen thuis te gaan werken. Binnen het OM, dat de rechtspraak hierin is voorgegaan, zijn er ervaringen dat collega’s elkaar hierdoor soms een half jaar niet zien. Mede daardoor staat de kwaliteit van het OM thans ter discussie. De rechtspraak is te belangrijk om in diezelfde valkuil vallen. Geen risico’s nemen met de derde pijler van onze Trias Politica! De Raad heeft een onderzoek laten verrichten naar het werken op flexplekken in de rechtspraak. Hiervoor zijn ‘proeftuinen’ in Leeuwarden en Zwolle ingericht. De ervaringen daar waren niet bepaald onverdeeld gunstig. De Raad heeft om die reden waarschijnlijk weinig haast met de gereedkoming van het eindrapport hierover…

Ook KEI zou ook een mindere behoefte aan vierkante meters opleveren. Laten we eerst maar eens zien of KEI inderdaad dit effect oplevert; nu niet al alle schepen achter ons verbranden.

In een wereldwijde benchmark naar de kwaliteit van de rechtspraak staat Nederland op de vijfde plaats. Laten we daar behoedzaam mee omgaan !

Kosten(besparing)

De Raad heeft bevestigd dat er nog geen individuele business-cases zijn gemaakt voor alle zeven locaties. Voor Assen, waar op politiek-lokaal niveau het aanbod ligt mee te willen helpen de (leegstands)kosten te drukken, zou een nader te maken berekening wel eens kunnen opleveren dat nauwelijks een substantiële besparing met de voorgenomen ontmanteling wordt bereikt. Met het voorliggende plan zou alsdan het kind met het badwater worden weggegooid. Overeenkomstig de uitgangspunten van de HGK moet desnoods maatwerk worden geleverd. Dat geldt evenzeer voor de andere zes locaties. In ieder geval geen besluitvorming zonder die duidelijkheid !

Over-all

De president van de Rb. Amsterdam mr. Naves (ook lid van het PRO) heeft onlangs verklaard dat ‘de zeven locaties een achterhaalde discussie is’ en dat we uiteindelijk naar nog maar vier hoog-gedigitaliseerde rechtbanken toegaan. We moeten er daarom rekening mee houden dat in de horizon-visie van het PRO het MJP slechts een opmaat en tussenstap is op weg naar het door Naves gestelde, maar zeer onwenselijke, einddoel. Door de Eerste Kamer zijn 25 september jl. terecht zeer kritische vragen aan de Minister gesteld over de staatsrechtelijke verhoudingen in deze. Er is wat mij betreft een brede discussie nodig over de vraag waar de ontwikkeling van een visie op de toekomst van de rechtbank moet worden belegd, wie daarbij zouden moeten worden betrokken, en hoe u daar controle op kan houden. Het MJP is beslist geen visie van ‘de Rechtspraak’ maar enkel van de presidenten en de Raad. De rechtbankorganisaties zijn daar volledig buiten gelaten. Wettelijk bestaat er thans geen noodzaak tot een - door u controleerbaar – instemmingsbesluit van de minister met het MJP of vergelijkbare plannen. De minister heeft slechts een vernietigingsbevoegdheid. Als de minister daar geen gebruik van zou maken mist u een formele ingang om daar zicht op te houden.

Alvorens vorenbedoeld discussie is afgerond, althans tot tenminste de evaluatie van de HGK in 2018 aan de orde is, verzoek ik u dringend te bevorderen dat er voordien geen onomkeerbare stappen als beoogd in het MJP worden gezet en dat er tot die tijd financiële dekking wordt gevonden voor het tekort op de (huisvestings)begroting voor de rechtspraak. Hiervoor is geen 52 miljoen euro nodig maar volstaat voor de begrotingsjaren 2018 – 2020 een bedrag voor niet gerealiseerde bezuinigingen op huisvesting van in totaal 29 miljoen euro.

Iedere andere uitkomst zou wel eens tot een historische vergissing kunnen leiden…