**Reactie regio Noord-Holland Noord op de voornemens van de Raad voor de Rechtspraak over de Rechtbank Alkmaar ten behoeve van hoorzitting cie. V&J op 8 oktober 2015.**

**Onwenselijke afstand tot de rechtspraak**

* Verplaatsing van de Alkmaarse zwaardere straf-, familie- en bestuursrechtszaken naar Haarlem betekent dat er vanaf 2020 boven het Noordzeekanaal (1.067.790 inwoners en 86.725 bedrijfsvestigingen) geen volwaardige rechtspraak meer is en onder het Noordzeekanaal op twee locaties: Haarlem en Amsterdam. Dit leidt tot afbrokkeling van de toegankelijkheid en de zichtbaarheid van de rechtspraak in een groot deel van Noord-Holland.
* Rechtspraak dient toegankelijk te zijn, dat wil zeggen dat zaken zo dicht mogelijk bij de burger worden behandeld. De burger raakt anders verwijderd van de rechtspraak. Bovendien dreigt de Rechtspraak zo een Randstedelijke aangelegenheid te worden en zullen burgers van buiten de Randstad zich niet meer betrokken, gehoord en begrepen voelen.
* Binding met de regio gaat verloren doordat vacatures opgevuld zullen worden door mensen uit de regio Haarlem.
* Iemand uit Den Helder kon tot een paar jaar geleden nog in zijn eigen woonplaats terecht. Daarna moest hij naar Alkmaar (circa 90 kilometer visa versa) en vanaf 2020 moet hij naar Haarlem (circa 160 kilometer visa versa). De reistijd vanuit Texel, Den Helder en de Wieringermeer naar Haarlem bedraagt 2 tot 3 uur enkele reis.
* Voor de Noord-Hollandse situatie zouden de maatregelen betekenen dat alle meervoudige zaken verdwijnen naar Haarlem. Dat zijn meestal zaken waarbij meerdere personen betrokken zijn. Denk daarbij ook aan advocaten, slachtoffers van misdrijven, reclassering, jeugdzorg,. Ook zij zouden in de toekomst naar Haarlem reizen. Daarnaast zal echter ook een fors aantal enkelvoudige zaken voortaan in Haarlem worden behandeld in plaats van in Alkmaar en Zaandam. Het betreft alle handelszaken (kortgedingen, burenruzies, bouwvergunningen e.d.) aken waarin iemand gedetineerd zit en de meeste bestuursrechtzaken. Het gaat om zaaksoorten waarvoor de burger vaak meerdere malen naar de rechtbank moet komen.

**Regionale gevolgen, o.a. voor de werkgelegenheid**

* Door sectoraal beleid van het Rijk zijn veel publieke dienstverleners uit de regio verdwenen en geconcentreerd in de Randstad:
* Gevangenis Alkmaar (2009)
* Openbaar Ministerie
* Kamer van Koophandel (2013)
* Raad van de Kinderbescherming (2013)
* Rechtbankdependance Den Helder (2013)
* Regionale Meldkamer (2013)
* Rechtbankdependance Hoorn (2014)
* Belastingkantoor Alkmaar (2015)
* Verlies van werkgelegenheid: 240 rechtbankmedewerkers en 56 rechters verhuizen in 2020 naar Haarlem. Daarnaast zullen er veel indirecte banen verdwijnen. Ook zal juridisch georiënteerde werkgelegenheid de regio verlaten.
* In 2010 is met het Rijk overeengekomen dat in de regio Alkmaar een gasopslag (de Gasrotonde) zou worden aangelegd. Om dit mogelijk te maken werden voor vestiging van bedrijven in de omgeving beperkingen opgelegd. De verantwoordelijke bewindslieden van Economische Zaken resp. minister Van der Hoeven en Verhagen hebben zich namens het kabinet vastgelegd om werkgelegenheid in de regio te stimuleren.
* De ontwikkeling staat haaks op de inspanning van de gemeenten in de regio Noord-Holland Noord om juist werkgelegenheid aan te trekken om op deze manier antwoord te geven op de toenemende vergrijzing én krimp. Het staat ook haaks op het rijksbeleid inzake krimp en anticipeerregio’s.

**Herziening Gerechtelijke Kaart**

* Bij de totstandkoming van de HGK is toegezegd dat Haarlem en Alkmaar gelijkwaardige zittingslocaties zouden blijven. Ondanks deze toezegging is sinds 1 januari 2013 de locatie Alkmaar gestaag uitgehold (bijvoorbeeld verplaatsing van de sectie Bestuursrecht naar Haarlem). De HGK zou na 5 jaar geëvalueerd worden; dit is tot op heden niet gebeurd.

**KEI**

* Het naast de invoering van KEI (digitaliseringsproject Kennis en Innovatie) ontmantelen van 7 rechtbanken, waaronder die in Alkmaar en Zaandam, trekt een enorme wissel op de rechtbankmedewerkers en leidt tot onaanvaardbare risico’s met oog op behoud van kwaliteit van de rechtspraak. Inmiddels is duidelijk geworden dat de invoering van het KEI vertraging ondervindt en dat er sprake is van een omvangrijke kostenoverschrijding.

**Business case**

* De cijfermatige onderbouwing ontbreekt en te weinig scenario’s zijn onderzocht en doorgerekend. Een minimaal bestuurlijk vereiste is dat wanneer zo’n vergaand plan wordt geïntroduceerd, men mag verwachten dat het zodanig is doorgerekend dat de voorspelling gerechtvaardigd is, dat het beoogde resultaat (bezuiniging) wordt gehaald. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Een eigen berekening van de rechtbank levert op dat sluiting van de locatie Alkmaar vanaf 2020 geen bezuiniging oplevert, maar zelfs geld kost i.v.m. het openhouden van Alkmaar als zittingslocatie en de vele kosten die dat met zich meebrengt.
* Er is niet serieus gekeken naar alternatieven, bijvoorbeeld afwaardering (in het geval van rechtbank NH) van één van de Haarlemse locaties (wij zitten hier met de bijzonderheid dat we eigenlijk drie hoofdlocaties hebben). Met de inmiddels publiek bekende gegevens over huurlast en mogelijke besparingen, kan worden vastgesteld dat een dergelijke variant financieel minstens zoveel oplevert (zo niet meer) dan afwaardering en verplaatsing kantoorlocatie Alkmaar.
* Na het afstoten van de panden worden deze ingebracht bij het Rijksvastgoedbedrijf waar ze opnieuw tot kosten leiden.
* Bij de ingeboekte besparing zijn de kosten van andere partijen (Openbaar Ministerie, Politie, Raad voor de Kinderbescherming, Reclassering en Advocatuur) niet meegenomen.
* De maatschappelijke kosten door het voorgenomen herziene locatiebeleid zijn door de Raad voor de Rechtspraak niet berekend. De minimale besparing van € 6 miljoen in 2018 kan daarmee leiden tot een kostenstijging bij andere begrotingen of tot het verminderen van het effect van inspanningen van andere ministeries, zoals EZ en Sociale Zaken. Zelfs als wordt uitgegaan van een bezuiniging voor V & J, is dat op het niveau van het Rijk niet zo, maar juist contrair beleid.