

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Buitenlandse Zaken over zijn brief van 11 september 2015 inzake de opzet en vraagstelling beleidsdoorlichtingen 2016 van Ministerie van Buitenlandse Zaken (Kamerstuk 31 271, nr. 18).

De voorzitter van de commissie,  
Eijsink

De griffier van de commissie,  
Van Toor

- Nr. Vraag
- 1 Op welke wijze gaat u er voor zorgen dat het voortaan inhoudelijk wel gaat lukken om beleidsdoorlichtingen van één beleidsartikel uit te voeren? Wordt bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer daarbij betrokken, die goed zicht hebben op de kwaliteit van beleidsdoorlichtingen en mogelijke verbeterpunten daarin?
  - 2 In hoeverre bent u betrokken bij het opstellen van de evaluatie-agenda van de IOB? Welke rol speelt de beleidscyclus bij het opstellen van de evaluatieagenda van de IOB? In hoeverre kunt u daarin sturen?
  - 3 Is het mogelijk dat de gecombineerde beleidsdoorlichting van artikel 4.1 «Op basis van eigen verantwoordelijkheid consulaire dienstverlening bieden aan Nederlanders in het buitenland» en artikel 4.2 «Samen met (keten)partners het personenverkeer reguleren» niet in 2018 plaatsvindt, maar in 2016? Zo nee, waarom niet? Kunt u uw antwoord toelichten?
  - 4 Kan de IOB in de beleidsdoorlichting mede bekijken in hoeverre grotere inzet op de volgende instrumenten, die ook worden voorgesteld in de initiatiefnota van Kamerleden Sjoerdsma en Servaes getiteld «Wapens en Principes. Ambities voor een geloofwaardig en geharmoniseerd wapenexportbeleid in Europa», een waardevolle toevoeging op staand beleid zou kunnen zijn: onafhankelijke toetsing van conflicterende afwegingen tussen lidstaten m.b.t. afgifte van exportvergunningen, formele mogelijkheden voor lidstaten om elkaar aan te spreken op afgegeven vergunningen, en betere ex-post controle van de bestemming van de wapens na levering?
  - 5 Kan de IOB specifiek ingaan op de verschillen van implementatie door lidstaten van de criteria voor wapenexport zoals geformuleerd in het Gemeenschappelijk Standpunt en hoe eventuele conflicterende afwegingen de beoogde impact van het Nederlandse wapenexportbeleid beïnvloeden dan wel schaden?
  - 6 Kan de IOB de vraag meenemen in de beleidsdoorlichting of de aan de Kamer bij herhaling toegezegde inzet voor een krachtiger, strenger en meer geharmoniseerd Europees wapenexportbeleid ook in de praktijk voldoende is omgezet in concrete acties?
  - 7 Wordt in de beleidsdoorlichting wapenexport ook onderzocht in hoeverre de lessen en aanbevelingen uit de vorige beleidsdoorlichting uit 2010 «Wapenexportbeleid 2004–2008» zijn opgevolgd?
  - 8 De beleidsdoorlichting bestrijkt de beleidsterreinen van wapen exportbeleid, conventionele wapenbeheersing, en de non-proliferatie van chemische en biologische wapens, staat in de brief te lezen. Nucleaire wapens worden niet expliciet genoemd. Even later in de brief wordt wel het Internationaal Atoom Agentschap (IAEA) genoemd. In hoeverre bestrijkt de beleidsdoorlichting ook de non-proliferatie van nucleaire wapens? Graag een toelichting hoe dit thema onderdeel uitmaakt van de beleidsdoorlichting: doelstelling, vraagstelling en doelmatigheid.
  - 9 Op welke wijze worden de IAEA, de OPCW en de CTBTO betrokken in de beleidsdoorlichting?
  - 10 Hoe wordt kwantitatief inzichtelijk gemaakt wat de effecten van het beleid zijn op het gebied van wapen exportbeleid, conventionele wapenbeheersing en non-proliferatie? Hoe wordt daarbij gekeken naar de aantallen nucleaire wapens die in omloop zijn en het aantal landen dat beschikt over nucleaire wapens?
  - 11 Wordt in de beleidsevaluatie van het Nederlandse bijdrage aan het Europees Nabuurschapsbeleid (ENB) het Nederlandse beleid vergeleken met het beleid van andere landen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

- Nr. Vraag
- 12 Hoe wordt inzicht verkregen in de kosten van de beïnvloeding van het ENB, gezien die verscholen liggen in de apparaatskosten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken? Hoe wordt methodologisch en bij het trekken van conclusies omgegaan met deze kwestie?
- 13 Kan de IOB de vraag meenemen in de beleidsdoorlichting over het vestigingsklimaat voor internationale organisaties in hoeverre negatieve uitlatingen van politieke partijen en politici over het internationaal recht en pogingen nationaal recht boven internationaal recht te stellen het Nederlandse vestigingsklimaat voor internationale organisaties beïnvloeden en de geloofwaardigheid van Nederland als hoeder van het internationaal recht in de ogen van internationale organisaties aantasten?
- 14 Bij de uitgaven voor het beleidsartikel «het vestigingsklimaat voor internationale organisaties in Nederland» is sprake van verborgen kosten, zoals de gedeerde belastinginkomsten door het toekennen van belastingvrijstelling wanneer dat juridisch niet verplicht is of kosten van lagere overheden en andere overheidsdienstverleners. Hoe worden resultaten en conclusies – bijvoorbeeld ten aanzien van doelmatigheid – gedestilleerd uit deze verborgen kosten?