



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
en de minister van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 1 oktober 2015
Betreft: Aanvullende vragen n.a.v. verzoek van het lid Krol tijdens de Regeling van Werkzaamheden om een interpellatie met de ministers van OCW en van Financiën over de actuele situatie rond de aankoop van een Rembrandt
Ons kenmerk: 2015D36636

Geachte mevrouw Bussemaker en heer Dijsselbloem,

Tijdens de Regeling van Werkzaamheden van heden is besloten te inventariseren welke vragen de leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben naar aanleiding van uw brief d.d. 30 september jl. inzake de aankoop van een Rembrandt.

Hieronder zijn de aanvullende vragen, die zijn ingediend door de fractie van 50PLUS, opgenomen:

- Kunt u een volledig feitenrelaas met alle stappen geven vanaf het moment dat de exportvergunning door Frankrijk is afgegeven tot en met heden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan graag opnemen in uw brief met alle antwoorden.
- Heeft de minister van OCW in juli 2015 op verzoek van het Rijksmuseum de brief aan de eigenaar verzonden of uit eigen initiatief? Graag een toelichting.
- Waarom spreekt de minister van OCW in haar brief van 14 juli 2015 aan de eigenaar over beide opties, namelijk gezamenlijke aankoop en de aankoop van beide schilderijen door het Rijksmuseum? Welke variant had toen de voorkeur van de minister van OCW?
- Waarom opperde de minister van OCW op 14 juli 2015 toch gezamenlijke aankoop, terwijl er op dat moment een principe-afspraken was tussen het Rijksmuseum en de verkoper?
- Wanneer is de minister van OCW op de hoogte gebracht van het verzoek van een aantal fractievoorzitters van de Tweede Kamer? Was dat via de brief aan de minister-president (d.d. 17 september 2015) of was dat eerder? Graag een toelichting.
- Heeft de minister van OCW contact gehad over de aankoop van de betreffende schilderijen, rechtstreeks of via anderen, met de fractievoorzitter van de Tweede Kamerfractie van D66 in de periode 1 maart 2015 t/m 17 september 2015? Graag een toelichting.
- Welke afspraken zijn er nu precies gemaakt met het Rijksmuseum over fondsenwerving? Zijn er afspraken met andere geldverstrekkers? Zijn al deze afspraken schriftelijk

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl

vastgelegd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan graag opnemen in uw brief met alle antwoorden.

-Vanaf wanneer was de minister van OCW op de hoogte van het feit dat het Rijksmuseum en/of andere geldverstrekkers ook de optie hadden om niets bij te dragen aan deze aankoop?

-Wat bedoelt de minister van Financiën met zijn opmerking het legitiem te vinden dat ook private partijen bijdragen? Hoe oordeelt hij over het nieuws dat het Rijksmuseum en andere private partijen niet meer bereid zijn een bijdrage te leveren?

-Voorzagen de minister van OCW en de minister van Financiën het scenario dat Nederland slechts de helft van beide schilderijen zou weten te verwerven, en dat er dan mogelijk een probleem zou optreden met de fondsenwerving?

-Waar wordt Nederland juridisch gezien eigenaar van? Eén van de twee schilderijen? Zo ja welke? Of een deel van beide schilderijen? Welke delen dan? En in hoeverre wordt dit juridisch gedekt met de tekst in de memorie van toelichting: "waarmee de minister van OCW namens de Staat der Nederlanden één van de twee portretten kan verwerven en in eigendom nemen"?

-Waren de minister van OCW en de minister van Financiën ten tijde van het debat van dinsdag 29 september 2015 op de hoogte van het feit dat de schilderijen slechts voor de helft eigendom zouden worden van Nederland? Graag een toelichting.

-Waarom is er door de minister van OCW en de minister van Financiën gekozen voor een zeer snelle procedure om de wetsvoorstellen door beide Kamers ter laten behandelen? Heeft het parlement naar mening van beide bewindslieden voldoende tijd en ruimte gehad om haar taak rondom wetgeving uit te voeren?

-Wat is het oordeel van de minister van OCW en de minister van Financiën over de houding van het Rijksmuseum?

-Hoe oordelen de minister van OCW en de minister van Financiën over het feit dat de betrokken fractievoorzitters naar aanleiding van hun verzoek niet zelf een initiatiefwetsvoorstel hebben ingediend, maar het kabinet verzocht hebben een voorstel aan de Kamer voor te leggen?

-Is het alsnog mogelijk om beide huwelijksportretten te tonen op meerdere locaties in Nederland, zoals aanvankelijk werd toegezegd aan de fractievoorzitters en zeker gezien het feit van volledig publieke financiering?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

drs. Eveline C.E. de Kler

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl