Input Eric van ’t Zelfde, directeur osg Hugo de Groot, voor het Rondetafelgesprek Burgerschapsvorming, 23 september 2015, 12:15 – 13:30 uur, Tweede Kamer der Staten Generaal.

Geachte aanwezigen,

U buigt zich vandaag over een tweetal zaken:

1. Nut en noodzaak van het onbespreekbare bespreekbaar maken;
2. Welke manieren van aanpak van burgerschapsvorming zijn effectief.

Ik heb de door u toegevoegde brieven van de Minister en Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (nummers 93 en 208 van vergaderjaar 2014 – 2015) bestudeerd. Brief nummer 93 stelt dat burgerschapsvorming in het kader geplaatst wordt van de brede ontwikkeling van leerlingen en studenten.

Ik citeer uit brief 93:

“Juist in een samenleving als de onze met alle diversiteit van opvattingen en culturen is het van groot belang dat burgers de kernwaarden van onze democratische rechtsstaat onderschrijven en voelen dat zij kunnen en mogen deelnemen aan de samenleving en met anderen de dialoog aan kunnen gaan.”

U wilt een effectieve manier van burgerschapsvorming realiseren. Ik kaart aan dat dit een geringe kans van slagen heeft op ons soort scholen in ons soort wijken. Ik meld tevens dat dit niet de schuld is van het kind.

Ik identificeer drie redenen waarom dit niet lukt:

1. aanpak van burgerschapsvorming;
2. de kans op toegang tot de bovenbouw wordt het kind ontnomen;
3. het waardensysteem van twee inrichtingsmodellen.

Aanpak van burgerschapsvorming

Burgerschapsvorming wordt benaderd als een vak, een soort ‘maatschappijleer XL’. Dit blijkt o.a. uit de praktische invulling waarmee wij dit streven trachten vorm te geven: de maatschappelijke stage en de te ‘behandelen’ onderwerpen, zoals: de holocaust, fundamentalisme, anti-semitisme en integratie van etnische minderheden. Alsmede de vraag of ‘de docent over voldoende tools beschikt?’.

Maar burgerschapsvorming is geen vak. Wanneer wij een repetitie houden over de democratische rechtsstaat, kan iedere leerling ‘een tien’ scoren op een onderdeel waar het kind niet achterstaat.

Maatschappijleer XL is een microbenadering van een macroprobleem. Dit werd duidelijk na het Charlie-Hebdo-incident, want dat incident liet zich niet gemakkelijk bespreken. De docenten hadden er wel de tools voor, maar de ijsberg onder het wateroppervlak liet zich niet zien. De leerling schoot in zijn aangepaste kind, omdat dit de veiligste wijze was om dit gesprek te voeren. Deze ontwijkingsmanoeuvre van het kind was terecht, je kunt Charlie Hebdo niet als incident bespreken, omdat de aanleiding van de schietpartij te complex en bovendien mondiaal is. Scholen moesten radicaliseringslijsten invullen als het kind een ‘afwijkende’ mening had over het incident.

Ik maak de kanttekening dat wij als school zulke lijsten niet hoefden in te vullen na het schietincident te Alphen aan den Rijn, het grootste naoorlogse schietincident in Nederland. Dat de ene schietpartij zich in het buitenland voltrok en de andere op een beperkt aantal kilometers van Den Haag, speelde geen rol. Er was louter een rol weggelegd voor de angst van islamitisch-extremistisch geweld en dus niet door angst *an sich*.

De kans op toegang tot de bovenbouw wordt het kind ontnomen

Ik sta hier namens mijn soort scholen in ons soort wijken. Scholen met kinderen die gevangen zijn in uitzichtloosheid, veroorzaakt door ongekende armoedeproblematiek. Scholen waar zichtbaar wordt hoe de bovenbouw kinderen buitensluit. Ik bedoel hier ‘bovenbouw’ niet in de onderwijscontext, maar ‘bovenbouw’, zoals gehanteerd door Karl Marx.

Leerlingen in achterstandswijken, met name die op Rotterdam Zuid, leven ongezonder, hebben minder kansen op mavo-, havo- en vwo-onderwijs, hebben hierdoor minder kansen op de arbeidsmarkt en hebben een levensverwachting die gemiddeld 20 jaar korter is dan die van de gemiddelde Nederlander.

De kinderen in ons soort wijken komen met taal- en rekenachterstanden van gemiddeld twee kalenderjaren richting het VO. Voor deze leerlingen is onderwijs niet gemakkelijk. De laatste jaren wordt de haalbaarheid zelfs bemoeilijkt. Concrete voorbeelden zijn: de nieuwe zak-/slaagregeling VO (Nederlands, Engels en wiskunde maximaal 1 x 5 op het examen) en de Rekentoets VO, dat nu ook onderdeel wordt van de zak-/slaagregeling. De toename van het aantal barrières komt vanuit de inrichting van het systeem. Een systeem dat bedacht is door de ‘bovenbouw’.

Het enige dat toegang verschaft tot de bovenbouw is het einddiploma op HBO- of WO-niveau. Wanneer de inrichting en de kwaliteit van het onderwijs de kans op deze diploma’s ontneemt, wordt een specifieke groep daarmee toegang tot de bovenbouw ontnomen.

Dat dit proces al geruime tijd plaatsvindt, blijkt uit de duizenden voortijdig schoolverlaters dat dit land telt. Hierdoor worden buitensporige aantallen leerlingen kansloos, omdat zij nooit/nauwelijks werk zullen vinden.

Van de laagstopgeleide leerlingen in Nederland (alles tot aan niveau 2 van het MBO) kunnen wij vaststellen dat zij ook beperkte kans maken op de arbeidsmarkt. Het Kapitaal kiest er voor om goedkopere arbeidskrachten aan het werk te stellen. Nadat deze leerlingen uiteindelijke over een startkwalificatie beschikken, dan worden zij ‘geschoolde’ werkelozen.

Nu deze grote groep kinderen de toegang tot de bovenbouw is ontnomen, komen zij in de basisbouw. Echter, in de basisbouw wacht deze mensen geen arbeid, zodat de klassieke basisbouw van Marx wijzigt, omdat de basisbouw nu geen arbeid meer kan bieden. Het eisen van participatie door deze groep, terwijl het uitsluiten van deze groep stelselmatiger en grootschaliger wordt, is dan ook een irreële eis.

Het waardensysteem van twee inrichtingsmodellen

Theodor Adorno stelt dat een samenleving wordt omgevormd tot een harmonieuze eenheid, waarin mensen op een zinvolle en rechtvaardige wijze met elkaar samenleven en wanneer deze niet wordt ingericht op basis van een metafysisch of religieus waardensysteem.

Naarmate de leerlingen in onze wijken zelfs in de basisbouw kanslozer zijn, zullen zij noodgedwongen terugvallen op het inrichtingsmodel van de maatschappij van hun ouders: die van de religieuze eenheid. De pijlers waarop onze maatschappij is ingericht en inrichting op basis van de religieuze eenheid, botsen zonder enige twijfel. Wil men een samenleving omvormen tot een harmonieuze eenheid, waarbij de harmonie vanuit de mensen zelf komt, dan lukt dit niet met een ‘parallelle maatschappij’ binnen een maatschappij. Een conclusie zou kunnen luiden dat iedere basisinrichting (zowel die van na de Verlichting als die van de religieuze eenheid) succesvol werkt, maar alleen afzonderlijk, twee inrichting binnen één systeem is onhaalbaar.

Conclusie

Ik stel dat Marx gelijk heeft voor wat betreft de indeling van de onderbouw en de basisbouw. Dit heeft gevolgen voor de kinderen op ons soort scholen in ons soort wijken. Door hun immense armoede en totale uitzichtloosheid zijn zij meer dan ooit afhankelijk van goed onderwijs. Wanneer de inrichting van het onderwijs hun uitzichtloosheid juist vergroot, dan verlangt u van onze leerlingen om volwaardig burger worden, zonder eerst te zorgen dat zij volwaardig burger kúnnen worden.

Tevens mogen wij de impact van de parallelle samenleving op het kind niet onderschatten. Het is ongezond als het jongste zoontje over de bewegingsruimte van zijn oudere zus mag besluiten. Het is ongezond wanneer besloten wordt op wie de dochter wel of niet verliefd mag worden. Door de toegang tot de bovenbouw te ontnemen, duwen wij kinderen terug in hun enige ‘houvast’: die van de inrichting op basis van de religieuze eenheid.

Het verkeren in twee werelden met verschillende inrichtingsmodellen van de maatschappij is ongekend ongezond voor kinderen. Deze ongezonde positie leidt slechts tot een aangepast kind, en niet tot volwaardige participatie, want volwaardigheid kun je niet uitsmeren over twee systemen.

Laat duidelijk zijn dat ik hier een klinische analyse heb geprobeerd te geven, niet gevoed door enig politiek of etnisch sentiment dan ook. Burgerschap betekent participatie vanuit je diepste overtuiging. Participatie, omdat jij je onderdeel voelt van het grotere geheel. Vanuit dit gevoel ben je bereid om deel te nemen en verantwoordelijkheid te dragen.

Ondanks deze kanttekeningen, ben ik nog steeds van mening dat onderwijs de reddingsboei kan zijn, en hoort te zijn, van deze kinderen. Wanneer zij een volwaardig burger mógen zijn, zullen zij deze rol ook oppakken. Hiervoor zijn twee zaken van wezenlijk belang: (1) een andere inrichting van het onderwijs met de bijbehorende financiële paragraaf en (2) besef van de nagenoeg onmogelijke positie van het kind in de parallelle maatschappij.

Eric van ’t Zelfde,

directeur osg Hugo de Groot, Rotterdam.