*Geachte voorzitter, leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en andere aanwezigen,*

Vier jaar geleden zijn de eerste stappen gezet om het toenmalige hoger onderwijs en accreditatiestelsel aan te passen na wat er bij Inholland is gebeurd. Heden wordt er wederom in de Tweede Kamer gesproken over hoe het nog beter kan. In de afgelopen vier jaar zijn er een flink aantal zaken veranderd: 1ste jaars studenten moeten zich eerder voor hun nieuwe opleiding inschrijven, opleidingen kunnen bij een negatief advies een herstel traject inzetten en ook is het instrument Studie in Cijfers ingevoerd waarmee opleidingen onderling feitelijk vergeleken kunnen worden.

Het is goed dat kwaliteitsborging in het hoger onderwijs de benodigde aandacht krijgt, dit is in het belang van studenten, docenten, instellingen en de beroepspraktijk. Goed ook dat de minister verdere politisering van dit onderwerp wil voorkomen, kwaliteit van onderwijs is niet politiek. Hoe kwaliteit gedefinieerd, en gewaarborgd is, is dat echter wel.

Herkenbaar is dan ook de wens van de minister om een accreditatiestelsel te realiseren dat meer vorm gegeven is vanuit vertrouwen. Een genoemd voorbeeld, om zowel interne als externe peerreviews in te zetten bij accreditatiepanels sluit hier goed bij aan.

Om vertrouwen in een stelsel te creëren is transparantie een vereiste. Transparantie over de feiten, hoe goed of scherp dan ook, garandeert dat een open, eerlijke en kritische dialoog gevoerd kan worden. De minister spreekt over een stelsel dat uitgaat van vertrouwen. Het huidige accreditatiestelsel heeft nog een aantal aspecten waar transparantie nog geen vanzelfsprekendheid is.

Eén van de eerste aspecten waar transparantie achterblijft betreft de “bestuurlijke afspraken”, dit sluit dan ook aan bij het uitgangspunt van de minister deze mogelijkheid in de toekomst niet meer te bieden.

Het actief betrekken van studenten, docenten en medezeggenschap is een uitstekende stap om zorg te dragen dat het inhoudelijke gesprek met de direct betrokkenen gevoerd wordt. Interne en externe peers zijn hierbij, zoals ook in het huidige stelsel, de ideale gesprekspartners voor dit gesprek. De examencommissie mag hierin als borger van het gerealiseerde eindniveau niet ontbreken.

Gesprekken met alle betrokkenen zijn voor panels de belangrijkste bron om alle informatie te verbinden en te duiden. Deze panels komen tot een gewogen oordeel met aanbevelingen. Deze aanbevelingen niet delen met de NVAO zou de onafhankelijkheid van de organisatie wegnemen. Nu functioneert zij als onafhankelijk scheidsrechter van het hoger onderwijs, op basis van rapporten van de visiterende instellingen. Door de aanbevelingen uit de rapporten weg te houden wordt het onmogelijk een open en onafhankelijk gesprek te voeren over de kwaliteit en zou de functie van de arbiter noch slechts bureaucratisch van aard zijn. Dit nog los van het feit dat als dergelijke aanbevelingen wel input zouden zijn voor een volgende accreditatie deze dan alsnog in de volgende rapportage bij de NVAO terecht zouden worden.

In de door de minister voorgestelde pilot zal naast de mogelijkheid voor een Uitgebreide Opleidingsbeoordeling en de Beperkte Opleidingsbeoordeling in combinatie met een Instellingstoets Kwaliteitszorg ook de optie van een instellingsaccreditatie nader worden verkend. Deze laatste variant biedt onderwijsinstellingen de mogelijkheid om zelf garant te staan voor de kwaliteit van de opleidingen. Zoals Dhr. Flierman van de NVAO recent in een interview al opmerkte is het de vraag in hoeverre bijvoorbeeld brancheverenigingen het wenselijk vinden dat een instelling eindverantwoordelijk is voor de kwaliteit van een opleiding. Tevens zou hiermee ook de transparantie rondom de kwaliteitszorg van opleidingen mogelijk verdwijnen, de toetsing zal zich bij een instellingsaccreditatie immers primair richten op de interne kwaliteitszorg van de onderwijsinstelling.

De wens van de minister om verder aan te sluiten bij andere accreditatiepartijen draagt bij aan de eerdergenoemde transparantie, het wordt immers zichtbaar op welke aspecten verschillende partijen het onderwijs beoordelen. Al bij de eerste verkenningen met AACSB werd duidelijk dat er sprake was van overlappende kwaliteitsaspecten waarmee een efficiëntieslag gemaakt kon worden. Zo zou het ook helpen als de gegevens en definities van inspectie, NVAO, Vereniging Hogescholen, de VSNU en binnen de prestatieafspraken geüniformeerd zouden worden. Zoals dit ook gebeurd is bij het instrument Studie in Cijfers.

Uit het eerdergenoemde betoog moge duidelijk zijn dat een systeem vanuit vertrouwen de voorkeur geniet, zij het dat de invulling op accenten verschilt van die van de minister.

Mevrouw de voorzitter; ik zou graag willen afsluiten met een citaat van Martin Buber, een theoloog en filosoof uit de 19e eeuw;

“De mens die in een crisis verkeert, vertrouwt vaak niet meer op een gesprek,

omdat de belangrijkste voorwaarde daartoe – het vertrouwen –

voor hem teloor is gegaan.”

Dank u wel