

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris over de brief van de Staatssecretaris inzake het nieuwe model leerresultaten voortgezet onderwijs (Kamerstuk 31 289, nr. 246).

Vorzitter van de commissie,
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković

- Nr. Vraag
- 1 Zal met de aanpassing van de indicator Rendement van de onderbouw straks ook op een andere manier dan enkel via een vergelijking tussen schooladvies en Citoscore inzichtelijk worden welke scholen voor basisonderwijs (groepen) leerlingen onderadviseren? Zo ja, hoe wordt dan met deze informatie omgegaan? Zo nee, welke complicaties belemmeren dat men onder advisering uit de verzamelde gegevens kan aflezen?
 - 2 Waarom wordt de positieve score voor opstroom bij een dubbel schooladvies verhoogd van 0,5 naar 1? Waarom wordt niet volstaan met de huidige score?
 - 3 In hoeverre bestaat het risico dat de verhoogde prikkel tot opstroom bij een dubbel schooladvies tot ongewenst gedrag leidt?
 - 4 Wat draagt de beoordeling met +1 bij aan het belonen van de kansen die een school biedt?
 - 5 Is aantoonbaar dat een school leerlingen meer kansen biedt om het hoogste niveau te behalen als zij aan het einde van de onderbouw daarvoor een + krijgt?
 - 6 Kunt u de aanpassing van de bestaande relatieve beoordeling in een absolute beoordeling concretiseren en met praktijkvoorbeelden toelichten?
 - 7 Kunt u toelichten of de aanpassing van de bestaande relatieve beoordeling in een absolute beoordeling de enige aanpassing is die u doet als het gaat om de uitvoering van de motie Van Meenen, Rog en Klaver (Kamerstuk 31 289, nr. 230), die verzoekt om een nieuwe beoordeling van de opbrengsten in het voortgezet onderwijs? Welke eventuele andere aanpassingen heeft u voor ogen?
 - 8 Op welke wijze worden scholen door de Inspectie van het Onderwijs aangesproken wanneer zij geen kansen bieden aan leerlingen? Kunt u de precieze procedure en de mogelijke sanctiemiddelen toelichten?
 - 9 Wat is het minimaal aantal leerlingen dat bij de normering van de indicator Rendement van de onderbouw in leerjaar 3 op het vwo moet terechtkomen?
 - 10 Hoe heeft sinds 2011 het verschil tussen de gemiddelde scores voor de schoolexamens en voor de centrale examens zich ontwikkeld bij de Luzac-colleges? Is de indruk dat men daar aan gunstige slagingspercentages komt, door lagere resultaten voor de centrale examens te compenseren met soepele beoordelingen bij de schoolexamens, inmiddels weggenomen?
 - 11 Kunt u een voorbeeld geven van de omstandigheden waaronder een school een onvoldoende zou krijgen vanwege risicomijdend gedrag bij dubbeladviezen?
 - 12 Hoe is het te verklaren dat het verschil tussen schoolexamen (SE) en centraal examen (CE) in het reguliere onderzoek van de Inspectie van het Onderwijs geen toegevoegde waarde heeft en zelfs tot ongewenst gedrag leidt, terwijl deze indicator wel kan leiden tot het intrekken van de examenlicentie? Zijn deze stellingen niet onverenigbaar?
 - 13 Is er een positief effect te verwachten als de Inspectie van het Onderwijs alle scholen regelmatig blijft controleren op verschillen tussen SE en CE in het kader van de examenlicentie? Waarop baseert de Staatssecretaris deze verwachting?
 - 14 Hoe gaat de grens bepaald worden van het minimum aantal leerlingen dat doorstroomt naar het vwo bij een havo/vwo dubbeladvies zodat een school geen negatieve beoordeling krijgt en is er al een indicatie bekend van deze grens en zal dit hetzelfde zijn bij adviezen voor bijvoorbeeld vmbo/havo?

- | Nr. | Vraag |
|-----|--|
| 15 | Wat is de reden dat de Staatssecretaris het nodig acht om scholen alsnog af te rekenen wanneer er te weinig leerlingen naar een hoger niveau doorstromen? Waarom acht de Staatssecretaris de sterke positieve prikkel niet voldoende? |
| 16 | Wat is de reden dat de Staatssecretaris ervoor kiest om scholen te waarderen danwel af te rekenen op op- of afstroom? Ziet de Staatssecretaris mogelijkheden om scholen alleen af te rekenen op de inrichting van het onderwijs (klassengrootte, inhoud van de lessen, didactische vaardigheden, veiligheid etc.) en niet op leerresultaten van leerlingen, aangezien dergelijke afrekenmethodes negatieve druk van scholen op leerlingen kan aanwakkeren, terwijl er gekeken zou moeten worden waar een leerling het beste op zijn plek is? |
| 17 | Kan de Staatssecretaris praktijkvoorbeelden van het genoemde ongewenste gedrag bij de indicator Verschil SE-CE geven? |