Position Paper ten behoeve van ronde tafelgesprek over afstandsmoeders op 10 september 2015

Allereerst wil ik benadrukken dat ik niets kan zeggen over de rechtspraak in de jaren 50, 60 en 70 van de vorige eeuw. Ik ben sinds 1998 rechter en over mijn rechterlijke praktijk kan ik vertellen in algemene bewoordingen, over een specifieke zaak kan ik niets zeggen. Aangezien ik geen rechtshistoricus ben, weet ik niets over het verleden. Deze beperking heb ik aan de griffier doorgegeven.

Ik kan u wel informeren hoe ik in de enkele “afstandszaken” die de laatste jaren voorkomen in grote lijnen handel. Deze zaken gaan meestal in twee stappen: eerst verzoekt de raad voor de kinderbescherming schorsing van het gezag over de minderjarige en als er verder onderzoek is gedaan volgt een verzoek om beëindiging van het gezag. Op deze beide verzoeken wordt door de rechter beslist. Tegelijkertijd met de schorsing van het gezag van moeder wordt benoeming van een voorlopige voogd over de minderjarige verzocht. Het toetsingskader is dat de rechter moet afwegen of het ernstige vermoeden bestaat dat de grond voor een gezag beëindigende maatregel aanwezig is én de schorsing noodzakelijk is om een acute en ernstige bedreiging voor de minderjarige weg te nemen. In plaats van schorsing kan de rechtbank een kind een ondertoezichtstelling uitspreken. Bij deze afweging zal de rechter zich zeer bewust zijn van de complexiteit van de situatie waarin de afstandsmoeder zich bevindt en zal daarom zeer kritisch zijn. Als de rechter betwijfelt of een gezagsbeëindigende maatregel zal volgen, zal de rechter in plaats van schorsing van het gezag een ondertoezichtstelling en een uithuisplaatsing van het kind uitspreken.

Omdat dit vaak spoedverzoeken zijn waarbij het horen van de moeder niet meer kan worden afgewacht omdat er snel een beslissing nodig is, vindt het horen van de moeder binnen veertien dagen na de beslissing plaats. De spoedbeslissing kan dan zo nodig nog veranderd worden. In het vervolgtraject vindt een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming plaats. Afhankelijk van dit onderzoek, wordt een gezagsbeëindigende maatregel verzocht. Ondanks dat in dergelijke gevallen de moeder vaak instemt, acht ik het in het algemeen wenselijk dat dan wederom een zitting plaatsvindt waarop de moeder weer gehoord kan worden. Het is immers een belangrijke beslissing die zorgvuldigheid vereist en waarbij de nodige aandacht voor de mening van de moeder dient te zijn.

Daarnaast kan ik u aangeven dat rechters op de hoogte zijn van het protocol dat door diverse organisaties waaronder FIOM en Raad voor de Kinderbescherming met betrekking tot afstandmoeders is opgesteld.

Als ik naar mijn praktijk kijk, valt op dat een eventuele afstand door de moeder en of de vader bij een adoptie van een buitenlands kind door Nederlandse ouders buiten de beoordeling van de rechter ligt. terwijl er in de pers wel signalen zijn dat daar helaas mogelijk onregelmatigheden plaatsvinden.

28 augustus 2015, mr E.A.A. van Kalveen