

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 26 juni 2015 inzake Aanbieding evaluatierapport «Meer dan een incident. CvZ, Pompe en Fabry verslag van een rondgang» (Kamerstuk 31 765, nr. 148).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II. Reactie van de Minister	4

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het interne rapport dat Zorginstituut Nederland heeft gevraagd aan het onderzoeksbureau Schinkelshoek en Verhoog. De leden van de VVD-fractie hebben het idee dat de adviezen die het onderzoeksbureau geven aan zowel het Zorginstituut als het ministerie door beide organisaties zijn overgenomen en verwerkt in de plannen zoals deze besproken zijn tijdens het algemeen overleg Evaluatie Zorginstituut Nederland van 11 juni 2015. Toch resteert bij de leden van de VVD-fractie nog een vraag. Genoemde leden onderschrijven de omschrijving het Zorginstituut zoals deze gedaan is door de schrijvers van het rapport: «een zakelijke, feitelijke en (meestal) onomstreden beoordelaar van behandelingen, zorgpakketten en geneesmiddelen». De onderzoekers geven aan dat dit gezag niet meer vanzelfsprekend is. Zij geven aan dat wat technisch, nu ook maatschappelijk blijkt te zijn en dat wat wetenschappelijke zekerheid uitstraalde steeds meer in twijfel wordt getrokken. Door deze «vermaatschappelijking» en «politisering» worden er volgens de onderzoekers nieuwe eisen gesteld aan het Zorginstituut en zij geven het Zorginstituut ook een aantal aanbevelingen mee. Wat de leden van de VVD-fractie zouden willen weten is hoe en in hoeverre de wetenschappelijkheid en de objectiviteit van de adviezen van het Zorginstituut geborgd zijn wanneer onder andere «maatschappelijke, bestuurlijke en politieke sensitiviteit» en «invoelingsvermogen» moet worden getoond en de «wetenschappelijk-technische analyse wordt aangevuld met een maatschappelijke risicoanalyse» en het Zorginstituut geacht wordt in te gaan op maatschappelijke waardeoordelen.

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

Algemeen

De leden van de SP-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van het rapport «Meer dan een incident. CvZ, Pompe en Fabry verslag van een rondgang». Genoemde leden betreuren het ten eerste dat dit rapport van eind 2012 naar één van de grootste missers uit de geschiedenis van het College voor Zorgverzekeringen (CvZ) (het huidige Zorginstituut Nederland) pas op aandringen van de Kamer jaren later boven water komt. Waarom is dit rapport intern gehouden door het CvZ/ZIN? Deze leden kunnen zich voorstellen dat de Minister deze evaluatie en analyse ook hadden willen kennen. Klopt het inderdaad dat de Minister geen kennis had van het rapport en de aanbevelingen? Wat zegt dit over de verhouding tussen CvZ/ZIN en de Minister?

Genoemde leden vragen de Minister wie er opdracht heeft gegeven voor het onderzoek naar het uitbrengen van het conceptadvies? Wat is er vervolgens met de conclusies en aanbevelingen van het rapport gedaan? Deze leden willen een gedetailleerd overzicht waarin per aanbeveling de reactie van het Zorginstituut te lezen is en hoe hier vervolg aan is gegeven. In tegenstelling tot wat de Minister beweert in reactie op vragen van de SP-fractie, zijn deze leden niet van mening dat alle aanbevelingen zijn opgevolgd. Eén van de belangrijkste aanbevelingen namelijk het aanstellen van een ten opzichte van de Raad van Bestuur onafhankelijke

voorzitter van de Advies Commissie Pakket (ACP) is terzijde geschoven. Tot op de dag van vandaag maakt de voltallige Raad van Bestuur van het Zorginstituut onderdeel uit van de ACP¹.

De leden van de SP-fractie zijn zeer benieuwd wat eigenlijk de beleidsreactie van de Minister is op dit rapport? Sinds wanneer was de Minister op de hoogte van het bestaan en de inhoud van het rapport? Heeft de Minister overleg gehad met de opstellers van rapport of het Zorginstituut over de inhoud ervan? Voorts vragen deze leden wat de argumenten waren om dit rapport niet met de Kamer te delen. Volgens genoemde leden is «het was een intern rapport» zeker geen valide argument. De aanleiding voor dit onderzoek was de grote politieke en maatschappelijke verontwaardiging die er door het conceptadvies teweeg is gebracht. De uitkomsten van het onderzoek zijn daarmee ook van politiek en maatschappelijk belang. De leden van de SP-fractie verwachten een uitgebreide reactie.

De leden van de SP-fractie vragen achteraf gezien wat eigenlijk de waarde van de Evaluatie Zorginstituut Nederland van BoerCroon is geweest. Had dit rapport geen onderdeel van de evaluatie moeten zijn? Is het niet vreemd dat over juist één van de grootste missers van het Zorginstituut geen woord wordt gerept? Erkent de Minister dat leden van de Kamer onjuiste en onvolledige informatie hebben gekregen in de beantwoording op de vragen betreffende de Evaluatie? Vindt de regering het ook niet gênant dat zij bij monde van de Minister van VWS in het algemeen overleg heeft gesteld dat er geen signalen waren dat er problemen zijn met de deelname van de voltallige Raad van Bestuur in de ACP? De leden van de SP-fractie horen graag een uitgebreide bespiegeling.

Inleiding

De leden van de SP-fractie willen van de Minister weten of zij de conclusie onderschrijft dat de advisering rondom Pompe en Fabry meer was dan een incident. Zijn de werkwijze, processen, communicatie, organisatie en de rol binnen het grotere geheel van de zorg van het Zorginstituut dermate aangepast, dat het morgen niet weer kan gebeuren? Genoemde leden verwachten op ieder van deze onderdelen een toelichting.

Aanleiding

De leden van de SP-fractie vragen wie eind augustus 2012 het onderzoeksbureau Schinkelshoek & Verhoog opdracht heeft gegeven voor het onderzoek en wie daar nog meer vanaf wisten. Genoemde leden vragen de Minister al dan niet haar appreciatie voor het rapport en de onderzoeksmethode uit te spreken. Is de Minister van mening dat het een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek betreft en dat de conclusies en aanbevelingen die eruit voortvloeien serieus genomen dienen te worden?

Omgeving

De leden van de SP-fractie vragen de Minister of zij evenals de onderzoekers van mening is dat de steeds verdere politisering van de zorg een complicerende factor is voor de ACP. Is de Minister het dan met deze leden eens dat het aanstellen van zwaar politiek geprofileerde leden als lid of vaste adviseur in de ACP hier niet op een positieve manier aan bijdraagt? Waarom is hier dan toch voor gekozen? In hoeverre vindt de Minister dit te rijmen met de bevindingen in dit rapport?

¹ Kamerstuk 25 268, nr. 108

Advisering

De leden van de SP-fractie willen weten hoe gevolg gegeven is aan de geschetste, strikte rolverdeling tussen de ACP en de Raad van Bestuur. Hoe kan de Minister dit rijmen met de overlap die nog altijd bestaat vanwege het feit dat de voltallige Raad van Bestuur zitting heeft in de ACP? Kan de Minister nu eens een geloofwaardig argument geven wat hiervan de meerwaarde is? Met geloofwaardig bedoelen deze leden dus niet «dan zijn ze alvast op de hoogte van de gevoelens die leven in de commissie» zoals de Minister op eerdere vragen antwoordde. Indien de Raad van Bestuur alvast wil weten wat er speelt in de ACP dan kan men plaats nemen op de publieke tribune. Waarom verlost de Minister de ACP niet van alle mogelijke aanleiding voor verdachtmakingen²?

Processen

De leden van de SP-fractie willen weten in hoeverre het Zorginstituut vervolg heeft gegeven aan de aanbeveling voor een maatschappelijke consultatie op basis van een open, toegankelijk conceptadvies. Ook bij de aanbeveling dat de ACP eerst intern overlegt alvorens een advies door te sturen naar de Raad van Bestuur, vragen deze leden hoe de Minister het kan blijven verdedigen dat de Raad van Bestuur zitting heeft in de ACP en zo de onafhankelijkheid van deze commissie ter discussie stelt. Genoemde leden verwachten een uitgebreide reactie.

Organisatie

De leden van de SP-fractie willen van de Minister weten wat er gedaan is om de ACP om te vormen tot een maatschappelijk klankbord om de zwaardere rol beter te kunnen vervullen. Ook willen zij weten waarom het Zorginstituut het advies voor een van de Raad van Bestuur onafhankelijke voorzitter van de ACP, naast zich neer te leggen. Voorts willen zij weten waarom de Minister dit blijft verdedigen. Zou je niet elke schijn van belangenverstrengeling of verwevenheid moeten voorkomen tussen Raad van Bestuur en de ACP?

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben naar aanleiding van het evaluatierapport enkele vragen aan de Minister. Op pagina 26 staat het volgende in de voetnoot «Dat de RvB de vergaderingen van de ACP voorziet (en in feite aan zichzelf adviseert) is een anomalie». In het afgelopen algemeen overleg naar aanleiding van de evaluatie van het kwaliteitsinstituut is hier door genoemde fractie ook al over gesproken. Herkent de Minister het beeld dat door de onderzoekers geschetst wordt?

Deelt u de conclusie van de onderzoekers dat dit in tegenspraak is met elkaar en kunt u toelichten waarom u dat wel vindt en waarom niet? Vindt de Minister dit vervolgens een transparante manier van werken? Is zij van mening dat «de raad van bestuur in feite zichzelf adviseert» de transparantie wel of niet ten goede komt?

II. Reactie van de Minister

² Kamerstuk 25 268, nr. 108