**Van:** Dees, J.   
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2015 9:38  
**Aan:** Commissie V&J  
**Onderwerp:** Herstel: vraag Oskam PV 1 juli as.

Beste griffier,

Peter Oskam zou graag in de eerstvolgende PV [op 1 juli](x-apple-data-detectors://0) as. onderstaand punt tijdens de rondvraag willen voorleggen aan de commissie.

Vorig jaar heeft de rechtbank Gelderland[[1]](x-apple-msg-load://DED1C402-11CA-4CEC-B5C7-56CF1D5F8A61/" \l "_ftn1" \o ") een klager in het gelijk gesteld die een eigen deskundige had ingeschakeld om de oorzaak en hoogte van schade vast te stellen. Hierbij stelde Interpolis dat de kosten voor deze deskundige worden vergoed tot maximaal het bedrag dat de verzekeraar aan de eigen expert heeft betaald, op basis van de polisvoorwaarden.

·        Artikel 7:959 BW stelt dat de kosten die gemaakt worden door een deskundige, door de verzekeraar dienen te worden vergoed. Dit is in het leven geroepen omdat de gewone burger een flinke kennisachterstand heeft ten opzichte van de professionele verzekeraar. Door de bepaling kan de verzekerde op dezelfde professionele hulp rekenen als de verzekeraar.

·         Door de band die er bestaat tussen de verzekeraar en zijn eigen deskundige, ligt het gevaar op de loer dat de schade in het voordeel van de verzekeraar wordt vastgesteld. Hierom is het van belang dat een verzekerde een eigen deskundige kan inschakelen.

Hier komt bij dat er expliciet in artikel 7:963 BW wordt gesteld dat er van artikel 7:959 BW niet mag worden afgeweken. Dit is nu dus ook bevestigd door de rechtbank in de eerdergenoemde zaak.

·        Uit de praktijk blijkt echter[[2]](x-apple-msg-load://DED1C402-11CA-4CEC-B5C7-56CF1D5F8A61/" \l "_ftn2" \o ") dat verzekeraars onverminderd dergelijke polisvoorwaarden blijven hanteren onder het mom dat de uitspraak incidenteel was. Hierbij is moeilijk in te schatten hoeveel dit een verzekerde kost aan te lage bedragen die worden uitgekeerd.

De CDA-fractie zou graag de commissie willen voorleggen een reactie van de minister van V&J op bovenstaande aandachtspunten te vragen en ook of het juist is dat de AFM terughoudend is en hier nog niet tegen optreedt. Herkent de minister het beeld dat de reactie op een openbare aangifte van onwettige polisvoorwaarden veel in het midden laat en de verzekerde geen dan wel onvoldoende bescherming biedt?  
  
[1] 10-09-2014 Rb Gelderland, *ECLI*:NL:RBGEL:2014:5921.

[1] Zie voor meer informatie:<http://www.telegraaf.nl/dft/geld/experts/antonrietveld/23885689/___Polisvoorwaarden_verzekeraars_oneerlijk_en_onrechtmatig___.html> &<http://www.telegraaf.nl/dft/geld/experts/antonrietveld/24071618/__Oneerlijke_polisvoorwaarden__2___.html>