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***Onderwerp:*** problemen bij de aangiftes van verstandelijk gehandicapten met betrekking tot zedendelicten en seksuele weerbaarheid en misbruik van mensen met een verstandelijke beperking.

*Marianne Heestermans, GZ-psycholoog, werkzaam in de zorg voor mensen met een verstandelijke beperking.*

*Specialisatie:*

*Seksueel misbruik van en door mensen met een verstandelijke beperking. Werkzaam in verschillende instellingen voor mensen met een verstandelijke beperking, werkzaam voor CCE (Centra voor consultatie en expertise). Onder leiding van prof. Dr. Petri Embregts binnenkort publicatie van boek (augustus 2015): “Gezegd of gezwegen” diagnostiek bij seksueel misbruik van en door mensen met een verstandelijke beperking. Ontwikkelaar van cursus taxatiegesprekken en diagnostiek bij seksueel misbruik, getoetst en evidence based gebleken door Prof. Dr. Petri Embregts op de universiteit van Tilburg.*

*Ex-verhoorder voor politie van de toenmalige deskundigenpool (1996-2008 en opgeleid door de politieacademie), Lid van LEBZ (landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken) van de Nationale Politie, gescreend deskundige van de LDM (landelijke deskundigenmakelaars).  De LDM is een onderdeel van de afdeling Onderzoek, Kennis & Ontwikkeling van de Politieacademie.*

***Probleemstelling***

* De praktijk, maar ook alle nationale en internationale literatuur, wijst op een hoge prevalentie van seksueel misbruik van mensen met een verstandelijke beperking en kans op re-victimisatie. (Walker-Hirsch, 2009, Razza en Tomasulo, 2005, van Berlo, 2011). De cijfers variëren in de onderzoeken, maar alle onderzoeken wijzen uit dat seksueel misbruik vaker voorkomt dan bij mensen zonder die beperking.
* De zorginstellingen worstelen met het uit elkaar houden van hulpverlening aan het slachtoffer/pleger en het zoeken naar de waarheid. De hulpverleners zijn niet altijd in staat om goed te handelen vanuit hun hulpverlenersrol bij een vermoeden van seksueel misbruik. Zij leggen het seksueel misbruik bij de politie en wachten op de waarheid zonder zelf hulp te verlenen.
* Daarnaast kennen de hulpverleners de wetgeving onvoldoende en weten vaak niet wat strafbaar is. Zo wordt er vaak aangifte gedaan tegen plegers met een zeer laag niveau van functioneren, zonder dat het slachtoffer of wettelijke vertegenwoordigers aangifte willen doen, en die volgens de wet niet vervolgd kunnen worden.
* Soms wordt er zeer willekeurige informatie opgestuurd naar politie of er komt helemaal geen informatie met een beroep op het beroepsgeheim. Het is vaak niet duidelijk welke informatie de politie nodig heeft om niet wilsbekwaamheid van een slachtoffer of niet toerekeningsvatbaarheid van een pleger aan te tonen.
* Instellingen en verwanten van mensen met een verstandelijke beperking klagen veel over de ontmoediging door de politie om aangifte te doen.
* Politie en justitie herkennen mensen met een verstandelijke beperking niet altijd, de informatie die gegeven wordt past niet altijd bij het niveau van een verstandelijk beperkt slachtoffer, waardoor de ondersteuning van een slachtoffer niet altijd voldoende is. (Spaan en Kaal, 2015). Mogelijk dat deze herkenning door de zedenpolitie beter is, aangezien zij meer getraind zijn in die herkenning.
* De kans op succesvolle aangiften wordt voor mensen met een verstandelijke beperking verkleind door factoren als het niet altijd op coherente wijze vertellen over wat er is gebeurd, waardoor er geen aangifte wordt opgenomen. (Spaan en Kaal, 2015). Bij zedendelicten wordt er een informatief gesprek, voorafgaand aan het doen van aangifte, gehouden. De politie voert dit gesprek met een vertegenwoordiger van een instelling of een andere vertegenwoordiger, om te voorkomen dat iemand met een verstandelijk e beperking het gevoel krijgt twee keer verhoord te worden. Deze informatieve gesprekken worden ervaren als ontmoediging van het doen van aangifte. Personen met een verstandelijke beperking die zelf dit informatieve gesprek willen voeren, worden soms weggestuurd door de politie.
* Ook zijn de verklaringen van mensen met een verstandelijke beperking vaak onvoldoende gedetailleerd om in die verklaring bewijsvoering te vinden. Er bestaan ook vooroordelen over de betrouwbaarheid van de verklaring van mensen met een verstandelijke beperking, waardoor zaken soms niet opgepakt worden. (Spaan en Kaal, 2015.) Mensen met een verstandelijke beperking kunnen meer accurate en betrouwbaardere verklaringen afleggen als zij op een goede manier, passend bij hun denkniveau, ondervraagd worden. (Ericson & Isaacs, 2003, Kebbell &Hatton, 1999.) Het horen van mensen met een verstandelijke beperking vereist kennis en ervaring met deze doelgroep.
* Na de aangifte kan een slachtoffer, maar ook een pleger, het verloop en de duur van het proces moeilijk overzien. Er zou nagedacht kunnen worden over een heldere en frequente informatieverstrekking aan mensen met een verstandelijke beperking.
* Hoe een brug te slaan tussen politie en justitie enerzijds en de zorginstellingen voor mensen met een verstandelijke beperking anderzijds. Er is onvoldoende kennis van elkaars werkterrein. Daardoor zijn er veel impliciete verwachtingen over en weer, die leiden tot veel misverstanden en onnodige vooringenomenheid.

***Voorstellen***

* Het maken van afspraken in de vorm van een convenant tussen VGN (Vereniging Gehandicapten Nederland) en Politie en Justitie, waarin richtlijnen komen te staan over het wanneer aangifte doen, welke criteria er zijn voor overleg met de politie, welke informatie de politie nodig heeft (en welke informatie ook niet), etc. Veel van bovenstaande knelpunten en oplossingen kunnen beschreven worden in een dergelijk convenant. Bestuurders van instellingen kunnen hun handelen toetsen aan deze richtlijnen. Deze richtlijnen zouden periodiek moeten worden gemonitord.
* Het instellen van een Taskforce verstandelijk beperkten en seksueel misbruik, een landelijke multidisciplinaire expertgroep (inclusief politie en justitie), een soort landelijk net werk van experts, waar instellingen en politie te rade kunnen gaan bij ingewikkelde cases, maar ook om preventie van seksueel misbruik van en door mensen met een verstandelijke beperking vorm te geven. Om te voorkomen dat er weer een nieuw expertisecentrum komt, zou deze expertgroep onder de vlag van CCE (Centrum voor Consultatie en expertise) aan het werk kunnen. Daarnaast zou iedere instelling verplicht moeten worden om een vast contactpersoon bij de zedenpolitie te hebben die bij cases vanaf het begin mee kan denken. De praktijk wijst uit dat, wanneer politie en hulpverlening samen optrekken in een casus, er geen misverstanden optreden.
* Het horen van mensen met een verstandelijke beperking is een vak apart. De politieacademie leidt mensen op in het horen van kwetsbare mensen. Er zou een landelijke pool van deskundige politieagenten moeten komen, die de wereld van de mensen met een verstandelijk beperking leert kennen en specialist wordt in het horen van mensen met een verstandelijke beperking. Zij zouden meer gebruik moeten maken van en zich laten adviseren over mensen met een verstandelijke beperking door LDM-deskundigen. Wanneer dit een aanwijzing zou worden, zouden politiemensen zich meer gesteund voelen om zo vaker een aangifte beter op te kunnen nemen in plaats van de aangifte te ontmoedigen.
* Officieren van justitie leggen niet altijd een zaak, waarin een verstandelijk beperkte betrokken is, voor aan de LEBZ. Het is aan te bevelen om deze zaken bij twijfel voor te leggen aan de LEBZ.