Het is goed dat nu -naast het cultuurbeleid- er ook expliciet aandacht is voor de positie van de makers. De mensen achter al die mooie, boeiende, inspirerende, controversiële, hoogdravende, populaire, grensoverschrijdende, verbindende producties en werken. In de afgelopen is er sprake geweest van een eenzijdige focus op gesubsidieerde instellingen en inhoudelijk kunstbeleid en is geen aandacht geweest voor de makers en hún positie.

En dat terwijl het toch de makers, uitvoerend kunstenaars en ondersteunende beroepen zijn die het werk maken en van wie de creatieve en innovatieve impulsen in de maatschappij moeten komen.

En door het extreem hoge percentage zelfstandigen heb je het dan dus juist niet over de instituties. **Dit hoort derhalve een onlosmakelijk onderdeel te zijn van het werkterrein van de Minister**

En er is reden genoeg voor specifieke aandacht voor de makers/kunstenaars, want het is een sector met een bijzondere samenstelling en dynamiek. En daarmee m.n. op het terrein van de arbeidsmarktpositie grote uitdagingen. Het werk van acteurs, musici, schrijvers, illustratoren en anderen wordt te algemeen als hobby gezien, of in elk geval als een bezigheid waarvoor niet betaald hoeft te worden.

**“Leuk … en wat doe je voor werk?”**

**Tentoonstellingen (ook in grote nationale musea, waarbij elke medewerker van het museum betaald wordt (ook bij de koffiebar en de garderobe) maar niet de kunstenaar van de werken waarnaar het publiek komt kijken.** Er zijn eindeloos veel voorbeelden en varianten.

Ik ken geen andere beroepsbeoefenaren bij wie het zo makkelijk en zo maatschappelijk geaccepteerd lijkt om te vragen voor niets te werken “omdat het toch zo goed is om mensen kennis met zijn werk te laten maken”. Geen advocaat, geen kok, geen fietsenmaker of strucadoor. En ook geen beroepsgroepen trouwens die -al dan niet doordat het zo’n algemeen geaccepteerde houding lijkt- het in veel gevallen nog accepteren ook.

**ZORGEN**

* Het is goed dat het besef nu breed begint door te dringen: de Minister op 8 juni jl. in het NRC maakt zich (TERECHT) **grote zorgen over de arbeidsmarktpositie van de kunstenaars en het ontslaan van medewerkers en daarna tegen lagere tarieven en arbeidsvoorwaarden als zzp’er inhuren.**
* Melle Daamen, lid Raad voor Cultuur (NRC, 28 aug 2014):

*‘nu verdient bijvoorbeeld meer dan de helft van de acteurs minder dan 12.000 euro per jaar. Dat hoort een beschaafde samenleving niet te tolereren’* en *‘het toenemend aantal zzp-ers maskeert een stijgende werkloosheid en onderbetaling’.*

* Raad voor Cultuur ‘Cultuurverkenning’, p.41:

‘*De gedrevenheid en het doorzettingsvermogen van kunstenaars in tijden van crisis en bezuinigingen zijn enorm: velen gaan als zelfstandige aan de slag, leggen nieuwe verbindingen en organiseren zich in hiërarchieluwe netwerken. Maar deze ontwikkeling maskeert tegelijkertijd een stijgende verborgen werkloosheid en onderbetaling. Er werd gehoopt dat minder publieke middelen voor de kunsten en erfgoed gecompenseerd zouden worden door meer private financiering. Dit is niet gebeurd.’*

* De Minister in ‘Uitgangspunten cultuurbeleid 2017-2020’:

*‘Ik vind het belangrijk dat mensen in de cultuursector een fatsoenlijk inkomen verdienen. Passie voor het vak en het verlenen van voorrang aan produceren mogen er niet toe leiden dat medewerkers te sterk belast worden en slecht betaald krijgen. De flexibilisering van de arbeidsmarkt speelt hierbij een grote rol.’*

* SER Verkenningsgroep ZZP’ers in Cultuursector, p.7 (18 mei 2015):

*‘Volgens de verkenningsgroep vormt de in het algemeen (behalve voor toppers) zwakke onderhandelingspositie van zzp’ers in de creatieve sector een belangrijk risico. (…)*

*Mogelijk vormt dit bovenstaande mede een verklaring voor een ander risico; namelijk het relatief lage inkomen van zzp’ers in de sector.’*

In de spotlights ziet het er allemaal nog mooi uit (*“glitter and glamour”*), de tentoonstellingen staan er als vanouds bij, maar achter de voordeur bestaat er grote werk- en inkomensonzekerheid en wordt veelal armoede geleden. En dat geldt voor de creatieve sector in de volle breedte.

Let wel: de Minister maakt zich zorgen, terwijl op regionaal niveau de gemeenten de centra voor kunsten en muziekscholen confronteren met bezuinigingen en met adviseurs dwingen hun kunst- en muziekdocenten te ontslaan en als zzp’ers tegen een inkomen dat 30-40% lager ligt hetzelfde werk te doen. Hetzelfde verhaal tekenen wij op bij orkesten en andere gezelschappen.

Dat is wat wij in de sector de afgelopen jaren hebben zien gebeuren: de bezuinigingen die voortkwamen als een politieke opdracht aan de instellingen om financieel minder afhankelijk te worden van de overheid is neergeslagen op de werkvloer: verminderde arbeidsvoorwaarden en sterk verlaagde inkomens. Terwijl destijds de bezuinigingen in de sector nooit gemotiveerd zijn mede de reden “dat er in de sector teveel werd verdiend”. En extra inkomen is er door omstandigheden nauwelijks gekomen.

Maar ik wil dat u van vandaag meeneemt dat de zorgen van vandaag, de grote zorgen van de minister op 8 juni jl. in het NRC , van de Raad voor cultuur in haar Cultuurverkenning, van de SER, zijn eigenlijk de zorgen van jaren geleden zijn. Die zorgen zijn gebaseerd op cijfers van jaren geleden die een fundamenteel probleem blootleggen. En er zijn fundamentele oplossingen nodig om die problemen het hoofd te bieden.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Die € 12.000,= waar Melle Daamen aan refereert komen uit ons onderzoek “*Spelen voor de Kost*” uit 2010, gebaseerd op cijfers uit 2009.[[1]](#footnote-1)

De inkomenscijfers van na de bezuinigingen kunnen door het CBS nog niet worden geleverd. Die zullen dus een nog slechter beeld te zien geven. Wij horen dat de dagprijzen sindsdien in sommige gevallen niet-onderhandelbaar nog slechts 1/3 (!) van de prijzen in 2009 bedragen.

Ik kan met een veelheid aan nationale en internationale onderzoeken aantonen dat (en waarom!) de arbeidsmarkt in de creatieve sector onevenwichtig is en de onderhandelinsgpositie van werkenden in de creatieve sector zwak.

* **ILO** – o.a. Issue Paper Global Forum – Employement relationships Media & Culture industries[[2]](#footnote-2), [[3]](#footnote-3)
* **UNESCO** – Recommendation concerning the Status of the Artist 1980 [[4]](#footnote-4),[[5]](#footnote-5)
* **GAP GEMINI ERNST YOUNG** – 2001/2002/2005 Arbeidsvoorwaarden Kunstensector [[6]](#footnote-6),[[7]](#footnote-7),[[8]](#footnote-8)
* Hans Abbing, “Why artists are poor?” The exceptional Economy of the Arts (2002) [[9]](#footnote-9)
* Pim van Klink, “Kunsteconomie in nieuw perspectief” (2005) [[10]](#footnote-10)
* Florian Diepenbrock, “Eensgezinde tweedracht”; organisatievorming van Nederlandse musici in de Tweede Gouden Eeuw (1890-1920) (Amsterdam, 2007) of de boekbespreking daarvan door Berend Jan Langenberg, “Lessen voor belangenbehartiging” (2008) (zie: bijlage gehecht aan deze bijdrage)

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**STOP DE “RACE TO THE BOTTOM”**

De arbeidsmarkt in de creatieve sector kent fundamentele verschillen ten opzichte van op de rest van de arbeidsmarkt in NL ... en wij zien een verdergaande verarming, verruwing en nog steeds toenemende flexibilisering en werkonzekerheid …

en dat vraag om onorthodoxe oplossingen.

De standaard werkvorm (arb. overeenkomst) is de uitzondering

De atypische werkvormen zijn de norm

* (relatief) Laag inkomen, nauwelijks groeiperspectief (kleine organisaties)
* Weinig/geen soc. zekerheid, geen oudedagsvoorziening
* Secundaire arb. vw. die in de rest van NL gewoongoed zijn, kent de sector niet/nauwelijks
	+ Heel lastig in sector sociale regelingen af te sluiten die ook voor zzp’ers gelden
* Lappendeken aan inkomstenbronnen: werkkringen, opdrachten en baantjes (multi disciplinair); auteursrechten
* Hybride beroepspraktijk (zelfstandige en kleine baantjes – in en buiten de sector)
* Toename gebruik van vrijwilligers stagiaires (al afgestudeerd)
* Ten opzichte van andere sectoren: extreem veel zzp’ers
* Maar ook sociaal cement van sociale partners ontbreekt door slechte financiële situatie en versnippering (denk aan ACOP bijv.)
* Grote dynamiek, zelfredzaamheid en veerkracht

De onderhandelings- en arbeidsmarktpositie van makers, uitvoerend kunstenaars en ondersteunend personeel in de sector moet structureel versterkt worden.

MEEST BELANGRIJK:

* Het is aangetoond dat de positie van kunstenaars door de jaren heen structureel zwak is.
* Algemeen constateren we hier een maatschappelijk ongewenste situatie (laag inkomen/armoede, risico’s voor toekomst, verborgen werkloosheid, kwaliteitsverlies e.d.) dat net als bij arbeidsrecht en huurrecht etc is het de aangewezen weg middels wetgeving de balans te herstellen. Maar
* Ondanks dat worden de verenigingen van makers vanaf 2001 streng in de gaten gehouden door de mededingingswaakhond ACM (toen NMa) die adviestarieven of collectieve afspraken aanmerkte als gedragen in strijd met de kartelwetgeving.
* En zo kon het gebeuren dat een wettelijke regeling die bedoeld is om individuen (consumenten) te beschermen tegen machtige grote (en samenwerkende) ondernemingen

Vanaf dat moment werd ingezet om diezelfde grote en machtige ondernemingen te beschermen tegen individuen (kleine zelfstandigen)…

En werd de al jaren uit het lood hangende balans in de sector nog verder uit het lood geslagen.

Daar kwamen vervolgens de bezuinigingen en de crisis overheen en wij horen inmiddels verhalen van dagprijzen van bijv. acteurs die nog geen derde zijn van 5-6 jaar geleden.

Ingrijpen is dringend gewenst

* Er is een uitzondering op het mededingingsrecht nodig om noodzakelijke bodems in de markt te leggen

(kan: discussies: vaste boekenprijs, huisartsen, groenbeleid)

* + Wij zijn in NL doorgeslagen met onze mededingingsregelingen.
	+ Recente voorbeelden:
		- De vaste boekenprijs
		- Huisartsen die eenzijdige contracten opgedrongen krijgen door zorgverzekeraars
		- Discussie om meer Groene Speelruimte omdat de ACM afspraken ter verduurzaming aanmerkt als kartelafspraken.
	+ Binnen andere vrije markteconomieën kan het wel:
		- USA (zelfstandige acteurs/scenarioschrijvers etc. hebben arbeidsovereenkomsten)
		- Canada (uitzondering mededinging creatieve beroepen)
	+ Andere landen (bijv.: F, DK, UK) binnen EU hebben -ondanks hetzelfde EU-Verdrag- meer mogelijkheden tot collectief onderhandelen voor zelfstandigen
	+ wij in NL kunnen niets
	+ De verwachting dat een eventuele verplichting tot verzekering of oudedagsvoorziening AUTOMATISCH zal leiden tot hogere tarieven zal in deze sector helaas illusoir blijken.

Zonder de mogelijkheid tot het maken van collectieve afspraken zal deze verplichting leiden tot verdergaande zelf-subsidiëring, het uit eigen zak noodzakelijkerwijs voldoen van de verplichting en dus tot nog lagere inkomsten.

De sector loopt voorop op de trends op de arbeidsmarkt, maar is versnipperd en heeft onvoldoende resources, middelen en sociale sectorgelden om noodzakelijk onderzoek te doen, tools te ontwikkelen enz.

* prikkels om versnipperde belangenbehartiging aan makerszijde te helpen een grotere eenheid te vormen, en daarmee onder meer te helpen bewustwording van de stand van beroepspraktijk (ondernemerschap) te vergroten
* Nationaal coördinator (coördinatie beleidsterreinen ministeries: SZW, OCW, EZ, V&J, Fin)
* Sociaal Sectretariaat (bijzondere SER voor sector)
* Hele creatieve industrie, inclusief Kunsten in Topsectorenbeleid. Het is de verbinding creativiteit/innovatie en maatschappij en wetenschap die van belang is. En niet het hokje in de creatieve sector waarin je werkzaam bent. Daan Roosegaarde is voor alles een kunstenaar.
* Animatie / VFX al helemaal, is een groeiende en zich snel professionaliserende sector met een enorme potentie en toptalent. Heeft zich in NL in afgelopen jaren ontworsteld uit de hoek van de louter artistieke animatiefilms. Kan zich kwalitatief met de internationale concurrentie meten, maar heeft via topsectorenbeleid enige ondersteuning nodig om de sprong te maken.

en

* Ik roep hierbij trouwens de MOTIE PETERS-AZMANI uit 12 oktober 2011 in uw herinnering

(32 701, nr. 18) waar wij niets meer van gehoord hebben:

*Bekeken zou worden hoe de succesvolle elementen van de WWIK in de Bbz geïntegreerd zouden kunnen worden.*

**---------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**WAAROM ZIJN DIE VERSTERKINGEN VAN DE ARBEIDSMARKT POSITIE NODIG ?**

**TRENDS**

* Verarming / verruwing
* Toename subsidiëring sector door werkenden en partners waarvan gezinsinkomen afhankelijk is:

Werkenden vangen de bezuinigingen op: het werk wordt toch gedaan tegen lager of geen loon

* Nog verdergaande trend naar flexibilisering (nu 55%, >5x meer dan gemiddeld in NL (10%); 2012-2010 : 12% groei.
* Verlies vaste banen -> steeds kleinere bedrijfsgrootte (zzp), informele economie

zzp’ers (kunsteducatie, orkesten) tegen 30-40% lagere inkomsten (geen soc. verz. / pensioen)

* Onvoldoende inkomsten voor Research&Development ; bijscholing
* Steeds harder wordende strijd om rechten / deals
	+ RvC verwijst naar RoDAP deal: extreem duur en nog steeds geen oplossing
* Ontwikkeling
	+ Andere geldbronnen: crowdfunding e.d.
	+ ontwikkeling nieuwe beroepen, vakgebieden
	+ samenwerkingsvormen / informele economie

Wij constateren op dit moment een breed gedragen zorg voor de arbeidsmarkt- en inkomenspositie van werkenden in de creatieve sector.

**REDENEN**

* de intrinsieke gedrevenheid, de passie voor het vak,
* de onbetwiste voorrang aan het tot stand brengen van de productie van de hoogst mogelijke kwaliteit,
* én de absolute noodzaak om ‘gezien’ te worden / je CV verder uit te bouwen

maken dat de slechte onderhandelingspositie van werkenden in de sector is ingebakken. Tel daar bij op:

* aanbod gedreven markt
* moeilijke markt (marktonzekerheid, risicomijding -> kuddegedrag: *winner takes all*)
* een overaanbod (voor jouw tien anderen) en angst bij opdrachtgevers/producenten uit gratie te geraken
* extreem flexibele markt (veel hoger aantal zzp’ers dan elders)

Min of meer per definitie een cocktail die garant staat voor een laag inkomen.

Die arbeidsmarktpositie ‘die we als beschaafd land niet behoren te tolereren’ bestaat helaas al heel lang en niet pas sinds de bezuinigingen en de crisis.

In de spotlights ziet het er allemaal mooi uit (*“glitter and glamour”*), maar achter de voordeur is het veelal armoede.

**(INTER)NATIONALE CONTEXT / ONDERZOEK / ERKENNING**

**UNESCO** heeft daarom in 1980 al de **‘*Recommendation concerning the Status of the Artist*’** geadopteerd.

NL wordt in dit kader (onderzoeken)[[11]](#footnote-11) nog wel eens genoemd in relatie tot de WWIK, die voorzag in een beroepstoets (professionaliteit). Deze regeling is inmiddels afgeschaft.

Ik roep hierbij trouwens de MOTIE PETERS-AZMANI uit 12 oktober 2011 in uw herinnering

(32 701, nr. 18)

*Bekeken zou worden hoe de succesvolle elementen van de WWIK in de Bbz geïntegreerd zouden kunnen worden.*

**Gap Gemini Ernst Young** heeft in 2001-2005 onderzoek gedaan naar de primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden in de sector en die kwam met een 10-punten Sociaal Plan voor de Kunstensector

Enkele opmerkingen en/of aanbevelingen daaruit:

* inkomen loopt achter bij vergelijkbare functies in andere sectoren ->
* w.n.-ers in ad hoc sector: dringende verbetering van positie van werkenden nodig
	+ soc. verz. en oudedag
* Arb.vw. dienen expliciet mee te worden gewogen te worden bij subsidietoekenning (oormerken)
* Kleine organisaties: geen groeiperspectief
* Zaken die in andere sectoren allang bestaan (kinderopvang, ouderschapsverlof) moeten ook voor kunstenaars gelden (incl. pensioen (AENA, inmiddels al weer afgeschaft)
* Extra middelen omscholingsfonds Dans -> inmiddels weer wegbezuinigd
* filmsector: geen afspraken over tarieven;

Producenten: “zou helpen waarborgen van kwaliteit en aantrekkelijkheid”.

Hans Abbing, “Why artists are poor?” The exceptional Economy of the Arts (2002)

Pim van Klink, “Kunsteconomie in nieuw perspectief” (2005)

Florian Diepenbrock, “Eensgezinde tweedracht”; organisatievorming van Nederlandse musici in de Tweede Gouden Eeuw (1890-1920) (Amsterdam, 2007) of de boekbespreking daarvan door Berend Jan Langenberg, “Lessen voor belangenbehartiging” (2008) (zie: bijlage gehecht aan deze bijdrage)

**ILO** – o.a. Issue Paper Global Forum – Employement relationships Media & Culture industries en kort daarop eenzelfde studie in de Culture and Arts

Caspar de Kiefte

FNV KIEM

**Kunstbeleid, overheidsbeleid zonder oog voor de kunstenaar/creatieve maker**

Door: mr. Caspar de Kiefte, Senior Bestuurder Creatieve Sectoren FNV KIEM

Op 28 augustus jl. constateerde Melle Daamen in NRC: *‘nu verdient bijvoorbeeld meer dan de helft van de acteurs minder dan 12.000 euro per jaar. Dat hoort een beschaafde samenleving niet te tolereren’* en *‘het toenemend aantal zzp-ers maskeert een stijgende werkloosheid en onderbetaling’.* Uitlatingen die in juni 2014 ook werden gedaan door de Raad voor Cultuur in haar [Cultuurverkenning](http://www.cultuur.nl/upload/documents/tinymce/De_Cultuurverkenning.pdf).[[12]](#footnote-12)

Laten we dat ‘niet tolereren’ nu ook daadwerkelijk omzetten in (politieke) actie. Het *by far* belangrijkste knelpunt bij de verbetering van de arbeidsvoorwaarden in de sector is de Mededingingswet. In een rechtszaak daarover tussen FNV KIEM en de Nederlandse Staat voor het Europese Hof van Justitie lijkt op dat punt op **11 september 2014** een eerste stap gezet.[[13]](#footnote-13)

De Mededingingswet (het kartelverbod) is een regeling gebaseerd op het VWEU Verdrag. Beoogd gevolg: lage prijzen en een groot en kwalitatief goed aanbod; het gevolg van bevorderen van de concurrentie in de vrije markteconomie. Eenvoudig gezegd: consumenten (kleine individuen) beschermen tegen te hoge prijzen en mindere producten als gevolg van samenspannende ondernemingen, of grote ondernemingen met veel marktmacht. Maar de huidige te strikte toepassing van die wet is voor de creatieve sector desastreus en verstoort het ook daarvoor toch al niet bestaande evenwicht op de arbeidsmarkt nog verder.[[14]](#footnote-14) Het maakt de machtige ondernemingen nóg sterker ten opzichte van een specifieke groep kleine individuen, de creatieve zzp-ers. De (arbeids)markt voor makers, artiesten en andere creatieven heeft in toenemende mate als kenmerk het door de opdrachtgevers/exploitanten opleggen van eenzijdige standaardovereenkomsten. Zowel wat betreft de honoraria als de overdracht van auteursrechten. De individuele zzp-er is niet bij machte om over de essentiële zaken in die overeenkomsten te kunnen onderhandelen. En de sector kan vraag en aanbod niet beter matchen, want het betreft vrije beroepen en alleen de overheid zou via de kunstvakopleidingen de toestroom op de markt enigszins kunnen beperken, maar doet dit niet. Enigszins omdat in sommige delen van de sector een groot deel van de mensen bestaat uit autodidacten.

Een cao beperkt de onderhandelingsvrijheid in de vrije markt economie, maar daar is in het mededingingsrecht een uitzondering voor gemaakt in verband met de ‘*verwezenlijking van doelstellingen van sociale politiek: als instrument om werkgelegenheids- en arbeidsvoorwaarden van werknemers te verbeteren*’. Als oplettende lezer ziet U de parallel met de bedreigingen zoals door Melle Daamen en de Raad voor Cultuur gesignaleerd: ‘*stijgende werkloosheid en onderbetaling’.* Al vele decennia blijkt dat er in de creatieve sectoren sprake is van een niet goed functionerende arbeidsmarkt en een structureel ongelijke onderhandelingspositie en die ongelijkheid neemt steeds verder toe.[[15]](#footnote-15) Er is reden om daar met een reparatie te komen om meer evenwicht te realiseren. Een van de oorzaken van het gebrek aan evenwicht in de creatieve sectoren is het percentage goedkopere(!) zzp-ers door de bank genomen extreem veel hoger dan in andere sectoren. In 2011 gemiddeld 55% tegenover 11% gemiddeld in Nederland en het verschil neemt rap toe omdat door de cultuurbezuinigingen en crisis vele werknemers werden ontslagen en vervangen door goedkopere zzp-ers. Er zijn sectoren waar men trouwens nog ver boven die 55% zit en waar een beroep niet of bijna niet door werknemers wordt verricht.

Bij het gebrek aan een enigszins normerende cao, zouden artiesten en kunstenaars hun structureel mindere positie kunnen verbeteren als de verenigingen van makers waar nodig (!) collectief voor hen zouden mogen onderhandelen. Die zijn minder afhankelijk, creëren een *level playing field* tussen werknemers en zzp-ers, ze maken afspraken voor een langere termijn en kunnen de totaal uit het lood hangende arbeidsmarkt enigszins normaliseren. De positie van deze zzp-ers is bovendien vaak meer met werknemers gelijk te stellen dan met ondernemers.

In de vrije markteconomie van Canada kent men om precies die reden als hier nu ook door de Raad voor Cultuur geconstateerd (Canada: ‘*slechte leef- en arbeidsvoorwaarden*’ vs. Nederland: ‘*stijgende werkloosheid en onderbetaling*’) al sinds 1995 de *Status of the Artist.[[16]](#footnote-16)* Daarin zijn collectieve onderhandelingsrechten toegekend aan vertegenwoordigers van freelancers/zzp-ers in de sector.[[17]](#footnote-17) De zzp-ers worden voor het mededigingsrecht beschouwd als werknemers.

Uit Amerika kennen we van eind 2007 de veel in het nieuws gekomen stakingen van scenarioschrijvers. Bijna iedereen die daar in de creatieve sector werkt –al is het voor niet meer dan één dag- wordt beschouwd als en gecontracteerd als werknemer. En net als in Europa geldt voor collectief onderhandelen voor werknemers een uitzondering op het kartelverbod.

Maar ook in andere Europese landen die onder hetzelfde EU-Verdrag vallen, wordt verenigingen van makers in de creatieve sectoren vaak meer toegestaan. In sommige landen mag men adviestarieven publiceren of komen collectieve onderhandelingen over standaardcontracten met daarin honoraria voor zzp-ers gewoon voor.[[18]](#footnote-18) De Nederlandse mededingingsautoriteit en regering is veel strenger dan men in die andere landen is.[[19]](#footnote-19)

Maar desalniettemin: het kartelverbod wordt door alle Europese beroepsorganisaties en vakbonden in de creatieve sectoren als een van de belangrijk knelpunten gezien voor een meer evenwichtige arbeidsmarkt. En de ILO (de gespecialiseerde organisatie van de Verenigde Naties die zich bezig houdt met arbeidsvraagstukken) heeft 14-15 mei 2014 een wereldwijd Forum georganiseerd over de arbeidsmarkt in de media- en cultuursector en heeft in het tripartite overleg tussen werkgevers, werknemers én overheden vastgesteld dat de overheden er in deze sector voor moeten zorgen dat het mededigingsrecht geen obstructie vormt voor ondermeer het collectief onderhandelen tussen vertegenwoordigers van álle werkenden (dus ook zzp-ers) en hun sociale partners.[[20]](#footnote-20)

Op 11 september 2014 is een begin van een eerste stap gezet met het gepubliceerde advies van de advocaat-generaal van het Europese Hof van Justitie in een zaak die door FNV KIEM werd voorgelegd. Het betreft de op schrift gestelde visie uit 2007 van de Nma (nu ACM) die verbiedt om in een cao minimumtarieven voor zzp-ers op te nemen, omdat dit in strijd zou zijn met het mededingingsrecht. De A-G wijst dit af en volgt FNV KIEM in de stelling dat dit mogelijk moet zijn wanneer het belang van werknemers hiermee rechtstreeks wordt gediend. En, zo stelt hij, dat is het geval wanneer zzp-ers goedkoper zijn dan werknemers en de werkgever/opdrachtgever uitwijkt naar die goedkopere arbeidskrachten (*social dumping*). In de meeste gevallen vormt het advies van een advocaat-generaal een goede indicatie van de uiteindelijke uitspraak. Dus lijkt dus goed nieuws.

Een tweede stap kan worden gezet door later dit jaar bij behandeling in de Tweede Kamer van het Auteurscontractenrecht het collectief onderhandelen te versterken en aan te passen zoals gewenst door het Platform Makers (verenigde vakbonden en beroepsverenigingen in de creatieve sector).

En omdat het instrument van de cao in grote delen van de creatieve sector door oververtegenwoordiging van zzp-ers geen of een volstrekt ondergeschikte rol vervuld zullen we (kijk naar de feiten zoals de structureel slechte onderhandelingspositie en als gevolg daarvan lage inkomens) net als in Canada en andere Europese landen toe moeten naar een uitzondering op het mededingingsrecht voor (delen van) onze creatieve sector.
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Florian Diepenbrock heeft voor zijn dissertatie-onderzoek de periode 1890-1920 gekozen: de totstandkoming en het functioneren van de A(N)TV. Dit was een vakvereniging voor musici naar initiatief van o.a. de bekende vakbondsideoloog in die dagen Henri Polak. Sociaal-historici beschouwen deze vakvereniging als de eerste ‘moderne’ vakorganisatie van kunstenaars in Nederland (Diepenbrock en Reinalda, 1994). Samen met het onderzoek van Philomeen Lelieveldt (1998) hebben we nu een zorgvuldig gedocumenteerd en geanalyseerd overzicht van een halve eeuw belangenbehartiging voor musici.

# Een rijke bron

Diepenbrock’s werk heeft een rijke bron voor menige interesse opgeleverd. Dat doel heeft bij de ruime selectie van het materiaal waarschijnlijk voortdurend meegespeeld. In het introducerende eerste hoofdstuk geeft hij een schets van de verschillende wetenschapsgebieden waaraan hij zich in zijn voorbereiding schatplichtig wist: de sociale geschiedenis, de sociologie en de economie. De beoefenaren van die wetenschapsgebieden heeft hij dan ook volop stof tot nadenken willen bieden.

 In een mooie schets krijgen we vervolgens de opmaat voor het eigenlijke onderzoek voorgeschoteld. Een opmaat in drie fasen: 1815 – 1829 (met het ‘Nut’ naar ‘Toonkunst’), 1829 – 1875 (van Maatschappij tot bevordering der Toonkunst naat de Nederlandse Toonkunstenaarsvereniging, NTV) en 1870 – 1894 (Van NTV naar Amsterdamse Toonkunstenaars Vereniging, ATV). De Amsterdamse vereniging geeft het voorbeeld aan andere lokale toonkunstenaarsverenigingen, wat uiteindelijk in 1907 leidt tot de oprichting van de landelijke Algemene Nederlandse Toonkunstenaarsvereniging (ANTV), gevestigd in Amsterdam. Het rond 1920 ter ziele gaan van de Amsterdamse èn de landelijke vereniging enerzijds en de min of meer gelijktijdige oprichting van de Nederlandse Toonkunstenaars Bond (NTB) te Den Haag anderzijds vormt het einde van de onderzochte periode. De nauwe verwevenheid tussen de Amsterdamse vereniging en de landelijke vereniging doet Diepenbrock ervoor kiezen het na 1907 meestal te hebben over de ‘A(N)TV’.

 In het derde hoofdstuk, Voortijd, voert Diepenbrock de spanning voorafgaande aan het eigenlijke werk nog wat verder op. De verandering der tijden rond 1894 wordt geïllustreerd aan de hand van vooral de eerste jaren van het Concertgebouworkest: ‘de belangrijkste vindplaats voor de directe voorgeschiedenis van de ATV’. ‘Des Pudels Kern’ blijkt in dit hoofdstuk de conclusie dat tussen 1888 (de oprichting van het Concertgebouworkest) en 1894 in de belangenbehartiging van de musici een verschuiving optreedt van een ‘defensieve standsreflex’ naar een ‘offensieve klassenreflex’. Begrippen die Diepenbrock ontleent aan de uitgebreide sociaal-historische literatuur over de opkomst van de vakbonden in het algemeen. Hij typeert daarmee meteen wat er nieuw was aan de ATV: een vereniging waarin ‘tenminste drie segmenten van musici met heel verschillende sociale achtergronden elkaar nu wisten te vinden waar vroeger gescheiden circuits leken te bestaan’(p. 104).

 Daarna komt het echte werk: in zes kloeke hoofdstukken met klinkende titels wordt de opkomst en ondergang van deze vakvereniging beschreven en geanalyseerd. Elke poging om deze hoofdstukken kort weer te geven doet tekort aan het boeiende bouwsel dat Diepenbrock hier voor de lezer opricht. Het is een geweldige kijk in het vallen en opstaan van de organisatie van musici. Elders heb ik uitgelegd dat en waarom de arbeidsmarkt van kunstenaars een moeilijk te organiseren markt is (Langenberg 1999). Deze geschiedenis is daar het levende bewijs van. Mijn respect voor de voorlieden die zich toch iedere keer maar weer inzetten voor die zo moeizaam succesvolle organisatie is door deze studie nog weer eens versterkt. Het lijkt elke protagonist vooral enorm veel energie te kosten en ruzie op te leveren. De erkenning voor het werk is spaarzaam geweest. Het zou een studie waard zijn om uit te zoeken wat deze voorlieden toch dreef.

# Een toonbeeld van uitzonderlijkheid

In het slothoofdstuk komt de schrijver op een paar centrale begrippen uit de hem ten dienste staande wetenschappelijke literatuur terug: het klassenbesef en de organisatie van de vakorganisatie volgens de sociale geschiedenis, de aanpak van de belangenbehartiging volgens de (beroeps-)sociologie en de (on)wenselijkheid van de politieke neutraliteit van de vakorganisatie volgens de politieke wetenschappen. De verworvenheden van de economische wetenschappen laat hij in het midden. Diepenbrock komt dan tot de conclusie dat de beelden, die die wetenschappen tot nu toe hebben opgetrokken, te eenduidig zijn voor de belangenbehartiging der musici. De beelden kloppen niet: musici bieden een ‘toonbeeld van uitzonderlijkheid’ vindt hij en levert daar de argumenten bij.

 Allereerst de veronderstelde overgang naar de klasse der ‘loonslaven’(Diepenbrock is een meester in het jongleren met archaïstische begrippen). De loonafhankelijkheid van de musici werkte om verschillende redenen ‘niet onmiddelijk als een spoedcursus klassenbesef’(327). De belangrijkste reden is de gemengde beroepspraktijk, waarin zelfstandigheid en loondienst elkaar afwisselen of zelfs naast elkaar bestaan (325).

 Ten tweede wilde het met de strakke organisatiestructuur – het kenmerk van de moderne vakverenigingen sinds het einde van de 19de eeuw – bij de musici niet vlotten. Pogingen tot centralisatie (de macht naar Amsterdam) werden steeds gefrustreerd. De landelijke inrichting van de ANTV bleef vrijwel geheel federatief.

 Ten derde vormde de nadruk die de A(N)TV naast de materiële belangen ook op de immateriële elementen (zoals medezeggenschap en kwalificatieverbetering) bleef leggen een volgens Diepenbrock a-typisch belangenbehartigingsconcept.

 En tenslotte loopt als een rode draad door deze vakbondsgeschiedenis de koppige onafhankelijkheid van politieke stromingen. Dit verklaart de afstand die de A(N)TV steeds weer nam van de NVV, de landelijke vakcentrale, die immers banden met de sociaal-democratie onderhield. Die onafhankelijkheid werd ook – meer pragmatisch – ingenomen terwille van de zo groot mogelijke toegankelijkheid van de vakvereniging voor kunstenaars van diverse politieke pluimage. Dit is een argument dat ik later ook ben tegengekomen bij de Federatie van Kunstenaarsverenigingen en dus lang heeft stand gehouden.

 Met deze vier afwijkingen van het algemene patroon biedt de schrijver ons een mooie apotheose van al zijn napluiswerk.

# De moeilijk te organiseren arbeidsmarkt

In het begin schreef ik al over de verschillende wetenschapsgebieden waaraan Diepenbrock zich schatplichtig betoont. Het zij mij vergeven, dat ik vooral met een arbeidseconomische nieuwsgierigheid heb gelezen. Wat mij vooral opviel waren de vele bevestigingen van de oorzaken voor de moeilijk te organiseren arbeidsmarkt, in dit geval van die van de musici. Die oorzaken zijn het grote aandeel zelfstandigen, de meerdere banen tegelijkertijd, het overaanbod en de vrije toegang tot de markt. Dit zijn de structurele kenmerken van de arbeidsmarkt in de culturele sector, die een doeltreffende organisatie van de aanbieders op die markt in de weg zitten. Steeds proberen de voorlieden van de A(N)TV (of de daaraan geparenteerde verenigingen) aan te sturen op gezamenlijke afspraken met werkgevers, waarmee ze het begin van een gelijkwaardiger positie in de onderhandeling op de arbeidsmarkt hadden kunnen bereiken, maar nergens lukt het. Ook niet bij het Concertgebouworkest. Op de cruciale momenten gaan de musici door de knieën en accepteren toch weer individuele afspraken. Er ontstaat na 1915 wel een zekere uniformiteit in de tekst van die individuele arbeidsovereenkomsten (de standaardovereenkomst; Diepenbrock drukt er een aantal af). Maar de salarisbedragen blijven individueel, wat er ook wordt geprobeerd. Zelfs als 68 leden van het Concertgebouworkest in 1912 gezamenlijk vragen (!) om een extra financiële tegemoetkoming voor de snel gestegen prijzen, moet Diepenbrock schrijven dat onbekend is of en hoe de werkgever heeft gereageerd op dit collectieve verzoek. De vuist kon nooit worden gemaakt, want ‘voor u tien anderen’, zoals het gezegde in een ruime arbeidsmarkt luidt. De moeilijke organisatie geldt in extenso voor de zelfstandigen en de hoogstens met korte arbeidsovereenkomsten werkende musici, toen ‘ambulanten’ genoemd. Als al intern wordt gesproken over een vast of minimum tarief voor de zelfstandigen, dan wordt dat naarbuiten toe nooit bereikt: het regent klachten over tariefontduiking (bv 147/148). In dit schaakspel kunnen werkgevers de zetten doen die ze willen. Ze hebben vrij spel.

 Ook een ander patroon in deze moeilijk te organiseren markt wordt keurig uitgeserveerd.Verbeteringen van arbeidsvoorwaarden worden pas afgedwongen niet door de vakverenigingen, maar door subsidiegevers. In 1910 koppelt de NV Het Concertgebouw al of niet salarisverhoging voor musici aan de eventuele toekenning van de eerste gemeentelijke subsidie (245). Nog scherper wordt dit patroon in 1915 wanneer wethouder Wibaut als voorwaarde voor subsidie eist dat de NV de nieuwe Vereeniging Het Concertgebouw-orchest als onderhandelingspartner erkent (272). En in 1919 dwingt Wibaut betere salarissen af in ruil voor subsidieverhogingen (315). De vakverenigingen in de kunst krijgen alleen iets van een werkgever voor elkaar via de band van de overheid. Daarzonder lukt het niet. De houding van wethouder Wibaut staat daarmee model voor de doorslaggevende rol die de overheid vanaf die tijd op de arbeidsmarkt ging spelen: subsidies als lokmiddel ter verbetering van arbeidsvoorwaarden.

# Lessen voor vandaag

Het boek van Diepenbrock is verplichte kost voor een ieder die zich enigszins bewust wil worden van de sociaal-economische positie van werkenden in de culturele sector, vertegenwoordigers van deze werkenden in het bijzonder. Het is goed een beeld te krijgen van de strijd die er aan de huidige tijd vooraf is gegaan en welke patronen er in die strijd zaten en nog steeds zitten.

 Wat mij vooral opvalt is het sociaal-economische probleem van het grote aandeel zelfstandigen. Zo gauw arbeidsrelaties in arbeidsovereenkomsten worden gegoten is verbetering – zij het via de band van de overheid – te realiseren. Maar verbetering van de sociaal-economische positie van zelfstandigen in de culturele sector blijkt iedere keer weer een struikelblok. Die zelfstandigen maakten het de bestuurders tussen 1890 en 1920 lastig en dat ervaren de bestuurders van nu weer. Recentelijk is het de Nederlandse Mededingingsautoriteit (Nma) die afspraken voor zelfstandigen in de kunstwereld dwarsboomt. [[21]](#endnote-1) De Nma vindt dat die afspraken zelfs niet in een CAO mogen ondanks het feit dat de Wet op de CAO die mogelijkheid expliciet geregeld heeft.De verbetering van de positie van zelfstandigen in de culturele sector is ook vandaag de grootste uitdaging voor de vakbonden. Het boek van Diepenbrock leert wat mij betreft dat een vakbond in de kunst, die naast de gebruikelijke CAO-onderhandelingen voor werknemers, ook een sterkere onderhandelingspositie voor zelfstandigen probeert te bereiken, op de goede weg zit.
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