

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de brief van 23 april 2015 betreffende examens in het voortgezet onderwijs (Kamerstuk 31 289, nr. 235).

Vorzitter van de commissie,
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,
Boeve

- Nr. Vraag
- 1 In hoeverre vormt de fysieke tijdnood waarmee examendocenten te kampen hebben tussen de afname van de centrale examens en de bekendmaking van de examenuitslagen, de verklaring dat de tweede correctie van de centrale examens nu niet altijd integraal, maar soms slechts steekproefsgewijs plaatsvindt?
 - 2 In hoeverre zou een week later bekendmaken van de examenuitslag (en praktisch dus een verschuiving van bekendmaking van de N-termen door Cito naar een week later) voorwaarden kunnen scheppen voor een zorgvuldigere tweede correctie van de examens?
 - 3 Wat is uw reactie op het standpunt van de Algemene Onderwijsbond dat het omdraaien van de correctievolgorde arbeidsvoorwaardelijke consequenties heeft?
 - 4 Kunt u toelichten waarom u bent ingegaan op het verzoek van het lid Beertema¹ voor het omdraaien van de correctie volgorde, ondanks dat hiervoor geen Kamermeerderheid was?
 - 5 Kwam het initiatief voor het opzetten van een pilot vanuit de VO-raad of vanuit u?
 - 6 Zijn er ook andere organisaties betrokken geweest bij het omkeren van de examens? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
 - 7 Hoe verklaart u dat dit jaar in het rooster vakken die bij de centrale examens veel nakijkwerk kosten, zoals aardrijkskunde en filosofie aan het einde zijn gepland, terwijl vakken met overegend multiplechoicevragen, zoals Frans en Engels, relatief vroeg zijn gepland? Hoe verhoudt dit zich tot uw toezegging «Ik noem het idee om de intensieve vakken naar voren te halen. Dat kunnen wij niet doen voor het komend schooljaar, want daarvoor staan de roosters al vast. Vanaf het examenjaar 2015 kunnen we er echter voor zorgen dat de examens die meer tijd kosten voor correctie, zoals maatschappijleer en geschiedenis, aan het begin van de examenperiode zitten. Dan is er meer tijd en ruimte om te corrigeren.» (Kamerstuk 31 289, nr. 163, blz. 27–28)?
 - 8 In welke mate werden er bij de formulering van de examens van 2015 consequenties verbonden aan de waarneming van Levende Talen dat in de periode van 2010 tot 2014 meer teaching-to-the-test heeft plaatsgevonden voor leesvaardigheid?
 - 9 Klopt het bericht van Levende Talen dat neerlandici teleurgesteld zijn dat schrijfvaardigheid niet in het centraal examen komt en ook dat docenten vreemde talen wijzen op een disbalans door eenzijdig de aandacht op leesvaardigheid te richten?
 - 10 Waarom heeft er geen overleg plaatsgevonden met de vakbonden, alvorens het besluit werd genomen dat de tweede correctie zou worden omgekeerd?
 - 11 Heeft u naast de pilot van de VO-raad ook nog op een andere manier het draagvlak getoetst? Zo ja, kunt u dit toelichten?
 - 12 Waarom heeft er geen overleg plaatsgevonden met vakinhoudelijke verenigingen zoals de vereniging van leraren in de economische/maatschappelijke vakken (VECON), vereniging filosofiedocenten in het voortgezet onderwijs (VFVO) en de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (NVvW), alvorens het besluit werd genomen om de tweede correctie om te draaien?
 - 13 In hoeverre kan de werkgeversorganisatie VO-Raad spreken namens de man of de vrouw die als professional voor de klas staat, zodat het oordeel van deze organisatie enig gewicht kan hebben als mening van het voortgezet onderwijs-veld?
 - 14 Er lijkt gekozen te zijn voor pilotvariant 1, betekent dit dat er ook maatregelen genomen worden om de werkdruk te verminderen?

- Nr. Vraag
- 15 Kunt u uw opmerking toelichten dat het geen extra werkdruk oplevert omdat nakijken al een taak van de docent is, aangezien het onderzoek het tegendeel bewijst?

¹ Motie van het lid Beertema inzake de correctievolgorde voor eindexamens havo en vwo (Kamerstuk 31 289, nr. 208)

Vragen over de bijlage «Onderzoek naar de pilots tweede correctie centraal examen VO, VO-raad, oktober 2014»

- Nr. Vraag
- 16 Is het docentenveld geconsulteerd over het omdraaien van de correctievolgorde en welke feedback kwam hierbij naar boven?
- 17 Wat is de stand van zaken rond de uitwerking van de motie van het lid Straus (Kamerstuk 31 289 nr. 209)?
- 18 Heeft de VO-raad docenten geraadpleegd over de uit te voeren varianten?
- 19 Wat is uw reactie op de constatering dat in de pilot het twee volle dagen duurde voordat de examens bij de eerste corrector aan kwamen?
- 20 Wat is uw reactie op de constatering in het onderzoeksrapport dat het invoeren van de omkering niet zal leiden tot een lagere werkdruk tijdens de examenperiode?
- 21 Wat zegt het gegeven dat slechts 17 van de 39 ondervraagde leraren waren voor omdraaiing van de correctievolgorde over het draagvlak binnen het onderwijsveld voor dit besluit?
- 22 Kunt u toelichten waarom er niet is gekozen voor het compleet uitbesteden van de correctie van de examens ondanks dat dit meer voorstanders kent (in de pilot) dan het omkeren van de correctievolgorde?
- 23 Kunt u toelichten hoe de veiligheid van de gemaakte examens wordt gegarandeerd als deze direct per post naar de externe eerste corrector worden verstuurd (en dus niet worden gekopieerd)?