

i.v.m. correctie tekst

2015Z09543 HERDRUK

Vragen van de leden **Omtzigt** en **Pieter Heerma** (beiden CDA) aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *mensen die massaal afgezien hebben van een beroep tegen de Sociale Verzekeringsbank (SVB) over de korting op hun partnertoeslag of de Algemene nabestaandenwet (Anw), omdat de SVB hen dat ten onrecht ontraadde en die daardoor definitief hun partnertoeslag kwijt lijken te zijn* (ingezonden 27 mei 2015).

Vraag 1

Klopt het dat mensen die een beschikking kregen dat zij een deel van hun partnertoeslag (of uitkering op basis van de algemene nabestaandenwet) moesten terugbetalen omdat hun partner inkomen had uit de afkoop van een pensioen, in de beschikking een standaard verzoek hadden staan dat luidde: «U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen onze beslissing. Voor u dit doet, vragen wij u ons eerst te bellen. Misschien kan een gesprek u verder helpen en blijkt een bezwaarschrift niet nodig te zijn.»? Kunt u een standaard brief bij de antwoorden voegen?

Vraag 2

Was er een standaard telefoonscript voor wat de SVB antwoordde als mensen belden naar aanleiding van deze beschikking? Zo ja, kunt u dat telefoonscript met de Kamer delen?

Vraag 3

Kent u de klachten van vele mensen die vertellen dat de SVB hen met klem ontraadde om in bezwaar te gaan omdat het toch geen zin had, omdat de wet toch duidelijk was en een bezwaar geen schijn van kans maakte?

Vraag 4

Klopt het dat de Centrale Raad van Beroep juist oordeelde dat het volledig toerekenen van een afkoop som aan een maand gelegen voor het bereiken van de pensioenleeftijd tot een onredelijk resultaat leidt en dat het tot de bevoegdheid van de SVB hoort om te besluiten op welke andere wijze het inkomen kan worden bepaald? (Zie onder andere Kamerstuk 32 043 nr. 253)

Vraag 5

Klopt het dat deze mensen vervolgens massaal afgezien hebben van het maken van bezwaar en daardoor ook hun partnertoeslag verloren hebben? Klopt het dat de personen die wel in bezwaar en beroep gegaan zijn wel

gelijk gekregen hebben naar aanleiding van de uitspraak bij de rechter en dat zij dat dus deden op basis van foutieve en/of misleidende informatie?

Vraag 6

Zijn de gesprekken die gevoerd worden door de medewerkers van de SVB opgenomen op de band?

Vraag 7

Bent u bereid onderzoek te (laten) doen naar die gesprekken zodat vastgesteld kan worden welk advies deze mensen gekregen hebben?

Vraag 8

Hebben belanghebbenden het recht om die telefoongesprekken, waarmee zij formeel advies gehad hebben van de SVB, terug te luisteren?

Vraag 9

Bent u bereid om mensen die niet in bezwaar en/of beroep gegaan zijn in de afgelopen vijf jaar, alsnog de gelegenheid te geven dit te doen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10

Bent u bereid de Nationale ombudsman te vragen een onderzoek in te stellen of de SVB, c.q. de overheid correct gehandeld heeft bij de informatievoorziening over de afkoop van pensioenen, bij het versturen van beschikkingen en bij het afhandelen van telefonische gesprekken en bezwaren?

Vraag 11

Vindt u het logisch dat, nu de rechter heel duidelijk geweest is in deze zaak en daarbij ook naar eerder beleid verwijst, het gepast is om mensen die in de afgelopen vijf jaar ten onrechte gedupeerd zijn, tegemoet te komen?

Vraag 12

Bent u bereid deze vragen vóór 9 juni 2015 te beantwoorden, zodat ze betrokken kunnen worden bij het Algemeen overleg pensioenonderwerpen voorzien op 10 juni, waar een brief over de afkoop van pensioenen op de agenda staat?¹

¹ Kamerstuk, 32 043, nr. 253