



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie VWS

Aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Plaats en datum: Den Haag, 24 april 2015
Betreft: Uitvoering aan de motie-Harbers c.s. over opzet en vraagstelling beleidsdoorlichtingen 2015 en 2016 Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Ons kenmerk: 2015Z07695

Geachte mevrouw Schippers,

Na kennis te hebben genomen van de inhoud van uw brief van 25 maart 2015 (32772, nr. 4) over de uitvoering van de motie-Harbers c.s. over opzet en vraagstelling beleidsdoorlichtingen 2015 en 2016 Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport behoefte onderstaande vragen ter spoedige beantwoording aan u voor te leggen.

1. Wat is de reden dat vooralsnog uitsluitend beleidsdoorlichtingen worden aangekondigd op het niveau van een subartikel, in plaats van een volledig beleidsartikel?
2. Hoe verhoudt zich dat tot de eisen uit de RPE dat een beleidsdoorlichting een integraal synthese-onderzoek op het niveau van een begrotingsartikel dient te zijn?
3. Volgens de VWS-begroting 2015 volgt een beleidsdoorlichting van het gehele artikel 1 in 2017: Hoe en wanneer zijn integrale doorlichtingen van de overige artikelen van de VWS-begroting voorzien?
4. Kan per genoemde beleidsdoorlichting worden aangegeven of de in de brief genoemde beschikbare (evaluatie)onderzoeken ook voldoende zijn om inzicht te geven in de doeltreffendheid en/of de doelmatigheid van het betreffende beleid?
5. Zijn of worden er op onderdelen ook nog aanvullende onderzoeken gedaan? Zo ja, in welke gevallen?
6. Wordt aanvullend meta-onderzoek gedaan om de doelmatigheid en doeltreffendheid van het geheel aan instrumenten op het betreffende artikel met elkaar in verband te kunnen bezien?
7. Hoe en wanneer worden ook de subartikelen van artikel 4 die niet in de brief worden genoemd (i.c. subartikel 4.3 en 4.4) doorgelicht?
8. Is de minister voornemens na uitvoering van beleidsdoorlichtingen/evaluaties van alle subartikelen het gehele beleidsartikel 4 in onderlinge samenhang te bekijken en beoordelen, in een integrale beleidsdoorlichting zoals bij beleidsartikel 1?
9. Kunt u per beleidsdoorlichting uiteenzetten hoe invulling gegeven zal worden aan de afspraak dat beleidsdoorlichtingen ook een beleidsoptie bevatten indien er 20% minder budget beschikbaar zou zijn?
10. Kan van alle beleidsdoorlichtingen worden verduidelijkt wie concreet de uitvoering ter hand neemt (dus in geval van uitbesteding welke partij en in geval van eigen uitvoering of dan bijvoorbeeld de desbetreffende beleidsdirectie penvoerend is?)
11. Kan de Kamer er van uitgaan dat straks iedere beleidsdoorlichting een afzonderlijk oordeel van de onafhankelijke externe deskundige bevat?
12. Impliceert de mededeling in de brief dat al aan het eindrapport van de beleidsdoorlichting preventie geschreven wordt en er 'zodoende geen aanvullende evaluaties meer plaatsvinden' dat er eigenlijk nog aanvullend onderzoek nodig was geweest?
13. Wanneer ontvangt de Kamer deze beleidsdoorlichting die bijna gereed is?
14. Wordt in 2016 ook artikel 2.1 kwaliteit en (patiënt-)veiligheid doorgelicht, zoals vermeld in de VWS-begroting 2015?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vws@tweedekamer.nl

15. Waarom is het -ondanks de begrotingsherindeling- niet mogelijk om de onderzochte periode van de beleidsdoorlichting van artikel 2.3 (2013 en 2014) uit te breiden met een aantal jaar, zodat uitspraken kunnen worden gedaan over de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid over een langere periode?
16. In hoeverre is het mogelijk om over een langere periode een beleidsreconstructie te laten uitvoeren, zodat er meer inzicht kan worden verkregen in de doeltreffendheid van het beleid?
17. Is al bekend wie deze beleidsdoorlichting uitvoert (beleidsdirectie? externe partij?) en wie de onafhankelijke deskundige bij deze beleidsdoorlichting is?
18. In de brief worden vijf grote evaluaties genoemd die bij deze beleidsdoorlichtingen worden betrokken. Kunt u een overzicht geven van wanneer de Kamer de kabinetsreacties op deze beleidsdoorlichtingen heeft, respectievelijk gaat ontvangen?
19. Waarom is de uitvoering van de doorlichting van artikel 4.1 met een jaar versneld ten opzichte van wat in de VWS-begroting is vermeld?
20. Waarom bestrijkt deze doorlichting slechts drie jaren? Hoe verhoudt zich dit tot de versnelde uitvoering en is overwogen een langere periode te nemen om dit beleid door te lichten?
21. Betreft de beleidsdoorlichting over artikel 4.1. dit niet feitelijk een instrumentevaluatie? Wanneer zal de doorlichting op het gehele artikel(onderdeel) plaatsvinden?
22. Welke partij voert dit onderzoek uit en wie zijn de andere betrokkenen (VWS-ambtenaren, Financiën, onafhankelijke deskundigen en vertegenwoordigers van koepels) en welke rol en invloed hebben zij bij deze doorlichting?
23. Hoe en waarom worden in het kader van deze doorlichting ook beleidsvarianten verkend? Hoe verhoudt zich dat tot het karakter van een beleidsdoorlichting, of wordt hiermee de doorrekening van doelmatigheidsvarianten (20 procent) bedoeld?
24. Wanneer is de start, respectievelijk de oplevering van de beleidsdoorlichting van artikel 4.2 en artikel 4.5 precies voorzien?
25. Kan de commissie voor uitvoering van deze beide doorlichtingen alsnog een afzonderlijk en gedetailleerd plan van aanpak ontvangen?
26. Waarom worden voor de beleidsdoorlichting van artikel 4.5 en de evaluatie van de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba (WolBES), aparte trajecten doorlopen?
27. Waarom wordt -in het geval van gescheiden trajecten- dan gekozen voor uitstel van de doorlichting?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Drs. A.J.M. Teunissen