

2015Z06996

Vragen van de leden **Smaling** (SP), **Dik-Faber** (ChristenUnie), **Van Tongeren** (GroenLinks) en **Van Veldhoven** (D66) aan de Minister van Economische Zaken over *mogelijke over-subsidiëring van biomassa bijstook* (ingezonden 16 april 2015).

Vraag 1

Is de hoogte van de Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE+) voor de 15% bijstook van andere stromen dan houtpellets een expliciet onderdeel van de overeenkomst tussen non gouvernemental organisations (NGO's) en energiebedrijven?

Vraag 2

Is er op enige wijze een garantie dat niet een groot deel van de 25 peta-joule (PJ) reeds dit jaar via de SDE+ wordt aangevraagd en dus gebruik kan maken van de geboden kans om een vergoeding op basis van houtpelletprijzen te krijgen voor de 15% goedkopere reststromen?

Vraag 3

Kunt u bevestigen in lijn met het ECN-rapport¹, dat de biomassakosten allesbepalend zijn voor de uiteindelijke werkelijke kosten?

Vraag 4

Wat is de bron van de door u genoemde bedragen die genoemd staan in antwoord 18 op de vragen gesteld door de vaste commissie voor Economische Zaken: « Voor diervoer is een prijs aangenomen van ca. 50–80 €/ton »?² Heeft u in de markt gecontroleerd of deze prijzen nu ook nog gelden?

Vraag 5

Bent u op de hoogte van het feit dat tijdens de Milieukwaliteit en Elektriciteitsproductie (MEP) geadviseerd is door ECN om geen subsidie te geven voor de bijstook van diervoer omdat de prijzen van deze biomassavorm zo laag waren?³ Bent u op de hoogte van het feit dat sindsdien de prijzen voor diervoer zelfs zijn gedaald?

¹ Bijlage bij Kamerstuk 30 196, nr. 293

² Idem

³ ECN advies MEP tarieven, 26 september 2003

Vraag 6

Kent u nota 12-087 van het Landbouw Economische Instituut (LEI) die prijzen voor verwerking van producten voor diervoer op een negatieve 22 Euro/ton stelt?⁴

Vraag 7

Kunt u de in het verzamel Algemeen overleg Energie van 9 april jl. genoemde 1,3 tot 3,8% bij gebruik reststromen in plaats van houtpellets onderbouwen?

Vraag 8

Kunt u, na het zenden van het ECN rapport naar aanleiding van eerder gestelde vragen⁵ ook het rapport zenden van ECN⁶ dat werkelijk tijdens de onderhandelingen is gebruikt, en waar de over subsidiering door de subsidie op reststromen niet op 3,8% maar op 4,8% werd verondersteld?

Vraag 9

Waar is dit opeens ontstane verschil door te verklaren en klopt het dat de door u gezonden ECN notitie niet dezelfde ECN notitie is die u noemt in antwoord 2: «Deze verkennende notitie hebben ECN en DNV GL op mijn verzoek opgesteld ten behoeve van de vertrouwelijke gesprekken met de energiebedrijven en natuur- en milieuorganisaties.»?

Vraag 10

Kunt u vraag 3 van de eerder gestelde⁷ vragen dat u geen aparte basisbedragen kunt noemen voor de categorieën diervoer, agro-residuen, etc. nogmaals bezien, daar ECN heeft aangegeven wat de percentuele veranderingen van de totale basisbedragen (bij 85% houtpellets plus 15% diervoer) zijn in geval van het bijstoken van 15% diervoer en dat er wel aannames zijn gedaan over de aparte basisbedragen ofwel onrendabele top van diervoer? Kunt u dit aparte basisbedrag voor diervoer geven? Zo niet, kunt u dan aangeven wat de achterliggende berekening is van de 3,8% wijziging van het totale basisbedrag in geval van diervoer of andere reststromen?

Vraag 11

Kunt u vraag 6 van diezelfde eerder gestelde vragen⁸ beantwoorden met een concreet bedrag; uitgaande van het (theoretische) geval dat de 25 PJ dit jaar beschikt wordt inclusief 15% aan diervoer? Kunt u de achterliggende berekening geven van het geschatte subsidiebedrag van € 3 miljard voor 25 PJ bijstook in uw antwoord op deze vraag 6? Welke basisbedragen, Vollaasturen, etc. zijn verondersteld?

Vraag 12

Kunt u aangeven wat het geschatte cumulatieve SDE+ basisbedrag is in miljarden euro's voor het bijstoken van 25 PJ (dus niet het cumulatieve subsidiebedrag, maar het cumulatieve basisbedrag)?

Vraag 13

Gezien uw antwoord 8 op de vragen «Omdat de effecten van alternatieve brandstoffen op de basisbedragen binnen de onzekerheidsmarges vallen die bestaan bij het berekenen van de basisbedragen, gaf dit geen aanleiding om de melding aan te passen.», kunt u aangeven in hoeverre er sprake is van slechts een onzekerheidsmarge indien voor de betreffende 15% er potentieel miljoenen meer worden uitgekeerd uitgaande van houtpellets dan de werkelijke biomassa zal kosten?⁹

⁴ LEI ontwikkelt sociaaleconomische kennis op het gebied van voedsel, landbouw en groene ruimte.

⁵ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 1887

⁶ Rapport gedateerd 26 februari 2014

⁷ ingezonden 26 maart 2015, kenmerk 2015Z05413

⁸ idem

⁹ idem

Vraag 14

Bent u bereid om de 15% als aparte SDE+ categorie te bezien en deze apart te melden aan de Europese Commissie in het kader van de staatssteun regeling? Zo nee, waarom niet?

Vraag 15

Moeten de 15% alternatieve biomassastromen – waarvoor boscertificatie niet van toepassing is – wel aan duurzaamheidseisen voldoen en gecertificeerd worden volgens de NTA8080 norm zoals in het SER-akkoord is overeengekomen? Zo nee waarom niet?