



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Economische Zaken

Aan de minister en staatssecretaris van Economische Zaken

Plaats en datum: Den Haag, 15 april 2015
Betreft: Reactie op de motie van het lid Harbers c.s. bij de beleidsdoorlichtingen
Economische Zaken
Ons kenmerk: 30991-21/2015D14175

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken van 15 april 2015 is gesproken over uw brief met uw reactie op de motie van het lid Harbers c.s. bij de beleidsdoorlichtingen Economische Zaken.

De commissie heeft besloten u te verzoeken om schriftelijk in te gaan op de bijgevoegde vragen inzake de beleidsdoorlichtingen. U wordt verzocht de antwoorden uiterlijk 13 mei 2015 aan de Kamer te sturen.

Tevens heeft de commissie besloten u te verzoeken het Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) Agro en de bijbehorende kabinetsreactie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 30 april a.s. aan de Kamer te sturen.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

Vragen van de commissie inzake de reactie op de motie van het lid Harbers c.s. bij de beleidsdoorlichtingen Economische Zaken

- Voor de beleidsdoorlichting van artikel 11 en artikelen 12/13 is het onduidelijk of, en zo ja, hoe, de eisen uit de RPE worden meegenomen die stellen dat in een beleidsdoorlichting ook: (1) een beschouwing zal worden opgenomen over maatregelen ter verbetering van de doelmatigheid en doeltreffendheid; en (2) een beschrijving van de beleidsopties wordt opgenomen indien er significant minder middelen (-/- 20%) beschikbaar zijn.
- Voor de beleidsdoorlichtingen van artikel 11 en artikelen 12/13 zal sprake zijn van een synthese-onderzoek (gebruik maken van eerder evaluatieonderzoek). De vraag is of er voldoende bestaand onderzoek voorhanden is om de onderzoeksvragen naar de doeltreffendheid en doelmatigheid voor (de belangrijkste onderdelen van) het hele artikel te beantwoorden. Wat doet de minister wanneer er op dit punt hiaten zijn: zal dan aanvullend onderzoek worden uitgevoerd?
- Voor de beleidsdoorlichting van artikel 18 verwacht de minister dat een synthese- onderzoek voldoende informatie over de doeltreffendheid en doelmatigheid zal opleveren en dat geen aanvullend onderzoek nodig zal zijn. Waar baseert de minister deze verwachting op, en wat gebeurt er als zich toch hiaten voordoen?
- De beleidsdoorlichting van artikel 11 is te laat (meer dan 7 jaar na de vorige doorlichting). Kan de minister aangeven waarom dat het geval is en wat de consequenties daar van zijn?
- Voor de beleidsartikelen 11 en 18 is niet duidelijk wanneer deze (of hun voorgangers) voor het laatst zijn doorgelicht. Kan de minister aangeven hoe bij deze beleidsdoorlichtingen aan de tijdigheidseis van de RPE wordt voldaan?
- Voor de beleidsdoorlichtingen van artikel 11 en 12/13 is onduidelijk of - conform de RPE-eisen - en wie een separaat onafhankelijk oordeel gaat geven over de totstandkoming en kwaliteit van de beleidsdoorlichting. Kan de minister aangeven of de externe deskundigen in de begeleidingscommissie of een onafhankelijke derde dat gaat doen?