

2015Z04946

Vragen van de leden **Pia Dijkstra** (D66) en Tellegen (VVD) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht «Levensindekliniek niet blij met «gebrek aan nuance» bij toetsing»* (ingezonden 19 maart 2015).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Levensindekliniek niet blij met «gebrek aan nuance» bij toetsing»?¹

Vraag 2

Wat vindt u ervan dat de toetsingscommissie, wanneer niet is voldaan aan alle zorgvuldigheidseisen, alleen het oordeel «onzorgvuldig» rest, terwijl dit oordeel vaak veel genuanceerder ligt?

Vraag 3

Acht u het wenselijk dat indien er alleen sprake is van procedurele onvolkomenheden, het volledige oordeel als «onzorgvuldig» wordt bestempeld?

Vraag 4

Klopt het dat de toetsingscommissie weinig kritiek had op de conclusie van de Levensindekliniek dat de euthanasie gerechtvaardigd was? Zo ja, bent u dan van mening dat het oordeel «onzorgvuldig» de Levensindekliniek ten onrechte in een negatief daglicht stelt terwijl de euthanasie wel gerechtvaardigd was?

Vraag 5

Hoe verhoudt het recht van de patiënt om een onderzoek of behandeling te weigeren zich tot de verplichting van de arts om aan te tonen dat er geen andere behandelopties meer mogelijk waren? Op welke wijze kan een arts aantonen dat een patiënt geen extra onderzoek wilde? Kan door dit overtuigend aan te tonen voldaan worden aan de eisen die de toetsingscommissie stelt aan een dossier?

¹ NRC Handelsblad, 18 maart 2015