**BIJLAGE 2**

***Antwoord Kamervragen lid Van Helvert (CDA) ingezonden op 11 maart 2015***

Vraag 1

Heeft u kennis genomen van de berichten op Limburg1 dat de NS haar macht misbruikte bij de aanbesteding van openbaar vervoer in Limburg? en de Telegraaf inzake “NS saboteerde aanbesteding”?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Heeft u inmiddels kennisgenomen van het advies van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) inzake de aanbesteding voor het Limburgs openbaar vervoer?

Antwoord 2

Ik heb kennis genomen van het besluit dat de ACM heeft genomen waarin zij een overtreding van de Spoorwegwet constateert. Zie hierover mijn algemene reactie op de berichtgeving en de toelichting op het proces.

Vraag 3

Heeft de ACM met u of NS contact gezocht of gehad gedurende het aanbestedingsproces? Kunt u aangeven of en wanneer u of de NS kennis heeft genomen van dit (concept)advies van de ACM en of pogingen zijn ondernomen om publicatie te voorkomen voordat beslist zou worden wie de aanbesteding zou krijgen? Indien u (delen van) het rapport (vertrouwelijk) heeft ontvangen, wat heeft u dan met de informatie gedaan?

Antwoord 3

Zie hiervoor mijn algemene reactie op de berichtgeving en toelichting op het proces.

Vraag 4

Is het gebruikelijk en wenselijk dat (concept)adviezen van de ACM worden voorgelegd aan betrokkenen? Heeft NS getracht het advies te (doen) wijzigen, zo ja op welke punten? Zijn er meer aanbestedingstrajecten waarmee NS in het verleden dergelijke zaken heeft kunnen beïnvloeden? Wat is uw visie daarop?

Vraag 5

Hoe lang heeft NS publicatie door de ACM kunnen uitstellen en op grond van welke argumenten? Wat is uw standpunt over die argumenten? Was u daarvan op de hoogte en zo ja, welke stappen heeft u in dat kader ondernomen?

Antwoord 4 en 5

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient de ACM op zorgvuldige wijze haar besluiten voor te bereiden. Het is daarom gebruikelijk dat ACM betrokkenen meeneemt in het proces. NS is daarom betrokken bij de voorbereiding van het besluit. NS heeft op twee formele momenten invloed op het proces: (1) op het moment dat de ACM het concept besluit aan NS voorlegt voor een nadere zienswijze en (2) nadat de ACM besloten heeft het besluit openbaar te maken kan NS gedurende 10 werkdagen bij de rechter om een oordeel vragen over de openbaarmaking van het besluit.

De ACM heeft aangegeven dat op 27 januari jl. het concept besluit aan NS is voorgelegd. NS heeft haar zienswijze vergezeld doen gaan van een verzoek om een voorlopige voorziening bij de rechter. Op 6 maart jl. heeft de ACM vervolgens het definitieve besluit genomen. De ACM zal het besluit openbaar maken, tenzij de rechter van mening is dat (delen van) het besluit zich (nu nog) niet lenen voor openbaarmaking.

Een belanghebbende heeft het recht om een zienswijze in te dienen en juridische stappen aan te kondigen. Het is aan de ACM en uiteindelijk aan de rechter om te bepalen of eventuele bezwaren terecht zijn.

De ACM heeft aangegeven dat er de afgelopen jaren geen andere formele klachten zijn ingediend met betrekking tot aanbestedingen voor (regionale) vervoerconcessies.

Vraag 6

Zijn de kostenopgaven van de NS naar uw visie goed en tijdig gedaan, zodat Veolia en Arriva een bod konden doen? Heeft NS het verzoek van Veolia om informatie onnodig vertraagd, zodat het ten koste is gegaan van de beschikbare tijd om haar inschrijving voor te bereiden? Zo ja, is daarmee de mededinging verstoord?

Vraag 7

Is het waar dat Abellio wel de gevraagde informatie binnen een week ontving?

Vraag 8

Klopt het dat NS commerciële tarieven heeft voorgesteld, waar zij volgens de wet verplicht is tot kostengeoriënteerde tarieven? Zo ja, wat is uw visie daarop?

Antwoord 6, 7 en 8

Het is aan de ACM als onafhankelijk toezichthouder om de klacht van Veolia te beoordelen. De ACM heeft op haar website aangegeven dat NS de Spoorwegwet heeft overtreden. Vanwege de onafhankelijkheid van de ACM, en om de rechtsgang niet te beïnvloeden, onthoud ik mij van commentaar

Vraag 9

Deelt u de gedachte dat, indien het advies van de ACM eerder (voor de beslissing op de aanbesteding) bekend zou zijn geweest, dat een dermate ingrijpende verandering van posities in zou houden, dat gunning aan Abellio onzeker zou zijn?

Vraag 10

Kunt u aangeven wat de gevolgen zijn voor de provincie Limburg, zowel juridisch als financieel? Wat betekent een en ander voor het vervolg van de aanbesteding en de gunning? Als de ACM constateert dat NS de mededinging “belemmerd” heeft, welk licht werpt dat dan op de besluitvorming in Limburg?

Antwoord 9 en 10

De ACM heeft op haar website aangegeven dat NS de Spoorwegwet heeft overtreden. Het is aan de provincie Limburg, die in dit geval de aanbestedende dienst is, om te beoordelen of het besluit van de ACM consequenties heeft voor de aanbesteding en het besluit tot gunning.

Vraag 11

Is de provincie Limburg (de aanbestedende overheid) naar uw mening aan te merken als belanghebbende bij de klachtprocedure bij de ACM?

Antwoord 11

Het is aan de ACM en uiteindelijke aan de rechter om te beslissen wie belanghebbende is bij de klachtprocedure.

Vraag 12

Indien delen van het advies van de ACM onleesbaar zijn gemaakt, om welke reden is dat dan?

Antwoord 12

De ACM kan bepaalde delen uit het advies gelet op artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur onleesbaar maken in verband met de vertrouwelijkheid. Dit doet de ACM al dan niet op basis van vertrouwelijkheidsclaims van partijen. De rechter kan uiteindelijk beslissen of de claims van partijen terecht zijn.

Vraag 13

Wilt u deze vragen beantwoorden vóór het Algemeen overleg Spoor voorzien op 19 maart 2015?

Antwoord 13

Ja.