

Geachte heer Opstelten,

Tijdens de regeling van werkzaamheden in de Tweede Kamer van 5 maart 2015 is besloten om, naast de reeds tijdens die regeling van werkzaamheden gestelde vragen, ook te inventariseren welke vragen de leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie nog meer hebben over het bericht dat er meer informatie is over de deal met Cees H.

Hieronder zijn fractiegewijs deze aanvullende vragen opgenomen.

Vragen van de leden van de VVD-fractie

1. Acht u het scenario zoals opgenomen in de Telegraaf van donderdag 5 maart 2015 denkbaar waarmee het vermeende totale overgemaakte bedrag door het Openbaar Ministerie (OM) aan Cees H. in 2001 wordt verklaard?
2. Is het waar dat u in uw brief van 3 juni 2014 (Kamerstuk 33750-VI, nr. 123) expliciet heeft gemeld dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over wat aan Cees H. bij de financiële afwikkeling van de schikking feitelijk is overgemaakt? Kunt u nu wel onderbouwde uitspraken daarover doen?
3. Klopt het dat u in antwoord op schriftelijke vragen van de leden van de SP-fractie, welke vragen onderdeel zijn van een schriftelijke overleg (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 132) expliciet heeft verklaard dat de mogelijkheid altijd bestaat dat bankafschriften alsnog worden overgelegd? Hebt u het door Nieuwsuur op woensdag 4 maart 2015 besproken document over de feitelijke betaling aan Cees H. inmiddels ontvangen? Zo ja, wat zijn uw conclusies?

Vragen van de leden van de PVDA-fractie

1. Geven de concrete gegevens over de financiële transactie met Cees H. zoals getoond in het programma Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 (waaronder het bankrekeningnummer, datum, betalingskenmerk en parketnummer) aanknopingspunten om binnen uw archieven of elders nadere informatie over deze transactie te vinden? Zo ja, tot welke resultaten heeft dat geleid?
2. Beschikte u voorafgaand aan de tv-uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015 zelf al over nieuwe informatie ten aanzien van de transactie met de Cees H.? Zo ja, waaruit bestond die informatie en waarom hebt u die niet per onmiddellijk met de Tweede Kamer gedeeld?
3. Kunt u ingaan op de bewering van de heer Doedens in de Volkskrant dat op 10 september 2001 het OM bijna 5 miljoen gulden zou hebben overgemaakt naar de derdengeldrekening van het advocatenkantoor van de heer Doedens? (<http://www.volkskrant.nl/dossier-archief/allemaal-lulkoek-wat-opstelten-verkondigde%7Ea3628200/>)

Vragen van de leden van de SP-fractie

1. Waarom moest de overboeking van het geld via de rekening van het OM lopen?
2. Was het in die tijd gebruikelijk om dergelijke deals te sluiten zonder medeweten van de Belastingdienst en onder strikte geheimhouding?
3. Kan een reactie worden gegeven op de opmerking van hoogleraar belastingrecht Guido de Bont dat de Belastingdienst door de schikking met Cees H. bijna 6,5 miljoen euro is misgelopen? Klopt dit bedrag? En zo niet, hoe groot is volgens u het bedrag wat de Belastingdienst is misgelopen?
4. Kan een tijdlijn worden gegeven wie op welk moment op de hoogte was van de inhoud van deal en wie op welk moment toestemming moest en heeft gegeven voor het sluiten van de deal? Als er licht tussen de verschillende momenten zit, kan dan worden toegelicht hoe dat mogelijk is?
5. Kunt u onderbouwen hoe het volgens u mogelijk is dat al deze verwarring over de hoogte van het bedrag is ontstaan? Als u zich al baseerde op de informatie uit het verleden en de Kamerbrief van minister Korthals in 2002, waarin het bedrag van 2 miljoen gulden is genoemd, erkent u inmiddels dat die 2 miljoen gulden nooit het bedrag geweest kán zijn omdat het aanvangskapitaal al hoger was en door rente in de jaren daarna alleen maar is gegroeid? Zo nee, wat is hiervoor uw verklaring?

6. Hoe is het mogelijk dat met alle gegevens die inmiddels gepubliceerd zijn over deze zaak, er desalniettemin geen enkel spoor van deze zaak of het dossier kan worden aangetroffen en er geen enkele kennis aanwezig is bij betrokkenen terwijl het hier gaat over een hele grote zaak die nog steeds een rol speelt in een andere rechtszaak? Kunt u hier een verklaring voor geven?

Vragen van de leden van de CDA-fractie

1. Kunt u de berekening bevestigen zoals door professor De Bont is gemaakt en getoond tijdens deze uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015, waarbij het uiteindelijke bedrag dat afgedragen had moeten aan de Belastingdienst(inkomsten- en vermogensbelasting), neerkomt op 3.222.068,99 euro?

2. Als u over het bedrag zoals genoemd in de vorige vraag een boete had moeten worden betaald door Cees H., kunt u aangeven dat zoals professor de Bont dit heeft aangetoond, dit zou neerkomen op een bedrag van 6.444.137,99 euro en dat het OM dus geen geld aan hem had hoeven over te maken maar Cees H. de Staat dit bedrag verschuldigd zou zijn?

3. Bent u nog steeds van mening dat het OM inzake de ontnemingschikking met Cees H. gehandeld heeft binnen de toen geldende wet- en regelgeving en op geen enkele wijze sprake is geweest van belastingontduiking of belastingontwijking of medeplichtigheid hieraan?

4. Kunt u bevestigen dat wanneer het bedrag hetgeen Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 heeft vermeld daadwerkelijk overgemaakt zou zijn gemaakt aan Cees H., het College van procureurs-generaal van het OM toestemming verleend zou hebben destijds voor dit bedrag?

5. Tot welk bedrag had toenmalig officier van justitie Teeven een machtiging om een deal af te sluiten?

6. Klopt het dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie na afloop van het debat in de Tweede Kamer op 13 maart 2014 over de hoogte van het bedrag gesproken heeft met een directeur-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie?

7. Kunt u aangeven of de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in de uitoefening van zijn huidige ambt of als voormalig officier van Justitie die na afloop van het debat op 13 maart 2014 over de hoogte van het bedrag gesproken heeft met een directeur-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie?

8. Wat is er precies uitgewisseld over de hoogte van het bedrag in dit gesprek? Wilt u hierover navraag doen bij de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie? Waren er nog meer mensen aanwezig bij dit gesprek?

9. Bent u bereid navraag te doen bij de betreffende directeur-generaal om te verifiëren wat de hoogte van het bedrag is hetgeen aan bod zou zijn gekomen in dit gesprek? Kunt u de uitkomst van deze navraag delen met de Kamer?

10. Klopt het dat het rekeningnummer 0192325728 ten tijde van de deal met Cees H. op naam van het arrondissementsparket Amsterdam stond? Wie beheerde dit rekeningnummer binnen het parket en was gemachtigd de Rabobank toestemming te geven tot overboeken van bedragen?

11. Wie heeft in de administratie van het arrondissementspakket Amsterdam zijn/haar handtekening gezet voor de overboeking van het bedrag aan Cees H?

12. Kunt u zich tot de Rabobank wenden met de vraag of zij het rekeningoverzicht van de betreffende maand dan wel de specifieke datum van 10-09-2001 aan de regering kunnen sturen? Zo ja, kunt u de schriftelijke stukken die hieruit voortvloeien delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

13. Kunt u het arrondissementspakket vragen of zij de relevante rekeningoverzichten van de maand september 2001 nog heeft en kunt u hen vragen om deze te delen? Zo ja, kunt u de uitkomsten hiervan delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

14. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april

en mei 2014 ook gesproken met medewerkers van het arrondissementspakket Amsterdam en/of mensen die daar destijds werkzaam waren? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

15. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met leden van het College van procureurs-generaal die in de zomer van 2000 nogmaals met de schikking zouden hebben ingestemd? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

16.

Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met medewerkers van de Rabobank om de afschriften boven tafel te krijgen? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

17. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met de autoriteiten in Luxemburg alsmede met medewerkers van financiële instellingen die het beheer hadden over de bevroren bankrekening van Cees H.? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

18. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met de advocaat Jan-Hein **Kuijpers om meer duidelijkheid te krijgen**? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

19. Kunt u aangeven of de heer van Brummen alleen onderzoek heeft verricht naar de financiële afwikkeling van de schikking of is hij hierbij ondersteund door andere leden van het OM dan wel het ministerie van Veiligheid en Justitie?

20. Kunt u een overzicht verschaffen van alle personen met wie tijdens het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking is gesproken?

21. Met welke deskundigen heeft de heer van Brummen gesproken in zijn onderzoek over de in gebruik zijnde financiële systemen? Wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

22. Is het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking gevraagd aan de heer Kuijpers wat de huidige verblijfplaats is van Cees H., ten einde bij Cees H. zelf navraag te kunnen doen naar schriftelijke stukken over de financiële afwikkeling van de schikking? Zo nee, waarom niet?

23. Is het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking er bij de heer Kuijpers op aangedrongen zijn cliënt te adviseren om schriftelijke stukken over de financiële afwikkeling van de schikking, vrij te geven? Zo nee: waarom niet?

24. Bent u bereid te vragen aan de regering in Luxemburg of zij bereid is om de oude briefwisselingen en overboekingen uit deze zaak met Nederland te delen op vrijwillige basis? Zo nee, waarom niet?

25. Bent u bereid alle stukken onder parketnummer 13/017023/93 vertrouwelijk ter inzage aan de Kamer te tonen?

26. Hoe reëel acht u de mogelijkheid dat later alsnog bankafschriften door derden worden overgelegd? Kunt u in dat geval voor 100% garanderen dat hierin hetzelfde bedrag wordt genoemd als u eerder naar de Kamer heeft gecommuniceerd?

27. Bent u bereid om een vertrouwenspersoon aan te stellen, waarbij interne klokkenluiders van het ministerie vertrouwelijk bewijsstukken kunnen inleveren over deze zaak, inclusief de vindplaats in de archieven of kunnen aangeven waar de stukken zich bevinden?

28. Wat is het algemeen geldende beleid binnen uw ministerie en binnen alle andere ministeries over het omgaan door medewerkers met door hen veronderstelde misstanden die niet getoond (kunnen of mogen) worden bij hun leidinggevendend?

29.

Heeft u met Nieuwsuur contact gehad in de voorbereiding naar deze uitzending of na afloop van de uitzending? Wat was hiervan de uitkomst en zijn documenten gedeeld?

30.

Heeft u Nieuwsuur gevraagd of zij screenshots hebben gemaakt van documenten die zij beweren te hebben ingezien en kunt u deze screenshots opvragen en met de Kamer delen?

31.

Hoe beoordeelt u het dat ambtenaren van uw ministerie alsmede medewerkers van het OM jegens Nieuwsuur informatie zouden hebben verschaft over de hoogte van het bedrag van de schikking met Cees H.?

32. Op welke wijze bevordert u dat ambtenaren van uw ministerie alsmede medewerkers van het OM u de informatie over de hoogte van de schikking doen toekomen na het indienen van deze vragen, informatie welke naar het schijnt wel is verschaft aan Nieuwsuur maar niet aan u?

33.

Kunt u garanderen dat ambtenaren die gesproken hebben met Nieuwsuur en stukken hebben laten inzien, daarvan geen enkele negatieve gevolgen zullen ondervinden en bent u bereid om binnen uw ministerie en binnen het arrondissementspakket Amsterdam een publieke oproep te doen om alle beschikbare informatie te overleggen? Zo nee, waarom niet?

Vragen van de leden van de PVV-fractie

1. Bent u bereid informatie over de transactie bij het programma Nieuwsuur op te vragen, nu zij hebben aangegeven informatie over de transactie tussen Cees H. en het OM te hebben ingezien dan wel in handen te hebben? Zo nee, waarom niet?

2. Bent u bereid het bankafschrift op te (laten) vragen bij de Rabobank, nu de huidige advocaat van Cees H. zegt over een bankafschrift te beschikken en tijdens het televisieprogramma Pauw d.d. 4 maart 2015 heeft bevestigd dat het bedrag dat Nieuwsuur heeft genoemd (f. 4.710.6727,18) klopt met het bankafschrift, dan wel de gegevens, die hij zelf ook nog heeft? Zo nee, waarom niet?

3. Bent u bereid om (nogmaals) een diepgravend onderzoek te laten doen naar de aanwezigheid van documenten binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie en het OM om alsnog de door de Kamer verlangde duidelijkheid te verkrijgen over welk bedrag aan Cees H. is betaald? Zo ja, op welke termijn denkt u de Kamer hierover te kunnen informeren en de betreffende documenten aan de Kamer te doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

4. Hoe kunt u zo stellig beweren (zoals in de persverklaring van 4 maart 2015 staat opgenomen) dat ambtenaren binnen het OM en het departement geen kennis hebben van wat bij de afwikkeling van de schikking feitelijk zou zijn overgemaakt zo vlak na of zelfs tijdens de uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015? Bent u in de gelegenheid geweest alle ambtenaren op het ministerie van Veiligheid en Justitie en binnen het OM te spreken? Deelt u de mening dat deze vraag des te belangrijker is gelet op het feit dat zorgvuldigheid in deze kwestie is geboden, en daarbij ook het feit in ogenschouw nemend dat u in een eerder debat op 13 maart 2014 tegen de Kamer heeft gezegd: "Het is ook een kwestie van vertrouwen." Zo ja, is de zorgvuldigheid gediend met het uitgaan van een dergelijke persverklaring die impliceert dat alle ambtenaren zijn gesproken?

5. Deelt u de mening dat doordat in persverklaring is te lezen dat er helaas geen helderheid kan worden verschaft over de financiële afwikkeling van de schikking en dat altijd de mogelijkheid blijft bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd, hiermee wordt erkend dat er nog wel degelijk bankafschriften zijn? Bent u bereid er alles aan te doen deze bankafschriften alsnog boven tafel te krijgen? Zo nee, waarom niet?

6. Hoe kwalificeert u de getoonde transactiegegevens in de uitzending van Nieuwsuur (Bedrag: fl. 4.710.627,18, datum: 10-09-2001, bankrekening: 0192325728 DS 521 Arr. Parket Amsterdam, Onder vermelding van: C.J. Hxxxxx, Parketnummer: 13/017023/93)? Zijn deze gegevens u

bekend? Zo nee, bent u bereid de juistheid van deze gegevens te (laten) onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

Vragen van de leden van de D66-fractie

1. Bestaat het dossier met parketnummer 13/017023/93 nog? Zo ja, wat bevindt zich precies in dit dossier? Zo nee, wanneer (datum) is dit parketnummer uit de justitie-administratie gewist?

2. Bevindt het kenmerk 000199544 zich nog steeds in de justitie-administratie? Zo ja, welke informatie hangt aan dit kenmerk? Zo nee, wanneer (datum) is dit kenmerk uit de justitie-administratie gewist?

3. Wie is eindverantwoordelijk voor de justitie-administratie en het bewaren van justitiële gegevens?

4. Is Rabobank rekeningnummer 0192325728 nog steeds in gebruik bij het OM?

5. Heeft u of de heer Van Brummen contact opgenomen met de Rabobank en verzocht om te bezien of de overschrijving op 10 september 2001 van het rekeningnummer 0192325728 van het OM te achterhalen is? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, waarom heeft u geen contact opgenomen met de Rabobank?

6. Heeft u of de heer Van Brummen contact opgenomen met de ABN AMRO en verzocht om te bezien of de overschrijving op 10 september 2001 van Rabobank rekeningnummer 0192325728 van het OM naar een rekening van Cees H. bij ABN AMRO te Haarlem met in ieder geval de rekeningnummercijfers 43583 (...) zoals vermeld in de schikkingsovereenkomst, te achterhalen is? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, waarom heeft u geen contact opgenomen met de bank?

7. Heeft u tijdens uw gesprek met staatssecretaris Teeven expliciet gevraagd naar het bedrag dat bij de schikkingsovereenkomst aan Cees H is overgemaakt? Zo ja, wat was het precieze antwoord van de staatssecretaris? Zo nee, wat heeft u precies aan de staatssecretaris gevraagd?

8. Waarom heeft u onderzoeker Van Brummen niet laten aanschuiven bij het gesprek tussen u en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie?

9. Beschikt u over informatie waarom toenmalig officier van justitie Teeven destijds een schikkingsovereenkomst is aangegaan met Cees H.? Heeft u de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie daar expliciet naar gevraagd? Zo ja, wat was de reden? Zo nee, waarom is dit niet expliciet aan de staatssecretaris gevraagd?

10. Beschikt u over informatie waarom de toenmalig officier van justitie de heer Teeven in de schikkingsovereenkomst heeft laten opstellen dat volstreekte geheimhouding over deze schikking moest worden betracht en zowel direct als indirect geen mededelingen mochten worden gedaan naar de belastingdienst? Heeft u de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie daar expliciet naar gevraagd? Zo ja, wat was zijn precieze, woordelijke reactie? Zo nee, waarom is dit niet expliciet aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie gevraagd?

11. Wat is precies de wettelijke bewaartermijn voor justitiële documenten zoals schikkingsovereenkomsten?

12. Bent u van mening dat de Archiefwet in dezen is nageleefd? Zo ja, op grond van welke feiten en wetsartikel meent u deze conclusie te kunnen trekken?

13. Was uw ambtsvoorganger op de hoogte gesteld door het OM van de uiteindelijke exacte schikking die met Cees H. is overeengekomen en onder welke precieze voorwaarden, zoals het exacte bedrag en de geheimhoudingsclausule?

14. Hoe verhoudt de uitspraak: "U weet niet alles en ik wel. Misschien komt het nog een keer naar boven en dan zal u het ook begrijpen." van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van 12 maart 2014 zich tot uw verklaring dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie onvoldoende herinnering heeft om onderbouwde uitspraken te kunnen doen over de financiële afwikkeling van deze schikking?

Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie

1. Bieden de gegevens van Nieuwsuur, zoals het rekeningnummer, kenmerk en het parketnummer mogelijkheden om alsnog na te gaan welk bedrag is overgemaakt?
2. Kunt u inzicht geven in het dossier met parketnummer 13/017023/93? Zo nee, is het geheel vernietigd en wanneer? Wie heeft daartoe opdracht gegeven?
3. Hoe is bij deze deal rekening gehouden met de bevindingen van de commissie-Kalsbeek?
4. Is er alsnog vervolging vanwege fiscale fraude mogelijk?
5. Heeft u in het afgelopen jaar nog nieuwe aanvullende informatie ten opzichte van de bevindingen van Van Brummen over deze deal ontvangen?
6. Waren er afspraken indien het over te maken bedrag anders was dan datgene waar het College van procureurs-generaal toestemming voor gaf? Zo ja, wat is daarmee in deze zaak gebeurd? Zo nee, hoe is dat op dit moment geregeld?
7. Welke reactie heeft u op de weergave van de gebeurtenissen in het artikel: 'Justitie: bankafschriften vermoedelijk van Cees H.', (De Telegraaf, 5 maart 2015) en het artikel: 'Opstelten onder vuur door deal (NRC, 5 maart 2015)?
8. Klopt het dat door u altijd is gesproken over 2 miljoen gulden en nimmer over de 2,3 miljoen die vandaag in de Telegraaf en NRC genoemd werd? Zo nee, waar blijkt dat uit?
9. Wat viel er onder de noemer goederen in de navolgende uitspraak van u tijdens het debat met de Kamer in maart 2014: "In de loop van dat onderzoek is de waarde van de goederen waarop beslag was gelegd, gedaald tot circa 2 miljoen gulden. Uiteindelijk heeft het OM vanwege de bewijslast betreffende de relatie tussen het vermogen en de bewezen verklaarde feiten ervoor gekozen om een schikkingsonderhandeling aan te gaan. Dit heeft geleid tot de schikking ter hoogte van 750.000 gulden." Waren dat alleen de bankrekeningen van betrokkene of betrof het ook zijn vastgoed?
10. Hoe beoordeelt u het antwoord van minister Korthals op de schriftelijke vragen van de Kamerleden Rietkerk en Van de Camp dat: "(...) de hoogte van de bij betrokkene aangetroffen vermogensbestanddelen, die ten tijde van de schikkingsovereenkomst f 2 000 000,- bedroegen (...)." Hoe verhoudt zich dit tot de huidige genoemde bedragen?
11. Welke verklaring heeft u voor het genoemde bedrag van 2 miljoen gulden door minister Korthals in 2002 en u in 2014 en de 2,3 miljoen die nu zowel in NRC Handelsblad en De Telegraaf als uitgangspunt worden genomen?
12. Kunt u schetsen voor welk bedrag in 1993 beslag is gelegd en hoe dit bedrag tot de schikkingsovereenkomst waarschijnlijk is gegroeid dan wel afgenomen?
13. Hoe hard vindt u het bewijs dat Nieuwsuur geeft ten aanzien van het bedrag van 4,7 miljoen, gebaseerd op meerdere bronnen?

Vragen van de leden van de GroenLinks-fractie

1. Klopt de weergave van de betaalgegevens, zoals vermeld door Nieuwsuur? Klopt de bewering van Nieuwsuur dat deze gegevens berusten op informatie van bronnen binnen het OM en het ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, hoe kan deze informatie nu wél achterhaald worden, terwijl eerder beweerd is dat er geen relevante documenten meer voorhanden zijn over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking? Zo nee, waar komt deze specifieke informatie dan wel vandaan, in de wetenschap dat de toenmalige advocaten van Cees H. zich op hun beroepsgeheim beroepen, maar de juistheid van deze gegevens wel bevestigen?
2. Hoe verhoudt zich de door u omarmde constatering van de heer Van Brummen dat er 'geen administratie – extern noch intern – beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de op 17 augustus 2000 tot stand gekomen schikking' tot de bewering van de toenmalige advocaat Kuiper van Cees H. in het televisieprogramma Pauw dat het bonnetje in zijn binnenzak zou zitten en de eerdere bewering van de kantoorgenoot van advocaat Kuijpers, de heer Doedens (Volkskrant

4 april 2014), dat 'de overschrijving' van 10 september 2001 waar het OM bijna 5 miljoen gulden overmaakte tijdens het interview voor hem lag? Zijn deze advocaten door de heer Van Brummen gehoord en wat hebben zij verklaard?

3. Hoe zijn alle documenten, besprekingen, afspraken etc. die betrekking hebben op deze schikking geregistreerd? Bent u bereid alle bescheiden die betrekking hebben op deze schikken vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Vragen van de leden van de SGP-fractie

1. Wat waren de toenmalige regels ten aanzien van het aangaan van deals met criminelen? Is in deze zaak gehandeld in lijn met deze regels?

2. Was het destijds verplicht om te overleggen met de Belastingdienst over een af te sluiten deal met criminelen? Op welke niveau diende goedkeuring gegeven te worden aan een dergelijke deal? Moesten ook de minister van Financiën en de minister van Justitie op de hoogte gesteld worden van de inhoud van een dergelijke deal?

3. Wat zijn de huidige regels ten aanzien van deals met criminelen? Hoe wordt binnen de huidige regels voorkomen dat de Belastingdienst nadeel ondervindt van een (geheime) deal?

4. In hoeverre past het verzwijgen van een voor de Belastingdienst nadelige deal met een crimineel binnen een beleid dat uitgaat van de eenheid van het kabinetsbeleid en daaraan verbonden ook het gezamenlijk belang dat er voldoende belastinginkomsten binnenkomen?

5. Hoe is het belang van de Staat gewaarborgd bij de belastingheffing gewaarborgd?

6. In hoeverre is daarbij nog een afweging of er andere bijkomende voordelen voor de Staat zijn, bijvoorbeeld het verkrijgen van informatie over andere strafzaken?

7. Had de deal met deze crimineel onder de destijds geldige regels zo gemaakt mogen worden?

8. Zou deze deal op vergelijkbare wijze denkbaar zijn binnen het huidige wettelijke stelsel?

Vragen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

1. Hoe kunnen bonnetjes waarvan u zegt dat ze zoek waren, nu wel beschikbaar zijn bij Nieuwsuur?

2. Hoe kan er een gat van 3,45 miljoen gulden zit tussen het bedrag dat aan de Tweede Kamer gemeld is en wat Cees H. daadwerkelijk zelf heeft mogen houden?

3. Bent u van opvatting dat er onjuiste informatie verstrekt is in de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015?

4. Welke consequenties bent u bereid te verbinden aan het feit dat de Kamer onjuist geïnformeerd is?

5. Is er sprake van voortschrijdend inzicht in het dossier, zodanig dat u nu ook over informatie beschikt die niet eerder gedeeld kon worden? Zo ja, was dit informatie waarover u wel beschikte, maar niet kon delen en waarom? Zo nee, was u dan op de hoogte van de informatie zoals die is gepresenteerd door Nieuwsuur?

Vragen van de leden van de groep Bontes/Van Klaveren

1. Heeft het college van procureurs-generaal van het OM toestemming gegeven voor de deal die toenmalig officier van justitie Teeven sloot met de crimineel Cees H.?

2. Hoe kan het dat u nog steeds niet weet hoeveel er feitelijk is overgemaakt terwijl zowel Nieuwsuur als advocaat Kuijpers documenten (bonnetjes) hebben waaruit blijkt dat het OM in 2001 4,7 miljoen gulden heeft overgemaakt aan de drugshandelaar?

3. Blijft u bij uw eerdere woorden tijdens het debat in de Tweede Kamer dat de deal om veel minder geld ging, namelijk 2 miljoen gulden waarvan 750.000 gulden naar Justitie ging?

4. Hoe kan het dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie zich niet meer kan herinneren welk bedrag met de deal was gemoeid, terwijl hij vorig jaar nog letterlijk tegen een journalist heeft gezegd: "U weet niet alles en ik wel"?

5. Kunt u meer informatie geven over de exacte details van de deal? Welk kenmerk en parketnummer en welke rekeningnummers maakten hier deel van uit?