

Inbreng verslag van een schriftelijk overleg

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de initiatiefnemers van de initiatiefnota: «Op weg naar de Datawet» (Kamerstuk 34 099, nr. 2)

De voorzitter van de commissie,
Ypma

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Doorn

Inhoudsopgave

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - 1. Inleiding
 - 2. Het belang van «data» in de samenleving en de economie
 - 3. De regelgeving blijft achter
 - 4. Wat in een Datawet geregeld moet worden
 - 5. Beslispunten
- II. Reactie van de initiatiefnemers**

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de initiatiefnota «Op weg naar de Datawet» (hierna: de initiatiefnota). Zij complimenteren de leden Recourt en Oosenbrug met dit mooie resultaat. Het is altijd toe te juichen als Kamerleden zich de moeite getroosten een initiatiefnota te schrijven. Het onderwerp van de initiatiefnota, privacy, ligt deze leden na aan het hart. Helaas is hen nog niet geheel duidelijk wat de initiatiefnemers precies voor ogen hebben. Mede daarom zijn zij nog niet op voorhand overtuigd van de noodzaak van een geheel nieuwe Datawet. Zij hebben enkele vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de initiatiefnota. Zij waarderen het zeer dat de initiatiefnemers aandacht vragen voor het belang van data voor de economie als geheel en voor individuele burgers afzonderlijk. Deze leden hebben nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de SP-fractie complimenteren initiatiefnemers ten eerste met hun initiatiefnota. Zij staan in beginsel positief tegenover duidelijke wetgeving als het gaat om transport, opslag en verwerking van data, maar hebben hier nog veel vragen en opmerkingen over.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de initiatiefnota. Zij danken de initiatiefnemers voor het opstellen hiervan, al hebben zij twijfels over de toegevoegde waarde van de in deze nota gedane voorstellen.

De aan het woord zijnde leden vragen of de initiatiefnemers hebben overwogen in plaats van een initiatiefnota direct met een initiatiefwetsvoorstel te komen, gelet op het voorstel om te komen tot een Datawet. Wie moeten dit voorbereiden? Deze leden vragen initiatiefnemers ook een beoordeling van de wijze waarop de regering werk maakt van de bescherming van data. Komt onderhavige initiatiefnota voort uit een gebrek aan inzet en concrete voorstellen daartoe?

Deze leden vragen of de initiatiefnemers onderhavig voorstel hebben voorgelegd aan organisaties en partijen die betrokken zouden zijn bij de totstandkoming van een eventuele Datawet. Kunnen zij voorts reageren op de kritiekpunten zoals die door Nederland ICT naar voren zijn gebracht per brief aan de Tweede Kamer d.d. 24 februari 2015?

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de initiatiefnota. Zij hebben daarover een aantal vragen.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de initiatiefnota. Zij zien met de initiatiefnemers het groeiende belang van data in onze samenleving en voor de economie. Een sterke digitale infrastructuur is van groot belang voor onze economische groei. Deze

leden onderstrepen daarbij net als de initiatiefnemers de noodzaak van moderne wet- en regelgeving die burgers zekerheid en bescherming op internet moet bieden, privacy moet waarborgen en cybercrime effectief moet bestrijden. Deze leden hebben niettemin enkele opmerkingen en vragen bij het voorstel.

2. Het belang van «data» in de samenleving en de economie

De leden van de SP-fractie lezen dat initiatiefnemers de economische belangen maatgevend vinden, waarbij onder andere ook rekening gehouden zal moeten worden met de privacy. Betekent dit dus dat initiatiefnemers vinden dat er situaties zijn dat economische belangen groter zijn dan privacybelangen? Zo ja, kunnen zij daar voorbeelden van geven?

De leden van de CDA-fractie vragen of initiatiefnemers het begrip «data» nader kunnen definiëren in relatie tot de voorgestelde Datawet. In de initiatiefnota wordt namelijk veelal verwezen naar via het internet gedeelde en/of openbaar gemaakte gegevens, terwijl het begrip «data» ook betrekking kan hebben op tal van fysieke verschijningsvormen. Deze leden voorts om een nadere definiëring van het begrip «digitale mainport», gelet op de gemaakte vergelijking met Schiphol en de Rotterdamse haven.

De leden van de PVV-fractie lezen dat initiatiefnemers aangeven dat er duidelijke afspraken moeten worden gemaakt over het waarborgen van belangen van anderen. Daarbij valt te denken aan het waarborgen van de privacy of het stellen van regels ten aanzien van wat politie, justitie of inlichtingendiensten op internet mogen doen. Deze leden vragen of die regels nu dan ontbreken.

3. De regelgeving blijft achter

De leden van de VVD-fractie merken op er al wetten bestaan die over privacy en gegevensbescherming gaan, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en de Telecommunicatiewet (Tw). Op de website <http://www.privacybarometer.nl> staat een lijst met wetten die een impact op privacy hebben. Wat is, boven al deze wetten, de toegevoegde waarde van de door de initiatiefnemers voorgestelde Datawet? Hoe verhoudt de Datawet zich tot de Wbp, de Tw en alle overige wet- en regelgeving die over privacyaspecten gaan? Hoe verhoudt de Datawet zich tot het wetsvoorstel Meldplicht datalekken en uitbreiding bestuurlijke boetebevoegdheid Cbp (Kamerstuk 33 662), dat nu wordt behandeld in de Eerste Kamer? Is het de bedoeling dat al deze regelingen in één grote wet bij elkaar worden gebracht in de Datawet? Op welke manier wordt de Nederlandse burger daar beter van?

Voornoemde leden merken op dat in de initiatiefnota staat dat de huidige mate van bescherming van privacy, zoals opgenomen in de Wbp moet worden overgenomen en worden uitgebreid. Wat is het voordeel van het enkel overnemen van de huidige mate van bescherming van privacy van de ene wet naar de andere wet? Kunnen de initiatiefnemers ingaan op de concrete effecten die dit heeft voor de burger? Op welke wijze moet de bescherming van privacy, zoals opgenomen in de Wbp, worden uitgebreid? Is het niet handiger om die uitbreiding, voor zover die inderdaad noodzakelijk is, in de Wbp zelf te regelen?

Deze leden merken op dat Nederland ICT ook heeft twijfels of een Datawet de oplossing is voor de geschetste problemen. Kunnen de initiatiefnemers daarop ingaan?

De leden van de VVD-fractie constateren dat er in Brussel onderhandelingen gaande zijn over het opstellen van de Europese verordening ter

bescherming van persoonsgegevens. Kunnen de initiatiefnemers ingaan op de laatste stand van zaken omtrent de onderhandelingen over de nieuwe verordening in relatie tot hun wensen omtrent de Datawet? Welke onderwerpen uit de Europese verordening willen de initiatiefnemers overnemen in de Datawet en welke niet? Kunnen zij dit toelichten? Uit de brief van Nederland ICT begrijpen deze leden dat het voorstel strijdig is met één van de belangrijkste prioriteiten van de nieuwe Europese Commissie. Wat is de reactie van de initiatiefnemers daarop? De aan het woord zijnde leden merken op dat initiatiefnemers het erg belangrijk achten dat de netneutraliteit gewaarborgd wordt. Deze leden delen die opvatting. Initiatiefnemers stellen dat dit onderwerp nu is geregeld als een aanvulling op de Tw, maar dat er veel extra afbakening nodig is om duidelijk te maken wat de eisen zijn en dat er zelfs dan in de uitvoering nog veel uitgewerkt moet worden. Wat is naar het oordeel van de initiatiefnemers onjuist aan de afbakening? Welke extra afbakening is nodig? Wat moet er in de uitvoering uitgewerkt worden? Kunnen de initiatiefnemers daar concrete voorstellen voor doen? Is het de bedoeling om deze afbakening en uitwerking in de Datawet op te nemen? Wat is het voordeel daarvan?

De leden van de PvdA-fractie onderschrijven het idee dat wetgeving (snel) kan verouderen en achterlopen bij de realiteit. Zij benadrukken ook al langer dat publieke belangen niet altijd goed geborgd kunnen worden met wet- en regelgeving, gezien de dynamiek en onvoorspelbaarheid van het publieke belang, dan wel de soms gebrekkige handhaafbaarheid van wetgeving, bijvoorbeeld als het publieke belang zich over landsgrenzen heen beweegt waar de Nederlandse wetgeving niet van kracht is. Op de meeste van de genoemde terreinen waar de Datawet op zou moeten zien, is er echter op dit moment al wet- en regelgeving. Zien de initiatiefnemers dit ook zo? Op welke punten zou een nieuwe Datawet een toegevoegde waarde kunnen hebben?

Voornoemde leden vragen wat de reactie is van de initiatiefnemers op de opmerking van ICT Nederland dat de Datawet mogelijkwerwijs strijdig is met Europese initiatieven?

De leden van de SP-fractie merken op dat initiatiefnemers constateren dat data niet goed genoeg zijn beschermd. Hoe verklaren zij dat? Hoe zal een algemene Datawet de zekerheid bieden dat gegevens goed zijn beschermd of in ieder geval beter dan nu het geval is? Of is er nog meer nodig dan alleen deze blauwdruk? Deze leden krijgen verder de indruk dat de Datawet een erg algemene wet zal worden. Dat is ook niet vreemd, gelet op het feit dat de ontwikkelingen op dit terrein erg snel kunnen gaan. Vrezen de initiatiefnemers echter niet dat de wet dusdanig algemeen wordt dat uiteindelijk niemand er echt mee uit de voeten kan of dat er telkens een rechter of een oordeel van het College bescherming persoonsgegevens (CBP) voor nodig is?

De aan het woord zijnde leden delen de mening van de initiatiefnemers dat de Datawet in ieder geval zaken moet regelen op het gebied van privacy. Initiatiefnemers geven daarbij aan dat de huidige mate van bescherming op grond van de Wbp moet worden overgenomen en uitgebreid. Wat bedoelen zij met uitgebreid? En waarom moet de Wbp zelf dan niet worden uitgebreid?

De leden van de CDA-fractie vragen een overzicht van data die momenteel niet goed genoeg beschermd zouden zijn en daaraan gekoppeld welke relevante wet- en regeling daarbij tekort zou schieten. Deze leden vragen in dit overzicht tevens mee te nemen of ten aanzien van deze (tekort schietende) bescherming al (internationale) jurisprudentie is ontwikkeld en wat hiervan de strekking is.

Voornoemde leden vragen initiatiefnemers de stellingname toe te lichten dat voor handhaving en opsporing specifieke kaders volledig ontbreken. Bedoelen zij daarmee dat er geen specifieke wet- en regelgeving bestaat op basis waarvan opsporingsdiensten gegevens kunnen inzien of bedoelen zij dat bestaande wet- en regelgeving ontoereikend is? Indien dat laatste het geval is, vragen deze leden of nader aangegeven kan worden op welke punten wet- en regelgeving tekort zou schieten. De aan het woord zijnde leden vragen initiatiefnemers voorts de stellingname toe te lichten dat het steeds onbelangrijker en onduidelijker wordt wat de exacte locatie van apparatuur en gegevens is. Juist in het kader van opsporing en vervolging is het toch zeer belangrijk dat opsporingsdiensten van dergelijke informatie op de hoogte zijn? De leden van de CDA-fractie vragen of kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met het «overnemen» van de Wbp. Moet deze wet ingetrokken worden en/of onderdelen hiervan worden overgeheveld naar de Datawet of moet onderdelen worden opgenomen in de Datawet en tevens blijven bestaan in de Wbp? Wat is in dat laatste geval het nut van dubbele wetgeving? Om welke onderdelen uit de Wbp gaat het precies?

De leden van de PVV-fractie constateren dat initiatiefnemers van mening zijn dat de huidige mate van bescherming van privacy zoals opgenomen in de Wbp moet worden overgenomen en worden uitgebreid. Als dit echter al in de wet staat, waarom willen de initiatiefnemers het dan overnemen in een nieuwe wet? Dan staat hetzelfde in meerdere wetten en dat is toch onnodig? Daarbij vragen deze leden wat er volgens initiatiefnemers qua de huidige bescherming van privacy uitgebreid moet worden? Waar wordt dan aan gedacht? Kortom, waar schiet de Wbp nu tekort?

De leden van de D66-fractie merken op dat volgens de initiatiefnemers behoefte is aan een Datawet omdat regelgeving achter blijft c.q. onvoldoende mee gaat met ontwikkelingen. Deze leden constateren echter dat er op dit moment diverse moderniseringsactiviteiten gaande zijn, zowel op nationaal als op Europees niveau. Zij wijzen daarbij bijvoorbeeld op het wetsvoorstel Computercriminatie III, het wetsvoorstel Meldplicht datalekken en uitbreiding bestuurlijke boetebevoegdheid Cbp en de modernisering van het wetboek van strafvordering. Hoe verhouden die ontwikkelingen zich tot het de voorstellen van initiatiefnemers? Op welke wijze houdt het voorstel voorts ook rekening met Europese activiteiten, zoals The European Single Digital Market en met toekomstige Europese wet- en regelgeving inzake gegevensbescherming?

4. Wat in een Datawet geregeld moet worden

De leden van de VVD-fractie merken op dat initiatiefnemers de volgende «rollen» op het internet onderscheiden: gebruikers, IP-apparaten, infrastructuur downstream, transport, infrastructuur upstream, platforms en de eigenaren van de platforms. Door deze rollen te definiëren wordt volgens de initiatiefnemers duidelijk wat de respectievelijke verantwoordelijkheden zijn. Hoe ziet die definitie er precies uit? Waarom moet het definiëren van deze rollen in een wet in formele zin gebeuren? Wat is de meerwaarde daarvan? Is hier wel een wet voor nodig?

Voornoemde leden constateren dat initiatiefnemers pleiten voor een eenduidige werkwijze waarin de politie en het Openbaar Ministerie (OM) vaststellen dat er informatie van een website verwijderd moet worden. Is er nu nog geen eenduidige werkwijze voor deze materie? Wat schort er dan aan? Welke concrete voorstellen doen de initiatiefnemers voor deze eenduidige werkwijze? Is het noodzakelijk om dit vast te leggen in een wet in formele zin of kan dat in lagere regelgeving?

De leden van de SP-fractie zijn benieuwd naar eventuele ervaringen met soortgelijke wetgeving in andere landen. Of heeft geen enkel land een soortgelijke Datawet? Zijn er organisaties die aangegeven hebben hoe een Datawet eruit zou moeten zijn? Zo ja, welke organisaties zijn dat en wat zijn hun ideeën over de uitwerking?

Voornoemde leden vragen wie erop toe ziet dat de Datawet correct wordt nageleefd, behalve de rechter. Deze leden nemen aan dat het CBP toezichthouder blijft. Is er al over nagedacht of het CBP meer toezichthoudende taken erbij krijgt door deze Datawet? Zo ja, moet er dan ook niet meer capaciteit worden toegevoegd aan het CBP?

De aan het woord zijnde leden lezen dat de mogelijkheid van terughacken volgens de initiatiefnemers mag worden ingezet als er geen andere middelen zijn. Welke andere middelen bedoelen zijn dan? En hoe staat de Datawet in verhouding tot andere wetten, zoals de Wet computercriminaliteit en de Tw? Deze leden lezen dat bij het opstellen van de wet moet worden gekeken naar andere wetten, en dan met name of deze aangevuld of gewijzigd moeten worden. Niet helemaal duidelijk wordt in hoeverre de Datawet er dus naast komt te staan. Of wordt de Datawet een lex generalis, waarvan via bijzondere wetgeving vanaf kan worden geweken?

De leden van de CDA-fractie vragen of de initiatiefnemers de stellingname kunnen toelichten dat het voor bedrijven duidelijker moet worden welke verantwoordelijkheden men heeft voor de persoonlijke levenssfeer van hun gebruikers. Is dat momenteel dan niet duidelijk en waar zou dat uit blijken? Ook vragen deze leden of de initiatiefnemers het wetsvoorstel Meldplicht datalekken en uitbreiding bestuurlijke boetebevoegdheid Cbp hierbij kunnen betrekken. Is het niet beter de beoogde werking hiervan af te wachten alvorens nieuwe voorstellen te doen?

De leden van de PVV-fractie constateren dat de initiatiefnemers van mening zijn dat de Datawet in ieder geval zaken moet regelen op het gebied van privacy. Zij menen voorts dat iedereen eigenaar is van zijn eigen gegevens en dus maximaal zeggenschap en sturing moet hebben over de manier waarop deze gegevens gebruikt worden. De aan het woord zijnde leden vragen of initiatiefnemers kunnen ingaan op het feit dat veel mensen juist zelf toestemming hiervoor geven door blindelings van alles te accepteren, bijvoorbeeld als een app wordt geïnstalleerd of ergens toe wordt gemachtigd.

Voornoemde leden merken op dat er een beroep kan worden gedaan op een internetbedrijf dat onderdak biedt aan strafbare informatie om deze informatie zo snel mogelijk te verwijderen zodat verspreiding ervan wordt tegengegaan. Om duidelijkheid te scheppen over deze procedure en om het beeld van censuur te ontcrachten is het belangrijk dat er een eenduidige werkwijze komt waarin de politie en het OM vaststellen dat er informatie van een website verwijderd moet worden. Daarvoor moet volgens de initiatiefnemers altijd een wettelijke basis zijn en toestemming zijn gegeven door de verantwoordelijke autoriteit. Deze leden hebben begrepen dat er al een eenduidige werkwijze bestaat. Is het de bedoeling van de initiatiefnemers om deze werkwijze te codificeren en zo een wettelijke basis te creëren?

Voornoemde leden lezen in de initiatiefnota dat het voor de bescherming van vrije informatiegaring en voor innovatie van belang is dat alle gegevens snel en onbelemmerd via internet verstuurd worden, zonder dat internetbedrijven dat bijsturen. Wat bedoelen de initiatiefnemers daarmee? Waarom sturen internetbedrijven dat bij en hoe doen zij dat?

De leden van de D66-fractie lezen in de initiatiefnota over de rolverdeling op internet. Zij begrijpen de wens om deze rollen te definiëren zodat voor alle actoren helder wordt bepaald wat de verantwoordelijkheden zijn. Consumenten, bedrijven en overheid hebben behoefte aan duidelijkheid

en een bepaalde mate van zekerheid. Niettemin vragen deze leden in hoeverre die explicitering van de rolverdeling in het digitale domein toekomstbestendig en dus houdbaar zal zijn? Vernieuwingen in het digitale domein gaan immers buitengewoon snel. Het is van groot belang dat innovatie de ruimte krijgt als drijvende kracht achter het hoge groeitempo van de digitale economie. Hoe kan de voorgestelde Datawet in de opvatting van de initiatiefnemers voldoende in innovatieruimte voorzien? Hoe willen zij ervoor waken dat met de snelle ontwikkelingen de door hen voorgestelde Datawet achter de feiten aanloopt?

Deze leden merken op dat initiatiefnemers voorstellen tot één Datawet te komen die voorziet in regels voor privacy, opsporing en vervolging, verwijderen van inhoud, netneutraliteit, databeveiliging en een meldplicht datalekken. Dit is een breed scala aan regelingen die verband houden met beveiliging van dataverwerking. Deze leden vragen hoe een dergelijke nieuwe Datawet zich volgens initiatiefnemers zal verhouden tot de reeds bestaande Wbp? Beoogt het voorstel om de Wbp te integreren in een algemene Datawet, de Wbp te moderniseren tot een algemene Datawet of beoogt het voorstel om vanuit economisch groeiperspectief een Datawet te formuleren dat tevens rekening houdt met privacy- en beveiligingsaspecten? Welke privacy waarborgen ontbreken volgens initiatiefnemers op dit moment?

Voornoemde leden merken op dat volgens de initiatiefnemers de Datawet ook moet zien op opsporing en vervolging. Daarbij wordt alleen de hackbevoegdheid van de politie genoemd. Hoe past het verzamelen en uitwisselen van kentekengegevens, het koppelen van databestanden voor fraudebestrijding en andere varianten van datagebruik voor opsporing en vervolging volgens de initiatiefnemers in het voorstel voor een Datawet en wat willen de initiatiefnemers reguleren?

De leden van de D66-fractie merken op dat de initiatiefnemers ook refereren aan het verwijderen van inhoud. Beogen zij dat de politie serviceproviders moet kunnen aanspreken? Hoe verhoudt zich dat tot de «notice to takedown», dat via gerechtelijk bevel kan worden opgelegd? In hoeverre stellen initiatiefnemers hier een nieuwe regeling voor dan wel benoemen zij wat via de «notice to takedown» al mogelijk is? Voorts wordt gesteld dat zowel de overheid als providers in één loket verenigd moeten zijn zodat er snel gehandeld kan worden bij het verwijderen van content. Dat wekt de indruk van het censureren van het internet en is tegenstrijdig aan de opvatting zoals verwoord in het voorstel onder het kopje netneutraliteit dat het voor de bescherming van de vrije informatievergaring en voor innovatie van belang is dat alle gegevens snel en onbelemmerd via het internet verstuurd kunnen worden zonder dat internetbedrijven dat bijsturen. Deze leden kunnen zich zodoende niet voorstellen dat zonder rechterlijke toets en toestemming kan worden overgegaan tot het verwijderen van inhoud. In hoeverre beogen initiatiefnemers dat in die gevallen in een rechterlijke toets wordt voorzien? De meldplicht datalekken wordt inmiddels via de Wbp voorzien. Hoe verhoudt dat reeds gepasseerde station zich tot het voorstel voor een algemene Datawet?

De aan het woord zijnde leden menen dat initiatiefnemers netneutraliteit terecht een belangrijk element achten voor de bescherming van de vrije informatievergadering en innovatie. Deze leden wijzen erop dat het voorstel dat waarschijnlijk door de Europese Raad zal worden aangenomen, een sterk afgezwakte vorm is van het voorstel dat in april 2014 door het Europees parlement is aangenomen. Hoe kijken de initiatiefnemers aan tegen deze ontwikkeling?

5. Beslispunten

De leden van de VVD-fractie lezen in de initiatiefnota dat er een wetsvoorstel wordt gemaakt voor een Datawet. Is het de bedoeling van de initiatiefnemers om dit zelf te doen middels een initiatiefwetsvoorstel? Zo ja, op welke termijn kan de Kamer dit initiatiefwetsvoorstel tegemoet zien?

De leden van de PvdA-fractie vragen op welke manier de Minister van Economische Zaken bij de inhoud van de initiatiefnota wordt betrokken. Voorts vragen zij op welke manier een Datawet een bijdrage kan leveren aan de bedrijvigheid en de economie.

De aan het woord zijnde leden willen verder graag weten waarom de Minister van Veiligheid en Justitie coördinerend bewindspersoon zou moeten zijn? Dit suggereert dat de Datawet vooral gaat om veiligheid. Waarom zou de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties niet de coördinerend bewindspersoon moeten zijn? Klopt het dat dan het accent meer ligt op privacy en basisvoorziening?

Voornoemde leden merken op dat de initiatiefnemers stellen dat de privacy geregeld moet worden. Bedoelen zij daar ook mee dat er wetgeving komt die bedrijven verbiedt om in hun algemene voorwaarden op te nemen dat gegevens van gebruikers kunnen worden verkocht zonder expliciete toestemming van de gebruiker? Kunnen de initiatiefnemers in dit kader ingaan op de discussie over de wijziging van de algemene voorwaarden van Facebook?

De leden van de CDA-fractie willen graag weten of zij de eerste twee beslispunten juist interpreteren als zij concluderen dat initiatiefnemers eerst de branche zelf willen laten onderzoeken hoe een Datawet er zou moeten uitzien en dan pas te onderzoeken of dit eigenlijk wel nodig is, gelet op de geldende wet- en regelgeving. Wat is de logica? Kunnen de initiatiefnemers een reactie geven op de suggestie van deze leden eerst te onderzoeken of en zo ja, op welke punten de wet- en regelgeving tekort zou schieten?

De aan het woord zijnde leden vragen voorts waarom initiatiefnemers ervoor kiezen om het ontwerp van een wetsvoorstel in handen te leggen van betrokken marktpartijen in plaats van bij de Minister van Veiligheid en Justitie. Ook vragen zij of om een reactie op het advies van Nederland ICT om de Minister van Economische Zaken de regie te geven ten aanzien van datagerelateerde wetgeving.

De leden van de D66-fractie merken op dat initiatiefnemers menen dat er een raamwerk moeten worden gecreëerd en daarna pas bezien of aanvulling van bestaande wetgeving nodig is. Is dat niet het paard achter de wagen spannen? Dient het voorstel van initiatiefnemers niet juist om te formuleren welke aanleiding, behoefte en noodzaak er is te komen tot een algemene Datawet waarbij bestaande wetgeving, ontwikkelingen en noodzakelijke aanvullingen vooraf zijn bekeken?

Voornoemde leden vragen tot slot vanuit welk perspectief de initiatiefnemers hun voorstel hebben geschreven. Vanwege de nauwe samenhang tussen de diverse belangen die in de Datawet terug moeten komen achten de initiatiefnemers het de taak van het Ministerie van

Veiligheid en Justitie om te coördineren en te faciliteren en menen zij dat de Minister van Veiligheid en Justitie de eerst verantwoordelijk bewindspersoon zou moeten zijn voor het maken van de Datawet. Beogen de initiatiefnemers met een algemene Datawet vooral risico's op data-inbreuken en datalekken te reguleren of proberen zij economische regelgeving te moderniseren met het oog op groeikansen van de digitale economie? Indien het laatste wordt beoogd, ligt het dan niet meer in de rede om het voortouw bij de voorstellen bij de Minister van Economische Zaken te beleggen?

II. Reactie van de initiatiefnemers