

**Lijst van vragen**

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft de navolgende vragen over de brief van de Minister van Economische Zaken van 19 december 2014 «Beleidsdoorlichting energieartikel (artikel 14)» (Kamerstuk 33 529, nr. 91) aan de Minister van Economische Zaken voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,  
Vermeij

Adjunct-griffier van de commissie,  
Haveman-Schüssel

- Nr. Vraag
- 1 Wat zijn de belangrijkste lessen uit deze beleidsdoorlichting voor u? En op welk wijze gaat u die betrekken en verwerken in het Energierapport 2015?
  - 2 Kunt u toelichten hoe u de plannen van de Europese Commissie voor een Energie Unie en de uitkomsten van de VN-klimaatconferentie, die eind 2015 plaatsvindt in Parijs, in het Energierapport 2015 in gaat bedden?
  - 3 Wanneer zal het Energierapport 2015 aan de Kamer worden aangeboden?
  - 4 Wordt de evaluatie van de Stimuleringsregeling Duurzame Energieproductie+ (SDE+) in 2016 afgerond zoals op p. 238 van het rapport van SEO economisch onderzoek (SEO) staat vermeld of in 2015 zoals op p. 239 staat vermeld?
  - 5 Klopt het dat in de Nationale Energie Verkenning (NEV) 2014 bij het doelbereik van 14% aandeel duurzame energie voor 2020 en 16% voor 2023 al rekening is gehouden met de SDE+ en overige bestaande en voorziene instrumenten en maatregelen?
  - 6 Acht u het noodzakelijk om extra maatregelen te nemen om de ambitie van 14% duurzame energie voor 2020 en 16% voor 2023 te halen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen worden voorbereid?
  - 7 Welke hiaten in het onderzoek zijn door bureauonderzoek en interviews opgevuld?
  - 8 Welke weging heeft SEO aan de verschillende instrumenten gegeven, waardoor uiteindelijk het eindoordeel is gegeven dat uw inzet in redelijke mate heeft bijgedragen aan de drie operationele doelstellingen? Was er verschil in weging van de instrumenten?
  - 9 Hoe gaat u in de toekomst om met het door het Centraal Planbureau (CPB) en SEO geconstateerde probleem dat langlopende en niet-verplichte doelstellingen lastig te evalueren zijn?
  - 10 Hoe houdt u rekening met de langetermijneffecten van beleid op het gebied van energie? Zijn daar analyses van?
  - 11 Hoe kunt u afgerekend worden op het doel van 2% energiebesparing? Welke doelen worden aan deze ambitie gekoppeld voor de komende jaren?
  - 12 Wat wordt er gedaan om ervoor te zorgen dat er meer dataverzameling komt voor «hard» bewijsmateriaal bij het volgende onderzoek?
  - 13 Waarom was er regelmatig geen uitspraak mogelijk over de doelmatigheid van de instrumenten? Wat zegt dit over de meetmethodes die zijn gebruikt om de effectiviteit te meten? Wat zegt dit over de instrumenten zelf? Moeten de meetmethodes dan niet aangepast worden? Of moeten de instrumenten aangepast worden?
  - 14 Kan de Kamer er van uitgaan dat bij een tweede integrale beleidsdoorlichting van het energiebeleidsartikel het wel mogelijk is om instrumenten en doelstellingen te evalueren op doelmatigheid en doeltreffendheid, iets wat SEO in deze doorlichting door gebrek aan monitoringsinformatie niet altijd even goed kon doen?
  - 15 Hoe schat u de statistische validiteit in van de conclusies betreffende de doeltreffendheid en doelmatigheid omtrent de onderzoeken naar de drie hoofdpunten?
  - 16 Hoe schat u de statistische betrouwbaarheid van de conclusies betreffende de doeltreffendheid en doelmatigheid omtrent het onderzoek naar de drie hoofdpunten?

- Nr. Vraag
- 17 Kunt u aangeven waarom veel beleid op het gebied van verduurzaming van de energieproductie zowel op doelmatigheid als doeltreffendheid matig tot slecht scoort en waarom u dit beleid desondanks continueert?
- 18 Kunt u aangeven hoeveel mensen er verantwoordelijk zijn voor dit jarenlange ondoelmatige en ondoeltreffende beleid op het gebied van verduurzaming van de energieproductie en hoeveel daarvan er nu nog werkzaam zijn op het ministerie of diensten die onder uw verantwoordelijkheid vallen?
- 19 Kunt u aangeven of u wijzingen gaat aanbrengen in het bestaande beleid gezien de matige tot slechte scores op veel vlakken, maar met name op het gebied van verduurzaming van de energieproductie?
- 20 Leidt deze beleidsdoorlichting tot een wijziging in het beleid? Zo ja, bij welke onderdelen daarvan?
- 21 Kwalificeert u de informatie over doeltreffendheid en doelmatigheid van het energiebeleid als voldoende?
- 22 Is de informatie over het energiebeleid naar uw mening voor Kamerleden voldoende meetbaar?
- 23 Kunt u op alle beleidsterreinen inzake energie aangeven in welke mate voldaan is aan de meetbaarheid van doeltreffendheid, doelmatigheid en heeft bijgedragen aan de operationele doelstellingen van het energiebeleid?
- 24 Kunt u reageren op het feit dat het instrument «verduurzaming energieproductie» (MEP, SDE en SDE+) slechts matig scoort op doeltreffendheid en niet als doelmatig wordt ervaren in de onderzoeksperiode? Welke middelen gaat u inzetten om de score hiervan te verbeteren?
- 25 Gaat u zaken als welvaartsinterpretatie voor doeltreffendheid en doelmatigheid bij beleidsdoorlichtingen betrekken zodat de langetermijneffecten inzichtelijk gaan worden? Zo nee, waarom niet?
- 26 Geldt de conclusie dat doordachte beleidsinstrumenten betere resultaten geven dan ad hoc beleidsinstrumenten alleen voor energie of ook voor alle beleidsterreinen?
- 27 Hoe zal de intensievere samenwerking tussen beleid en uitvoering gestalte krijgen?
- 28 Kunt u aangeven hoe het mogelijk is dat er uitspraken worden gedaan op basis van onderzoek waarvan u al zegt dat het onderzoek bij veel onderdelen voldoende bewijsmateriaal ontbreekt om stevige conclusies te kunnen trekken?
- 29 Biedt de NEV voldoende informatie over het succes van het energie-innovatiebeleid?
- 30 Waarom is de doeltreffendheid van het Besluit energie-infrastructuur slecht? Op welke manier gaat hier in de wetgevingsagenda STROOM (stroomlijning, optimalisering en modernisering) rekening mee gehouden worden?
- 31 Op welke wijze wordt binnen STROOM deregulering en dejuridisering aangepast ten opzichte van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet?
- 32 Wat wordt bedoeld met de zin dat «bij nieuw aan te leggen energie-infrastructuur te kunnen afwijken van de exclusiviteit van het netbeheer»?
- 33 Hoe zou een eventuele prijsprikkel er uit zien bij TNO-AGE?
- 34 Bent u content met het feit dat u in redelijke mate heeft bijgedragen aan het bevorderen van de voorzieningszekerheid? Zo ja, waarom? Zo niet, wat gaat u er aan doen om uw bijdrage te verbeteren?

- Nr. Vraag
- 35 Is te achterhalen of het convenant actieve benutting vergunningen heeft veroorzaakt dat vergunninghouders vrijwillig delen van hun vergunningsgebied hebben teruggegeven of overgedragen hebben aan derden?
- 36 Waarom blijft u inzetten op een instrument (convenant actieve benutting) dat niet alleen niet doeltreffend is, maar ook nog eens lastig meetbaar is? Is wellicht een middel dat betere resultaten zal leveren?
- 37 Bent u bereid te bewerkstelligen dat er een prijsprikkel wordt ingevoerd bij de gasrotonde? Op welke wijze denkt u op dit gebied scherper te monitoren en waarop wordt gemonitord?
- 38 Wordt de evaluatie van de SDE+ in 2016 afgerond zoals op pagina 238 van het SEO-rapport staat vermeld of in 2015 zoals op pagina 239 staat vermeld?
- 39 Waarom zijn de doeltreffendheid en doelmatigheid van Milieukwaliteit van de Elektriciteitsproductie (MEP) en SDE volgens SEO matig tot slecht? Waarom zijn er geen tussendoelen? Waarom is het effect van SDE op innovatie niet onderzocht?
- 40 Op welk moment in 2016 zal de evaluatie van het Energieakkoord plaatsvinden?
- 41 Kunt u aangeven of het mogelijk is om slechte ondoelmatige uitgaven met betrekking tot de MEP en SDE+ terug te vorderen, te stoppen of in te perken?
- 42 Kunt u aangeven in hoeverre er nu nog sprake is van overwinsten door subsidiëring middels de nog lopende MEP en SDE+ projecten en kunt u daarbij een indicatie geven over de omvang hiervan?
- 43 Zal het onderzoek over vijf jaar wél het effect van de SDE(+) op innovatie onderzoeken?
- 44 Hoe is de conclusie uit de NEV 2014 dat met bestaand en voorgenoemen beleid de doelen voor duurzame energie niet worden gehaald meegewogen in de evaluatie?
- 45 Kunt u het effect van de niet in de NEV 2014 meegewogen maatregelen die ervoor moeten zorgen dat de doelen voor duurzame energie in 2020 en 2023 toch binnen bereik komen, op een rijtje zetten en de effecten kwantificeren?
- 46 Waarom is er in de evaluatie geen aandacht voor de neveneffecten van het energiebeleid, zoals het CPB adviseert?
- 47 Levert het Meerjarenafspraken Energie-efficiëntie ETS-ondernemingen (MEE-)convenant betere resultaten dan het Benchmark-convenant?
- 48 Waarom is de doelstelling van het Nationaal Plan van Aanpak windenergie (NPAW) nooit bereikt?
- 49 Waarom heeft SEO de Innovatieagenda Energie (IAE) niet kunnen beoordelen?
- 50 Waarom heeft u er niet voor gekozen om de Mijnbouwwet te evalueren, wetende dat de laatste evaluatie in 2007 heeft plaatsgevonden?
- 51 Wat staat in de Mijnbouwwet opgenomen en wat zijn de afspraken met de Tweede Kamer inzake evaluaties van de Mijnbouwwet?
- 52 Bent u het eens met de impliciete aanname van SEO en CPB dat doelstellingen altijd verplicht moeten zijn om geëvalueerd te kunnen worden?
- 53 Waarop vindt u dat u afgerekend mag worden bij de niet-verplichte doelstelling om 2% energiebesparing per jaar te behalen? Voelt u zich geëvalueerd aan deze doelstelling als u dit doel formuleert in uw beleid en begroting?

- Nr. Vraag
- 54 Waarom kan de wet onafhankelijk netbeheer niet worden geëvalueerd? Behalve Delta en Eneco voldoen alle energiebedrijven toch aan deze wet?
- 55 Wanneer wordt de Kamer geïnformeerd over het besluit of een aparte doorlichting, van beleid dat over een langere termijn dan vijf jaar wordt gemeten, meerwaarde heeft?
- 56 Waarom kiest u ervoor de Mijnbouwwet te wijzigen zonder voorafgaande evaluatie?
- 57 Op welke studies en ervaringen baseert u zich bij het wijzigen van de Mijnbouwwet als een evaluatie ontbreekt?
- 58 Wanneer gaat u de Mijnbouwwet evalueren?
- 59 Hoe verhoudt uw weigering om nader onderzoek te doen naar kosten en baten van de gasrotonde zich tot uw uitspraak dat deze goed zou zijn voor de voorzieningszekerheid en economisch perspectief zou bieden? Waar baseert u dit oordeel op?
- 60 Klopt het dat u miljarden euro's heeft uitgegeven in het kader van de gasrotondestrategie? Hoeveel is dit precies?
- 61 Hoe verhoudt uw opmerking dat de uitvoering van de gasrotondestrategie primair aan de markt is, zich tot de Rijksuitgaven die in dit kader zijn gedaan?
- 62 Wanneer zal de evaluatie van de SDE+ aan de Kamer worden aangeboden?
- 63 Kunt u aangeven of u de suggestie van SEO en CPB wil overnemen om in het vervolg bij ex-post evaluaties van het energiebeleid ook een doorkijk te maken naar de te verwachten langetermijneffecten van het beleid?
- 64 Met wie zijn interviews gehouden en met welk doel?
- 65 Wat doet u met de constatering dat de doelen voor de concurrentie op de kleinverbruikers- en groothandelsmarkt voor gas en elektriciteit en de niet voltooide integratie van de Noordwest-Europese markt nog niet zijn bereikt?
- 66 Welke lessen trekt u uit de constatering in de beleidsdoorlichting dat sprake is van onduidelijkheid in het toezicht over de rollen en verantwoordelijkheden tussen de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa, nu: Autoriteit Consument en Markt) en uw ministerie?
- 67 Hoeveel overheidsmiddelen zijn uitgegeven aan het convenant actieve benutting vergunningen?
- 68 Waarom oordeelt zowel SEO als u dat het convenant actieve benutting vergunningen niet doeltreffend is, maar wel matig doelmatig? Zijn de uitgaven voor dit convenant niet hoe dan ook onnodig geweest als het doel niet is bereikt?
- 69 Bent u van plan om het effect van het convenant actieve benutting in de toekomst wel beter te volgen? Zo nee, waarom niet? Waarom kiest u niet voor een alternatief instrument om actieve benutting van inactieve vergunningsgebieden directer en effectiever te stimuleren?
- 70 Wat verklaart dat bij de operationele doelstelling voorzieningszekerheid veertien van de negentien instrumenten niet konden worden beoordeeld op doelmatigheid? Wat zegt dit over de voorzieningszekerheid?
- 71 Hoe gaat u er voor zorgen dat de instrumenten op de operationele doelstelling voorzieningszekerheid in de toekomst wel beter op doelmatigheid kunnen worden beoordeeld?
- 72 Kent energie-innovatie in het Topsectorenbeleid energie wel meetbare doelstellingen, zodat evalueren in de toekomst mogelijk wordt? Zo ja, welke doelstellingen?

- | Nr. | Vraag   |
|-----|---|
| 73  | In hoeverre is het nodig om innovatie met als doel kostendaling in de exploitatie meer te stimuleren om de ambities in 2020 en 2023 te halen? |
| 74  | Kunt u een overzicht geven van de meetbare doelstellingen van energie-innovatie in het Topsectorenbeleid?                                     |
| 75  | Waarom zijn de neveneffecten van het energiebeleid niet uitgebreider beschreven in deze doorlichting?   |
| 76  | Op welke wijze geeft u bij een volgende beleidsdoorlichting de neveneffecten wel een plaats?  |
| 77  | Kunt u aangeven of en op welke wijze de opgetreden neveneffecten van het energiebeleid er toe nopen om het beleid te wijzigen?                |