

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister en Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 18 december jl. inzake de Regeldrukagenda Onderwijs 2014 -2017 (Kamerstuk 29 515, nr. 356).

De voorzitter van de commissie
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie
Boeve

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen uit de fracties	2
	1. Algemeen	2
	2. Opmerkingen naar aanleiding van de Regeldrukagenda 2014–2017 (bijlage bij Kamerstuk 29 515, nr. 356)	2
II.	Reactie van de Minister en Staatssecretaris	9

I. Vragen en opmerkingen uit de fracties

1. Algemeen

De leden van de VVD-fractie merken op dat zij het volgende statement uit de Regeldrukagenda Onderwijs 2014–2017 (vanaf nu Regeldrukagenda) van harte kunnen onderschrijven: «Regeldruk is een veelkoppig monster dat we alleen gezamenlijk kunnen aanpakken.» De politiek dient terughoudend te zijn met voorschriften die de professionele ruimte beperken om goed onderwijs te kunnen geven. Wel moet de politiek zorgen voor duidelijke randvoorwaarden, uitgangspunten en outcome criteria. Een robuuste basis, zodat iedereen weet waar hij aan toe is, met daarbovenop ruimte om zelf verder het onderwijs vorm te geven. Het is dan ook goed om te lezen, vinden deze leden, in de Regeldrukagenda dat dit niet alleen een initiatief van de Minister en Staatssecretaris is, maar dat ook de onderwijsinspectie, de vakbonden, scholen, bestuurders en de raden voor deze Regeldrukagenda medeverantwoordelijkheid nemen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de Regeldrukagenda. Deze agenda geeft uitvoering aan de afspraken in het Regeerakkoord¹ en het Nationaal Onderwijsakkoord, daarnaast is het in lijn met de wens van de leden van deze fractie om verstikkende wet- en regelgeving aan te pakken². De leden zijn dan ook verheugd over het feit dat knelpunten zijn geïnventariseerd en vervolgens zijn voorzien van concrete oplossingsrichtingen. Hiermee wordt een belangrijke stap gezet in het verlichten van de (ervaren) lastendruk voor docenten. De leden hebben wel enkele vragen aan de hand van de knelpunten die geïdentificeerd zijn en de oplossingsrichtingen die gekozen zijn door de sectorale werkgroepen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de Regeldrukagenda. Deze leden delen de ambitie om de regeldruk te verlagen en om te kijken of onnodige en onduidelijke regelgeving kan worden voorkomen. Deze leden zijn tevreden over de totstandkoming van deze agenda in samenwerking met de diverse betrokken partijen. Wel hebben deze leden nog een aantal vragen.

De leden willen graag weten of er meetbare doelstellingen zijn gekoppeld aan deze Regeldrukagenda in de vorm van vermindering van meetbare regeldruk en /of ervaren regeldruk. De leden verkrijgen hier graag een toelichting op, waarbij ook wordt ingegaan op het dilemma dat alhoewel er van bijvoorbeeld rijkswege veel regels afgeschaft worden, op de werkvloer geen verlichting wordt gevoeld. Soms, zo stellen de leden, heeft dit te maken met de interne regeldruk in de school, maar soms ook omdat het afschaffen van de regel geen of nauwelijks direct effect heeft op de werkvloer. Ook vragen de leden wat de termijnplanning is voor de Regeldrukagenda. Bij veel van de geformuleerde agendapunten wordt dit niet aangegeven. De leden zien heel veel goede voorstellen terugkomen in

¹ Bruggen slaan, Regeerakkoord d.d. 29 oktober 2012

² Algemeen overleg «Aanpak regeldruk onderwijs» d.d. 20 maart 2014

de Regeldrukagenda. Deze leden zijn desalniettemin teleurgesteld dat niet op structurele wijze gekeken gaat worden naar nut en noodzaak van nieuwe wet- en regelgeving. Uiteraard is het goed om nieuwe wet- en regelgeving via internetconsultaties aan te bieden bij het veld en hen de mogelijkheid te geven hierop te reflecteren. Deze leden zouden graag een stap verder willen gaan. Het komt immers regelmatig voor dat er wetswijzigingen worden ingediend bij de Kamer waarvan je kunt afvragen of nieuwe wet- en regelgeving wel noodzakelijk is. Deze leden denken hierbij onder andere aan twee recente wetsvoorstellen waarvan ook adviesorganen van de regering zich afvroegen wat de toegevoegde waarde is. Het gaat hier om het wetsvoorstel inzake macrodoelmatigheid in het middelbaar beroepsonderwijs (mbo)³ en het wetsvoorstel dat de sociale veiligheid op scholen⁴ betreft. Hoe verhouden deze wetsvoorstellen zich tot de wens die in de Regeldrukagenda wordt verwoord voor minder onnodige regelgeving, willen deze leden weten. Vaak zijn één of meer incidenten de aanleiding voor de nieuwe wetsvoorstellen. Deze incidenten worden direct aangegrepen om te komen met nieuwe wet- en regelgeving. De leden pleiten ervoor dat bij incidenten eerst een bepaalde tijd in acht wordt genomen, voordat nieuwe regels worden opgesteld. Immers, meestal gaat het bij deze incidenten niet om ontoereikende regelgeving, maar om het niet of onjuist toepassen van bestaande wet- en regelgeving. De leden wensen graag een reactie op dit punt.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Minister en de Staatssecretaris over de aanbieding van de Regeldrukagenda Onderwijs 2014 – 2017. Deze leden benadrukken het belang van het verlagen van de regeldruk, zodat tijd en ruimte ontstaat voor scholen en leraren om het onderwijs te vernieuwen en te verbeteren.

De leden vragen de Minister en de Staatssecretaris toe te lichten hoe de Regeldrukagenda zich verhoudt tot recente beleidsvoorstellen van het kabinet waarin de toename van regeldruk niet of nauwelijks is meegenomen. Neem bijvoorbeeld de invoering van de rekentoets of het plan van aanpak bewegingsonderwijs, waarin het woord regeldruk niet genoemd wordt. In het onderzoek «Beleefde bureaucratie en professionaliteit onder leraren»⁵ wordt bovendien gesteld dat leraren veranderende regels rondom examens ervaren als een grote bron van regeldruk.

De leden van deze fractie vragen het kabinet toe te lichten hoe de mate van regeldruk zich de afgelopen twee jaar heeft ontwikkeld, zo mogelijk met cijfers van Actal⁶.

De leden vragen voorts een toelichting op de zienswijze van het kabinet op het principe van «comply or explain»- een school mag afwijken van regels zolang het een goede uitleg kan geven – toe te lichten. De leden stellen vast dat in het bovengenoemde onderzoek «Beleefde bureaucratie en professionaliteit onder leraren» in onder andere de tabellen 4.1 en 4.4 een aantal soorten regels worden genoemd waar leraren zich het meest aan storen. De leden vragen de Minister en de Staatssecretaris hoe de actiepunten uit de regeldrukagenda zich verhouden tot de soorten regels in de tabellen van het bovengenoemde onderzoek.

³ Kamerstuk 33 948

⁴ Kamerstuk 34 130

⁵ Kamerstuk 33 000-VIII nr. 216

⁶ Actal: Adviescollege toetsing regeldruk

2. Opmerkingen naar aanleiding van de Regeldrukagenda 2014–2017 (bijlage bij Kamerstuk 29 515, nr. 356)

Naar aanleiding van paragraaf 2

2.1 Onderwijsbrede acties

De leden van de VVD-fractie merken op dat uit cijfers van de OECD⁷ blijkt dat Nederlandse scholen de op één na hoogste mate van vrijheid kennen in het inhoudelijk vormgeven van het onderwijs. Toch blijkt, ook uit de analyse bij deze Regeldrukagenda, dat scholen wel vaak veel regeldruk ervaren. De leden merken op te lezen dat het vaak niet eens de regels zelf zijn, maar vooral de onduidelijkheid over de regelgeving die leidt tot irritatie op de werkvloer. De regeldruk die wordt ervaren is dus vaak groter dan eigenlijk, feitelijk nodig is.

In hoeverre is deze ervaren administratieve belasting ook een knelpunt voor de professionalisering van docenten en daarmee indirect, voor de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs, zo vragen zij. Wat kan er gedaan worden om de uitwerking van wet- en regelgeving nog meer in afstemming met het veld te doen plaatsvinden? Hoe kunnen vooral ook «gewone» docenten hierover meedenken, zo vragen deze leden.

De leden vernemen graag hoe het meldpunt voor klachten over registratieverplichtingen bij docenten onder de aandacht wordt gebracht. Wat kan er gedaan worden om scholen zich veel meer bewust te laten zijn van hun eigen onderwijsvisie en de professionele discussie aan te gaan hoe het onderwijs elke dag een beetje beter kan, inclusief eigen keuzes hoe met regelgeving wordt omgegaan? In hoeverre wordt er in de aanpak van ervaren regeldruk op scholen in het bijzonder ingespeeld op de schoolleider, als cruciale factor in het creëren van zo'n verbetercultuur, willen de leden weten. In deze Regeldrukagenda zijn met alle partijen afspraken gemaakt om bepaalde zaken aan te pakken. Daarvoor zijn acties opgetuigd en worden in sommige gevallen apart middelen ter beschikking gesteld. Onduidelijk is echter hoe gevolgd wordt of voorgenomen acties ook het gewenste effect hebben opgeleverd.

Wat is de outcome parameter die de effectiviteit van het beleid om de (ervaren) regeldruk in het onderwijs te verminderen aan zou moeten tonen? Zijn er bijvoorbeeld met de diverse partijen doelstellingen afgesproken en wordt de voortgang op deze doelstellingen ook gemonitord? In hoeverre zou het beleidsonderzoek «Onderwijs werkt» een geschikt middel zijn om de effectiviteit van de aanpak regeldruk te meten, zo vragen deze leden.

De leden van deze fractie wijzen in dit verband op de motie van het lid Straus om ook specifiek te kijken naar regelgeving die scholen die met onderwijsvernieuwing bezig zijn belemmert⁸. Tijdens de rondetafelbijeenkomst van de Tweede Kamer inzake onderwijsvernieuwingconcepten in relatie tot regelgeving (funderend onderwijs) op 12 maart 2014 zijn diverse voorbeelden hiervan de revue gepasseerd. De bovengenoemde motie is toentertijd door dit lid aangehouden, omdat dit meegenomen zou worden in de regeldruk-aanpak. Deze leden zien dit als zodanig echter momenteel niet verwerkt in de stukken. Hun standpunt blijft dat zij hier graag een aanpak zien. Het advies van de Onderwijsraad «Een onderwijsstelsel met veerkracht»⁹, zegt hier ook een aantal waardevolle dingen over. De Onderwijsraad stelt dat «de wet- en regelgeving moet meebewegen met de veranderende eisen die aan het onderwijs worden gesteld en de uitdagingen waar onderwijsinstellingen voor staan. Vernieuwende

⁷ <http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisainfocus/48910490.pdf>

⁸ Motie van het lid Straus over het in kaart brengen van de huidige begrippenkaders (Kamerstuk 33 887 nr. 6)

⁹ Kamerstuk 31 293-231

initiatieven moeten mogelijk zijn; experimenten van onderop moeten makkelijker uitgevoerd en sneller gefaciliteerd kunnen worden. Ruimte in de wet- en regelgeving voor structurele variëteit bevordert de veerkracht van het stelsel.» Ook geeft de Onderwijsraad een aantal voorbeelden waarbij, naar de mening van deze leden in zichzelf nuttige experimenten, die door regelgeving ten onder zijn gegaan zoals bijvoorbeeld «De School voor Maatwerk» die is beëindigd vanwege niet voldoen aan 850-urennorm en Crebo-vereisten¹⁰ en het einde van het «eindproevenstelsel» van de ivo-scholen¹¹. In dit kader zouden deze leden graag zien dat hierbij niet alleen sec naar regelgeving zal worden gekeken, maar ook naar de vertaling van deze regelgeving in de werkwijze van de onderwijsinspectie bij onderwijsvernieuwing. Deze leden zien graag een positief kritische houding van de onderwijsinspectie bij onderwijsvernieuwing. Daarvoor is echter ruimte in regelgeving nodig voor professionele interpretatie, aldus de aan het woord zijnde leden.

De leden van de PvdA-fractie willen de verschillende sectorale werkgroepen danken voor hun inspanningen. Zij hebben een groot aantal sectorspecifieke knelpunten geïdentificeerd en komen met goede en bruikbare oplossingen. Wel merken de leden op dat het aantal acties onderwijsbreed relatief beperkt is. Graag horen zij van het kabinet tot in hoeverre de sectorale werkgroepen samen hebben gewerkt om enerzijds gezamenlijke knelpunten te definiëren en anderzijds om ook te kijken naar *best practices* in andere sectoren als leidraad voor de oplossingen en/of oplossingsrichtingen.

Voorlichting over toezichtskader en wettelijke verplichtingen

De leden van de VVD-fractie vernemen graag de stand van zaken met betrekking tot de uitgave «Feiten en fabels» van de inspectie die eind 2014 gereed zou zijn. Hoe wordt deze onder de aandacht gebracht van scholen? Deze leden waarderen het zeer dat de vakbonden de inspectie hierbij willen ondersteunen. Deze leden bereiken vaker geluiden van leerlingen op de lerarenopleidingen / PABO's die op hun stageschool te horen krijgen «dat zij van alles moeten van de inspectie». In hoeverre kan de rol van de inspectie inclusief de «feiten en fabels» ook al bij de lerarenopleidingen/ PABO's in het lesprogramma worden verwerkt, zo vragen deze leden.

De leden van de PvdA-fractie merken op dat er al langere tijd klachten zijn over de (ervaren) lastendruk die samenhangt met het toezicht van de onderwijsinspectie. Tegelijk wordt ook in de Regeldrukagenda opgemerkt dat «regels veel te strikt worden geïnterpreteerd» en er weinig kennis over wat moet en wat mag van de inspectie. Als oplossing wordt er gewezen op de voorlichting die de inspectie zal gaan geven onder de titel «Feiten en fabels». De leden van deze fractie waarderen dit initiatief. Wel vragen zij het kabinet op welke wijze de inspectie docenten, schoolleiders en bestuurders denkt te gaan bereiken. Kan het kabinet uitvoeriger in gaan op dit punt? Tevens vragen de leden of het mogelijk is om te komen tot vliegende brigades die, op verzoek van bijvoorbeeld de medezeggenschapsraad, in kaart brengen hoe «eigen regeldruk» van besturen kan worden voorkomen en aangepakt. Is het mogelijk om dergelijke ondersteuning te bieden aan de medezeggenschapsraad zodat ze daadwerkelijk de regeldruk in het onderwijs kunnen aanpakken, zo vragen de leden.

De leden van de D66-fractie lezen dat, in het kader van het ophelderen van de daadwerkelijke regeldruk voortkomend uit inspectietoezicht, de onderwijsinspectie voorlichting zal geven over de regels onder de titel

¹⁰ Crebo: centraal register beroepsopleidingen

¹¹ Ivo: individueel voortgezet onderwijs

«Feiten en fabels». Niet alleen onder scholen en leraren heerst er dikwijls onduidelijkheid over de feitelijke wettelijke verplichtingen richting de inspectie, ditzelfde geldt ook voor inspecteurs zelf. Kan het kabinet aangeven wat zij doen om binnen de organisatie van de inspectie helderheid over de wettelijke verplichtingen van scholen te creëren? De inspectie zou eind 2014 met een voorstel komen voor de «feiten en fabels» campagne. Kunnen de Minister en de Staatssecretaris aangeven wanneer dat voorstel klaar is en wanneer begonnen zal worden met de voorlichtingscampagne? De leden vragen voorts vanaf wanneer OCW-ambtenaren op praktijkonderzoek gaan bij scholen om de regel- en werkdruk in de praktijk te ervaren.

Verkenning knelpunten rondom (toepassing van) btw-regels

De leden van de PvdA-fractie vernemen graag met betrekking tot de verkenning knelpunten rondom (toepassing van) btw-regels welke verwachtingen het kabinet koestert. Deze leden vragen daarbij de uitwerking van de motie van het lid Ypma¹² te betrekken bij deze verkenning.

Tegemoetkomingen

De leden van de PvdA-fractie lezen dat er ook zal worden gekeken naar de bewijslast voor scholen ten behoeve van de regeling fusietoets. De leden hebben begrip voor het streven naar het verlagen van de belasting van scholen, maar willen ook onderstrepen dat zij grote waarde aan de fusietoets hechten. Kan het kabinet inzichtelijk maken op welke wijze, met respect voor de wettelijke kaders van de regeling fusietoets, zij denkt dat de bewijslast voor scholen beperkt kan worden?

2.2 Acties in het funderend onderwijs

In de Regeldrukagenda wordt aangegeven dat er zal worden gekeken naar de mogelijkheden tot modernisering van de bekostiging in het funderend onderwijs, een streven dat de leden van de PvdA-fractie omarmen. Deze leden vragen of hierbij ook het streven naar meer integrale voorziening voor kinderen van 0 tot 12 jaar in ogenschouw worden genomen. Zij achten het wenselijk dat bij modernisering van de bekostiging in het primair onderwijs aandacht zou zijn voor het idee van de brede school en/of een Integrale Kindcentrum (IKC). Deelt het kabinet deze opvatting? Overigens geldt deze opmerking van de leden ook wanneer het gaat over betere afstemming tussen toezicht op het onderwijs en de kinderopvang. Kan het kabinet ook op dit punt nader in gaan op positie van brede scholen en IKC, zo vragen de leden.

Vergroten rol MR in slimme organisatie

Als het om de rol van de MR¹³ gaat willen de leden van de PvdA-fractie opmerken dat zij grote waarde hechten aan het verder versterken van inspraak. Echter, voor goede en effectieve inspraakmogelijkheden is het zaak dat de MR weet wat haar rechten en plichten zijn. Deelt het kabinet deze opvatting? En zo ja, ziet zij mogelijkheden om meer handvatten aan de MR te geven als het gaat om de huidige wettelijk verankerde mogelijkheden die zij nu al hebben? Daarnaast lezen de leden dat er specifiek aandacht komt voor de invoering van continuo-roosters. De leden van deze fractie stellen vraagtekens bij de wenselijkheid van dergelijke rooster vanuit het oogpunt van onderwijskwaliteit. Graag zouden zij daarom van

¹² Kamerstuk 31 289 nr. 192

¹³ MR: medezeggenschapsraad

het kabinet vernemen of er bij het bespreken van de invoering van continuoosters ook sprake is van voldoende inzicht in de onderwijskundige effecten die dit schooltijdenmodel heeft en of dit schooltijdenmodel de leerprestaties van kinderen ten positieve of ten negatieve beïnvloedt. Immers, de leden zijn van mening dat voor een goede evaluatie dergelijke informatie voor de MR onontbeerlijk is. Deelt het kabinet deze opvatting, zo vragen deze leden.

Wegnemen belemmeringen voor (regionale) samenwerking

De leden van de PvdA-fractie delen de zorgen over de samenwerking tussen scholen in het voortgezet onderwijs en mbo. Graag horen zij hoe er zo spoedig mogelijk uitvoering aan de motie van het lid Jadnanansing¹⁴ en op welke termijn het kabinet verwacht te komen met wijzigingen in wet- en regelgeving om de geconstateerde knelpunten weg te nemen.

Investeren in scholing van digitale vaardigheden van onderwijspersoneel

Het gebruik van ICT in het onderwijs is helaas nog niet altijd goed ingeburgerd en daardoor gaan er mogelijkheden om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren verloren, zo zijn de leden van de PvdA-fractie van mening. Zij lezen met instemming dat dit punt is geagendeerd in de Regeldrukagenda. De leden horen op dit punt graag welke rol er is voor het innovatiefonds voor leraren, zoals dat is ingediend tijdens de behandeling van de begroting OCW 2015¹⁵. Graag horen de leden op welke wijze docenten worden geattendeerd op het bestaan van dit innovatiefonds in het kader van scholing op het vlak van digitale vaardigheden en vernieuwende initiatieven in den brede.

2.3 Acties in het primair onderwijs

De leden van de D66-fractie lezen dat het Ministerie van OCW een meldpunt zal openen waar vakbonden en leraren kunnen aangeven over welke registratieverplichtingen er signalen binnenkomen. Kan het kabinet aangeven wanneer dat meldpunt operationeel zal zijn?

De leden lezen voorts dat op het punt van «betere afstemming tussen toezicht op onderwijs en kinderopvang» de PO-raad en OCW hebben afgesproken dat er een verkenning komt. De leden van vragen het kabinet aan te geven waarom het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid hier niet bij betrokken was.

De leden vragen vervolgens aan te geven hoe de invoering van de rekentoets zich verhoudt tot het actiepoint «werken aan een goede balans in toetsing», waarin gesteld wordt dat toetsing veel tijd vergt (nakijken, analyseren en administreren).

Deze leden lezen dat het kabinet scholen wil helpen om digitale systemen beter te benutten en digitale systemen meer op elkaar aan wil laten sluiten. Kunnen de bewindslieden garanderen dat bij deze actiepunten uitdrukkelijke aandacht zal worden besteed aan risico's op het gebied van privacy en de veiligheid van ICT-systemen in lijn met de motie-Van Meenen c.s. over «privacy by design»¹⁶? Ditzelfde geldt voor het actiepoint «versterken vraagarticulatie richting softwareontwikkelaars», aldus de leden van bovengenoemde fractie.

¹⁴ Kamerstuk 31 524 nr. 198 (motie inzake het opzetten van doorlopende leerlijnen vmbo-mbo)

¹⁵ Kamerstuk 34 000 VII nr. 32

¹⁶ Kamerstuk 32 034, nr. 7

2.4 Acties in het voortgezet onderwijs

De leden van de D66-fractie lezen dat leerlingen voor het vmbo en mbo dezelfde rekentoets moeten maken. De leden vragen het kabinet toe te lichten wat zij gaan doen om dit probleem op te lossen. De leden lezen dat er pilots zijn naar de mogelijkheden om het proces van correctie na het tweede tijdvak zo in te richten dat de correctiedruk wordt verminderd. Kan worden toegelicht wat de insteek van de pilots was en hoe de pilots verlopen zijn, zo vragen deze leden.

2.5 Acties in het middelbaar beroepsonderwijs

De leden van de D66-fractie vragen een nadere toelichting op hoe de Regeldrukagenda zich verhoudt tot het vermeerderen van administratieve lasten. De genoemde leden doelen dan bijvoorbeeld op de kwaliteitsafspraken, bovenop de al bestaande verantwoordingsverplichtingen. Kan het kabinet duidelijk uitleggen en toelichten hoe de tegenstrijdigheid in de aanpak van de regeldruk tegenover het vermeerderen van de administratieve lasten zich tot elkaar verhouden, zo vragen deze leden. De leden merken daarbij op dat er in de najaarsrapportage regeldruk van deze regering¹⁷ bij het Ministerie van OCW diverse maatregelen zijn geïdentificeerd die leiden tot een toename van de administratieve lasten. Kan het kabinet ook bij die maatregelen toelichten hoe de vermindering van de regeldruk zich verhoudt tot de toename van de administratieve lasten, zo vragen deze leden.

De leden constateren dat de Regeldrukagenda voor het mbo veel onderzoeken en voorlichting bevat, te weten onderzoeken van afschaffen of anders organiseren «vierde handtekening», «onderzoek naar inning van cursusgeld via DUO», «verkenning naar digitale ondertekening van de onderwijs- en praktijkovereenkomst», «voorlichting over bewaarplicht diploma's», «voorlichting over bewaren van paspoortkopie in het deelnemersdossier» en «voorlichting over ondersteuning bij administratie ESF-subsidies». De genoemde leden zijn van mening dat dit vooralsnog papieren exercities betreft, en dat de verwachte voordelen hoogst onzeker zijn. Daarom vragen deze leden voor elk van deze onderzoeken en voorlichtingscampagnes een nadere toelichting van het kabinet, waarbij concreet wordt aangegeven wat de verwachte vermindering is van de regeldruk, en wanneer dit zal worden bereikt.

De leden vragen tenslotte wanneer zij een tussenrapportage van de regeldrukagenda kunnen verwachten waarin puntsgewijs aangegeven wordt hoe het staat met voortgang van de actiepunten.

Verkenning naar een digitale ondertekening van onderwijs- en praktijkovereenkomst

De leden van de PvdA-fractie lezen met instemming dat er zal worden gekeken naar de mogelijkheid van het digitaal ondertekenen van de onderwijs- en praktijkovereenkomst. Wat deze leden betreft zou digitale ondertekening zo spoedig mogelijk gerealiseerd moeten worden. Kan de regering een realistisch en tegelijk ambitieus tijdspad schetsen voor het realiseren van digitale ondertekening van de onderwijs- en praktijkovereenkomst, zo vragen de leden.

¹⁷ Bijlage bij Kamerstuk 29 515-355, «Overzicht maatregelen bedrijven, burgers en professionals»

Onderzoek naar inning van cursusgeld via DUO

Het innen van cursusgeld via Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) lijkt de leden van de PvdA-fractie een logische stap die niet alleen wenselijk is met het oog op het verlagen van de lastendruk, maar ook met het oog op de uitgaven aan overhead in het mbo en de mogelijke economische schaalvoordelen. Echter, deze leden vragen zich met het oog op andere grote hervorming zich af of het realistisch is om op korte termijn deze extra uitvoeringstaak over te dragen aan DUO. Kan het kabinet inzichtelijk maken of DUO hiervoor over voldoende mankracht beschikt, welke andere taken er worden toegevoegd aan het takenpakket van DUO en aan de hand hiervan ook op dit punt een realistisch tijdspad schetsen, zo vragen de leden.

II. Reactie van de Minister en Staatssecretaris