

De vaste commissie voor Financiën heeft op 3 februari 2015 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de regering inzake de brief van 5 januari 2015 over het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, ten behoeve van de Nederlandse Antillen, en Bermuda (zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland) inzake de uitwisseling van informatie betreffende belastingen, met Protocol; Hamilton, 28 september 2009 (Kamerstuk 34 134 (R2046)).

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De adjunct-griffier van de commissie,
Van den Eeden

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP hebben met interesse kennisgenomen van het Verdrag. Deze leden juichen de ontwikkeling van meer uitwisseling betreffende belastingen toe.

Algemeen

De leden vragen de regering uit te leggen waarom er informatie-uitwisseling op verzoek komt in plaats van automatische informatie-uitwisseling. Is er door Nederland of een andere partij aangedrongen op automatische informatie-uitwisseling?

Is bij het sluiten van het verdrag geanticipeerd op het feit dat Bermuda, Curaçao en Aruba in 2017 op basis van de Common Reporting Standard automatisch gegevens gaan uitwisselen? Is hier bij het sluiten van het verdrag rekening mee gehouden? Betekent het feit dat Nederland in 2017 automatisch gegevens gaat uitwisselen op basis van de Common Reporting Standards, dat dit ook voor de BES-eilanden geldt? Welke regeling geldt voor Sint-Maarten?

De leden vragen de regering aan te geven welke fiscale praktijken van de Antillen door de OESO als schadelijk worden gekenmerkt. Kan daarbij ook worden weergegeven welke vordering de Antillen hebben gemaakt per fiscale praktijk die door de OESO als schadelijk is gekenmerkt? Horen hier ook de e-zones bij die Curaçao kent? Hoe kijkt de OESO tegen deze e-zones aan en hoe kijkt de regering hier tegen aan? Meer specifiek willen de leden weten wat de visie van de regering is op het VPB-tarief in deze e-zones dat slechts twee procent bedraagt. Werkt dit lage tarief volgens de regering geen schadelijke belastingconcurrentie en agressieve tax planning in de hand?

Kan de regering aangeven welke ontwikkelingen zich de laatste jaren hebben gemanifesteerd ten aanzien van de e-zones? Kennen ook andere delen van de Nederlandse Antillen zogenaamde e-zones of vergelijkbare regelingen? Welke tarieven worden in deze e-zones gehanteerd?

Kan de regering aangeven in hoeverre de recente regelgeving met betrekking tot de SPF's (Stichting Particulier Vermogen) succesvol is geweest? Zijn constructies waarmee belasting kan worden ontweken hiermee uitgebannen? Is de regering bereid toe te lichten hoe zij aankijkt tegen deze SPF's? Geldt deze zienswijze ook voor de OESO?

Onderhandelingen met Bermuda

De leden hebben enkele vragen over het proefproject van de OESO. Kan de regering aangeven of Nederland de onderhandelingen ook in de toekomst namens de Nederlandse Antillen zal voeren? Wordt er op toegezien dat landen die de rol van coördinator op zich nemen, niet vooral in hun eigen belang handelen? Zo ja, door wie?

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 5 Uitwisseling van informatie op verzoek

Worden belanghebbenden altijd ingelicht over uitwisseling van informatie?

Kan de regering toelichten wat wordt bedoeld met de inspanningsverplichting? Brengt deze met zich mee dat, wanneer de voorhanden informatie niet voldoende is, deze alsnog moet worden vergaard?

Artikel 9

De leden van de fractie van de SP vragen de regering in te gaan op artikel 9 van het verdrag. Is het gebruikelijk dat de manier waarop de vergoeding wordt geregeld, nog nader moeten worden vastgesteld? Waarom is de wijze van bekostiging niet in het verdrag geregeld?

II. 2 PROTOCOL

Artikel 1 (betreffende artikel 5, zevende lid, onderdeel (e))

Om welke reden heeft Bermuda het verzoek gedaan dat onder het uitputten van alle in eigen land voorhanden zijnde middelen mede wordt verstaan het gebruik van verdragen met derde landen? Kan worden aangegeven waarom Nederland met deze afwijkende bepaling heeft ingestemd? Welke bezwaren zijn geuit door het Global Forum on Transparency and Exchange on information for Tax Purposes. Belemmert dit volgens de regering niet de werking van het verdrag? Welke zekerheid geeft de briefwisseling waarin is vastgesteld dat deze bepaling soepel zal worden toegepast? Is deze soepele toepassing van de afwijkende bepaling hiermee geborgd volgens de regering?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de PVV hebben kennisgenomen van dit voorstel. De leden van de fractie van de PVV hebben de volgende vragen, aan- en/of opmerkingen.

Waarom wordt het verdrag pas 4½ jaar nadat het is gesloten ter stilzwijgende goedkeuring voorgelegd? Wat is de (beweeg-) reden om hier zo lang mee te wachten? Heeft Bermuda al goedgekeurd?

Kan er specifiek aangegeven worden, op grond van welke regelgeving, dit voor de Nederlandse Antillen, deze bestaan thans niet meer, onderhandelde verdrag, nu geldt voor Curaçao, Sint Maarten en Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

Is er door het begrip strafrechtelijke belastingzaken op te rekken zodat daar ook strafrechtelijke belastingzaken onder vallen die zij administratief-rechtelijk plegen af te doen, dat er sprake is van een inbreuk op de privacy.

Verschilt de bepaling over de uitwisseling van informatie op verzoek in het verdrag op wezenlijke punten van de bepaling over de uitwisseling van informatie op verzoek in het OESO-modelverdrag? Zo ja op welke punten?

Bij de mogelijkheid om een verzoek af te wijzen heeft Bermuda een uitzondering bedongen voor een zogenaamde «spiegelbeeld situatie». Is er enig zicht op de mate waarmee Bermuda deze uitzondering zal hanteren?

Heeft de regeling m.b.t. de kostenvergoeding al vorm gekregen?

Wanneer is het verdrag beoogd inwerking te treden?

Met betrekking tot het protocol hebben de leden de volgende vraag. In het Peer review-rapport van het Global Forum over Bermuda wordt bezwaar gemaakt tegen deze «uitputting»-bepaling omdat daarmee de informatie-uitwisseling te zeer zou worden belemmerd. Waarom is er toch ingestemd met deze bepaling?

Vragen en opmerkingen van de heer Van Vliet

De heer Van Vliet heeft kennisgenomen van het verdrag Nederlandse Antillen – Bermuda, inzake de uitwisseling van informatie betreffende belastingen en dankt de regering voor de heldere toelichtende nota.

Hoewel in de tekst wordt toegelicht dat het verdrag betrekking heeft op Curaçao, Aruba, Sint Maarten en het Caribische deel van Nederland (Bonaire, Sint Eustatius en Saba), wordt in de titel van het verdrag de term «Nederlandse Antillen», gebezigd. Kan de regering toelichten waarom er voor is gekozen om deze, mogelijk verwarrende term, te hanteren? Kan de regering uitsluiten dat deze formulering tot juridische problemen leidt?

In de toelichting wordt gemeld dat Nederland een van de coördinatoren is van een proefproject van de OESO in de Caribische regio en de Grote Oceaan. Hoe is het mogelijk dat Nederland als coördinator wordt aangewezen, als sommigen onterecht vinden dat Nederland zelf een belastingparadijs is? Hier kunnen we toch uit concluderen dat Nederland binnen de OESO niet als belastingparadijs wordt gezien?

In de toelichting op artikel 3, wordt gesteld dat er «in het tweede lid de mogelijkheid is vastgelegd om via briefwisseling de belastingen die onder het verdrag vallen uit te breiden of aan te passen». Welke waarborgen blijven er dan over voor een solide verdrag, als men middels «een briefwisseling» de reikwijdte van het verdrag kan aanpassen?

In de toelichting op artikel 5 wordt gesproken over de inspanningsverplichting: «De verplichting bestaat om de gevraagde informatie door middel van alle relevante methoden van informatievergaring te verschaffen». Kan de regering in het licht van deze opmerking de stand van zaken uiteenzetten t.a.v. de aanwezigheid van adequate middelen en mankracht op Curaçao, Aruba, Sint Maarten en Caribisch Nederland, om aan deze bepaling te kunnen voldoen? Uiteraard tevens graag de rol van Nederland hierin preciseren.

In de toelichting op artikel 6, lees ik dat er is aangesloten op de bewaartermijn van Bermuda, te weten 6 jaar. Waarom is hier voor gekozen? Is dit een concessie? Wat zijn op dit moment de relevante bewaartermijnen in Nederland, Curaçao, Aruba en op Sint Maarten?

In de toelichting op artikel 7, staat letterlijk: «In afwijking van het OESO modelverdrag is op verzoek van Bermuda nog expliciet opgenomen dat informatieverstrekking door de aangezochte partij geweigerd kan worden wanneer de verzoekende partij – in een spiegelbeeld situatie – niet in staat zou zijn op het verzoek van de aangezochte partij in eigen land soortgelijke informatie te verkrijgen». Is dit niet in tegenspraak met de toelichting onder artikel 5? Is vastgelegd welke geldige redenen de aangezochte partij kan hebben, om het informatieverzoek te weigeren? Hoe is het «niet in staat zijn» juridisch afgebakend?

Op pagina 9 onder «Koninkrijkspositie», wordt Aruba expliciet niet genoemd. Waarom is dat het geval?