

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van 17 december 2014 inzake Raad Justitie en Binnenlandse Zaken gehouden te Brussel op 4 en 5 december 2014 en het verslag van de JBZ-BZ bijeenkomst over illegale migratie gehouden te Rome op 27 november 2014 (Kamerstuk 32 317, nr. 260) en de brief van 21 januari 2015 inzake de geannoteerde agenda van de informele bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 29 en 30 januari 2015 te Riga.

Voorzitter van de commissie voor Veiligheid en Justitie,  
Jadnanansing

Adjunct-griffer van de commissie,  
Tielens-Tripels

## Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	Inbreng van de leden van de PvdA-fractie	2
	Inbreng van de leden van de SP-fractie	2
	Inbreng van de leden van de PVV-fractie	2
	Inbreng van de leden van de CDA-fractie	2
	Inbreng van de leden van de D66-fractie	2
II.	Reactie van de bewindspersonen	

### **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### *Inbreng van de leden van de PvdA-fractie*

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de agenda van de informele JBZ Raad van 29/30 januari te Riga op het terrein van asiel- en vreemdelingenbeleid. Zij hebben daarover een aantal vragen. Wat zijn de details omtrent de voortgang van het Griekse Actieplan voor het verbeteren van het asielsysteem, dat in de laatste JBZ Raad is besproken? Welke verbeteringen zijn al gerealiseerd en welke moeten nog worden gerealiseerd? Wat is de verklaring dat het zo lang duurt voordat in Griekenland het asielsysteem zodanig op orde is dat het «Dublin-proof» is? In welke mate kan geconcludeerd worden dat de hulp vanuit de EU en/of de Griekse inzet en middelen zelf te beperkt zijn, waardoor significante verbeteringen zo lang op zich laten wachten? Wat is het Nederlandse standpunt omtrent het Griekse Actieplan in de JBZ Raad? Deze leden dringen erop aan dat het Dublin-proof maken van het Griekse asielsysteem prioriteit moet hebben in de coherente EU-aanpak voor migratie.

De leden van de PvdA-fractie steunen de Nederlandse regering in de dringende oproep in de EU te komen tot meer coördinatie en coherentie in het Europese migratiebeleid. Volgens deze leden ligt daar de sleutel de vele uitdagingen die de toegenomen migratiedruk met zich brengen, het hoofd te bieden. Het is mooi dat veel EU-lidstaten de Nederlandse oproep verwelkomen, maar deze leden zijn zeer benieuwd naar de concrete uitwerking daarvan die nu volgt. Wat kan de regering daarover meedelen? Welke concrete stappen worden nu gezet? Komt er een «whole of government approach», waar door Nederland op is aangedrongen? Voornoemde leden zouden in dit verband liever spreken van het reguleren en het beheersen van migratiestromen, dan van het inperken van migratie. Het is allereerst aan de EU alle asielsystemen, grensbewaking etc. voldoende op orde te hebben, zodat alle EU- lidstaten geëquipeerd zijn om ook in het geval van toename van migratie alle voorzieningen en bewaking- en reguleringsmechanismen op peil te houden. Deelt de regering dat inperking geen doel op zich moet zijn, maar dat migratiestromen beter beheerst en gereguleerd moeten worden? Zij vragen de regering in die discussie in de JBZ Raad een urgente, maar genuanceerde positie te kiezen. Nederland moet volgens deze leden ook openstaan voor oplossingen zoals die door de nieuwe eurocommissaris Avramopoulos zijn gedaan, teneinde beter gebruik te maken van hervestiging en ook stil te staan bij de toekomst van de EU, zoals bijvoorbeeld de toenemende behoefte aan arbeidskrachten die zal ontstaan. In dit verband horen de aan het woord zijnde leden graag het standpunt en de inzet van de Nederlandse regering over de zorgen van eurocommissaris Avramopoulos over toenemende xenofobie in meerdere lidstaten in de EU. Welke aanpak staat Nederland voor teneinde voldoende draagvlak voor het immigratiebeleid te behouden?

De leden van de PvdA-fractie horen graag wat het verdere proces zal zijn omtrent de gewijzigde Dublin-verordening voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's). Deze leden zijn tevreden dat de positie van amv's wordt versterkt. Is inmiddels de verwachting dat de voorkeur van de Nederlandse regering, dat een amv wel moet kunnen worden overgedragen indien een andere EU-lidstaat al op diens asielerzoek heeft besloten, ook de uiteindelijke uitkomst zal zijn? Zij kunnen hier goed mee leven. Het laat de verbetering voor amv's in stand en laat uiteindelijk meer ruimte om met het kind rekening te houden, echter wel met voldoende inachtneming van het Dublinverdrag. Dat de belangen van de kinderen voorop moeten staan, is evident. De aan het woord zijnde leden willen graag nauwgezet door de regering op de hoogte worden gehouden van de voortgang op dit dossier.

De leden van de PvdA-fractie hebben ook nog enkele vragen over het in werking getreden nieuwe Schengen evaluatiemechanisme. Wie gaan dit uitvoeren en wat is er bekend over het te volgen werkprogramma? Zal er tevens op worden ingezet zo snel mogelijk controles uit te voeren op het functioneren van allerlei verschillende buitengrenzen van de EU? Wanneer kan de eerste terugkoppeling van de Europese Commissie van deze controles en evaluaties worden verwacht?

De leden van de PvdA-fractie hebben ook nog een aantal vragen over het Schengen Informatiesysteem (SIS). Op welke wijze verwacht de regering dat het SIS gewijzigd zal worden naar aanleiding van de aanslagen in Parijs? Klopt het dat het thema Slimme Grenzen geagendeerd is voor de JBZ-raad van 12-13 maart, ondanks het feit dat de Europese Commissie de voorstellen heeft ingetrokken? Wanneer kan de Kamer de kabinetsreactie op het technisch rapport van de Europese Commissie over Slimme Grenzen verwachten? Is de regering op de hoogte van de plannen van de Europese Commissie een supranationaal grensbewakingsstelsel in het leven te roepen, zoals door EU Observer gemeld? Zo ja, wat zal dit concreet inhouden, wat is de mening van de regering hierover en op welke termijn zou dit gerealiseerd kunnen worden?

#### *Inbreng van de leden van de SP-fractie*

De leden van de SP-fractie hebben over de geannoteerde agenda van de informele JBZ-Raad de volgende opmerkingen en vragen. Wat is het standpunt van de Nederlandse regering met betrekking tot de constatering van de Europese Commissie<sup>1</sup> dat sommige EU-lidstaten niet op de juiste manier gebruikmaken van het reeds bestaande SIS-systeem, waarin al verregaande informatie beschikbaar is over bijvoorbeeld gestolen objecten en verdachten. Volgens de Europese Commissie is hiermee al veel mogelijk, implicerend dat een verregaande uitbreiding van de data die zouden moeten worden opgeslagen wellicht niet nodig is. Wat is de mening van de Nederlandse regering hieromtrent? Deelt zij de mening dat het op grote schaal verzamelen van allerlei privégegevens in de praktijk niet lijkt te leiden tot een effectievere bestrijding van terrorisme? Kan de Nederlandse regering aangeven wanneer de Kamer de kabinetsreactie zal ontvangen op het technisch rapport van de Europese Commissie over Slimme Grenzen?

De leden van de SP-fractie vragen of het klopt dat de rapporteur van het Europese parlement over het dossier van de amv's, Cecilia Wikström, heeft aangegeven dat er reeds een politiek akkoord is gesloten aan het eind van de voorgaande onderhandelingen, waarin werd afgesproken het besluit en de uitlegging van het Hof te volgen, zodat eigenlijk toen al was

<sup>1</sup> <http://www.eumonitor.nl/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vjk3t59d7szi>

afgesproken de EU-lidstaat waarin de amv zich bevindt verantwoordelijk te maken voor diens asielverzoek. Er lag ook een voorstel met die strekking, om de Dublin-verordening op deze manier aan te passen. Waarom is dit nog niet gebeurd? Klopt het dat een aantal EU-lidstaten, waaronder Nederland, erop aanstuurt een eigen, nog niet formeel ingediend voorstel om dit juist niet te doen, als hamerstuk te laten afdoen bij een willekeurige Raadsbijeenkomst, zonder dat dit wordt geagendeerd of anderszins vooraf duidelijk publiekelijk bekend wordt gemaakt? Kan de Nederlandse regering garanderen dat dit niet zal gebeuren? Het lijkt de leden van de SP-fractie dat dit de democratische controle niet ten goede zal komen. Kan de Nederlandse regering toezeggen dat zij de Kamer zal informeren vóórdat de Raad een gemeenschappelijk standpunt vaststelt en zodra het Europees parlement een rapport heeft aangenomen, en dat zij de Kamer de reactie van de Europese Commissie op beide stukken zal toezenden zodra die bekend is? Voornoemde leden bereiken ook berichten dat steeds meer zaken op ambtelijk niveau worden geregeld zonder tussenkomst of discussie in het parlement. Dit lijkt deze leden onwenselijk. Kan de Nederlandse regering de Kamer een verslag toezenden op hoofdlijnen van elke onderhandeling op ambtelijk niveau over dit onderwerp?

#### *Inbreng van de leden van de PVV-fractie*

Volgens de leden van de PVV-fractie is het (falende) EU beleid op het gebied van immigratie & asiel mede debet aan de instroom van potentiële terroristen in Nederland. Deelt de Nederlandse regering de mening dat het Schengensysteem ten koste gaat van onze veiligheid, omdat terroristen op eenvoudige wijze zonder controles naar Nederland kunnen reizen? Kan worden aangegeven hoe dat in het concrete geval van de in Nederland verblijvende en van terrorisme verdachte illegaal Mohammed B. is gegaan? Welke reisroute is hierbij gebruikt? Hoe wordt voorkomen dat andere terroristen hetzelfde kunnen doen? Erkent Nederlandse regering dat herinvoering van grenscontroles noodzakelijk is teneinde terroristen uit Nederland te weren? De nieuwe Eurocommissaris Avramopoulos heeft onlangs het idee gelanceerd in de toekomst over te gaan tot een compleet Europees Grensbewakingsagentschap. Als dit doorgaat krijgt de EU over 15 a 20 jaar de controle over onze diensten die verantwoordelijk zijn voor de grensbewaking, zoals de Marechaussee en Douane. Dit zou tot gevolg hebben dat er over een aantal jaren op Schiphol onder EU-vlag paspoortcontroles worden uitgevoerd door onder meer Roemenen. Zijn deze berichten serieus, zo vragen de leden van de PVV-fractie. Wat gaat de Nederlandse regering doen om dit plan tegen te houden?

Eurocommissaris Avramopoulos heeft meer, in de ogen van de fractie van de PVV, schokkende uitspraken gedaan. Zo ziet hij het uitbreiden van legale migratie als een manier om illegale migratie tegen te gaan. Kan de Nederlandse regering hier stevig stelling tegen nemen? Kan dat eveneens worden gedaan ten aanzien van de uitspraken dat immigratie een oplossing is voor arbeidstekorten en vergrijzing? Het sprookje dat immigratie een antwoord is op vergrijzing is bijv. al lang weerlegd door het Nederlands Interdisciplinair Demografisch Instituut. Ook zou de Nederlandse regering in dit kader op de zeer hoge werkloosheidscijfers kunnen wijzen die binnen de EU bestaan.

De leden van de PVV-fractie vragen verder naar de stand van zaken omtrent de uitvoering van de Dublinverordening. Hoeveel asielzoekers zijn er vorig jaar teruggestuurd naar een ander EU-lidstaat in het kader van de Dublinverordening? Is de Nederlandse regering er van op de hoogte dat vele Syrische asielzoekers in alle openheid toegeven dat zij via

Italië Europa binnen zijn gekomen? Gaat de Nederlandse regering al deze personen terugsturen naar Italië? Zo nee, waarom niet? Ook willen deze leden graag weten wat de stand van zaken is met betrekking tot Triton, de opvolger van Frontex. Hoeveel boten heeft Triton inmiddels tegengehouden? Is Triton wel effectief als grensbewaker, of is er een nieuwe pendeldienst opgestaan?

#### *Inbreng van de leden van de CDA-fractie*

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de speech van de nieuwe Europese Commissaris voor Migratie, Avramopoulos, waarin hij aangaf het creëren van een Europees systeem van grensbewaking te onderzoeken. Deze leden vragen of en zo ja op welke wijze de Nederlandse regering inschat dat het SIS gewijzigd zal worden naar aanleiding van de aanslagen in Parijs. Is de Nederlandse regering op de hoogte van de plannen van de Europese Commissie om een supranationaal grensbewakingsstelsel in het leven te roepen? Hoe kijkt de Nederlandse regering hier tegen aan, wat zal dit concreet inhouden en op welke termijn zal dit gerealiseerd kunnen worden? Deze leden vragen voorts of het klopt dat het thema «Slimme Grenzen» geagendeerd is voor de JBZ-raad van 12-13 maart, ondanks het feit dat de Europese Commissie de voorstellen heeft ingetrokken. Deze leden vragen wanneer de Tweede Kamer de kabinetsreactie op het technisch rapport van de Europese Commissie over Slimme Grenzen kan verwachten.

#### *Inbreng van de leden van de D66-fractie*

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda met betrekking tot de informele JBZ-raad van 29 en 30 januari 2015. Waarom staat het thema Slimme Grenzen op de agenda van de JBZ-raad van 12-13 maart, ondanks het feit dat Eurocommissaris Avramopoulos deze voorstellen heeft ingetrokken? Wat is de Nederlandse regering voornemens daar te gaan bespreken en wat zal de inzet zijn? Zal de Kamer vóór deze JBZ-raad de kabinetsappreciatie op het technische rapport van de Europese Commissie ontvangen? Zoals tijdens het vorig algemeen overleg over de JBZ-raad al is aangegeven, hechten de leden van de D66-fractie groot belang aan de correcte uitvoering van uitspraken van het Europees Hof van Justitie en de adequate wijze waarmee invulling gegeven wordt aan het belang van het kind in de aanpassing van de Dublin-verordening. De genoemde leden danken de Nederlandse regering voor het informeren van de Kamer over de voortgang van dit dossier met betrekking tot de geannoteerde agenda.

De leden van de D66-fractie blijven graag verder op de hoogte van dit dossier en vragen of de Nederlandse regering bereid is de Kamer te informeren wanneer de Raad een gemeenschappelijk standpunt vaststelt en zodra het Europees parlement een rapport heeft aangenomen? Ook zouden zij graag de reactie van de Europese Commissie hierop willen ontvangen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het kabinetstandpunt omtrent de aanpassing van de Dublin-verordening met betrekking tot amv's. Deze leden hebben tot op zekere hoogte begrip voor het standpunt dat het risico van «asielshoppen» beperkt moet worden, maar willen graag benadrukken dat in dit streven niet voorbij gegaan mag worden aan het belang van het kind.

Hoe beoordeelt de Nederlandse regering het risico, wanneer de door haar voorgestelde uitzondering in artikel 8, vierde lid, van de Dublinverordening wordt opgenomen, dat de kans groot is dat het Europees Hof van

Justitie deze bepaling in strijd zal achten met het Handvest en buiten toepassing zal laten?

De leden van de D66-fractie wijzen er op dat het Hof van Justitie een oplossing voorgesteld heeft om aan de zorgen van de EU-lidstaten met betrekking tot asielshoppen tegemoet te komen. Bij de indiening van de aanvraag in de EU-lidstaat zal een amv moeten aangeven welke nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn. De beslisautoriteit (zoals de IND) zal dus niet verplicht zijn de asielaanvragen «op elkaar te leggen», maar dient te beoordelen of er bijvoorbeeld nieuwe documenten, nadere verklaringen of gewijzigde omstandigheden in het land van herkomst zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de amv voor een asielstatus in aanmerking komt.

In plaats van minderjarigen op dezelfde manier als volwassenen te behandelen vinden de leden van de D66-fractie, in lijn met de uitspraak van het Hof van Justitie, dat de EU-lidstaten beter gebruik moeten maken van de mogelijkheden die het Europees recht biedt om identieke aanvragen af te doen door middel van onderlinge dossierdeling. Hiermee wordt voorkomen dat minderjarigen nog verder alleen van EU-lidstaat naar EU-lidstaat reizen, maar kan er onmiddellijk voorzien worden in adequate bescherming. Graag een reactie van de Nederlandse regering hierop.

Voorts willen de leden van de D66-fractie graag de aandacht vestigen op de mogelijkheden voor identificatie van de vele grensdoden na een fatale poging om de EU te bereiken.

Onderschrijft de Nederlandse regering de passage in het Stockholm Programme, die luidt «An important objective is to avoid the recurrence of tragedies at sea. When tragic situations unfortunately happen, ways should be explored to better record and, where possible, identify migrants trying to reach the Union», zo nee, waarom niet? Zo ja, deelt de Nederlandse regering dan het uitgangspunt dat EU-lidstaten onderzoek moeten doen naar het aantal migranten dat omkomt op de Middellandse Zee, de mogelijke oorzaken daarvan en de mogelijkheden daar wat aan te doen? Is de Nederlandse regering van mening dat de EU-lidstaten daartoe gegevens moeten verzamelen over datum en plaats waar omgekomen migranten aan hun landsgrenzen zijn aangetroffen? Onderschrijft de Nederlandse regering het uitgangspunt dat EU-lidstaten gehouden zijn om, binnen redelijke grenzen, zich in te spannen omgekomen migranten te identificeren?