

Behandeld door
Functie

Bezoekadres Juliana van Stolberglaan 4 – 10,
2595 CL Den Haag

Telefoon
E-mail

Ons kenmerk KNP
Uw kenmerk 447030
Datum 22 januari 2014
Bijlage(n)
Pagina 1/3

Aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Postbus 20301
2500EH Den Haag

VERZONDEN 07 FEB. 2014

Onderwerp Conceptwetsvoorstel herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen

Geachte heer Opstelten.

Bij brief van 4 november 2013, uw kenmerk 447030, hebt u mij verzocht advies uit te brengen. Ik dank u hiervoor. In het navolgende kunt mijn bevindingen en advies lezen.

Inleidende opmerkingen

Ter advisering ligt voor het conceptwetsvoorstel tot Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met een herziening van de wettelijke regeling van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen (Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen). De kern van het conceptwetsvoorstel betreft de volgende. De eindverantwoordelijkheid van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen zal niet langer bij het Openbaar Ministerie (OM) gelegd worden, maar wordt genomen door de minister van Veiligheid en Justitie (de minister), waarbij door het OM de beslissingen worden voorbereid. De coördinatie van de tenuitvoerlegging wordt door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) uitgevoerd, evenals de coördinatie van het betekenen.

Het conceptvoorstel is (mede) bedoeld om de prestaties van de strafrechtketen te versterken.

Inhoudelijke opmerkingen

1. Doel wetsvoorstel

Het doel van het wetsvoorstel, het verbeteren van de prestaties van de strafrechtketen, ligt mij na aan het hart. Het wetsvoorstel vormt hier een goede aanzet toe. Ik hecht er aan het volgende op te merken. Het wetsvoorstel ziet op een gedeelte van de strafrechtketen, te weten op de tenuitvoerlegging (executiefase), en ziet daarmee uitsluitend op de aansturing. Een verbetering van de prestaties begint echter met het leggen van een goede basis, het realiseren van effectieve wetgeving waarbij gedegen doordacht is welke effecten dit zal hebben op de tenuitvoerlegging, is door mij dan ook zeer gewenst. Ik dring er daarom op aan dat het maken van verbeteringsvoorstellen binnen het kader van het programma Uitvoeringsketen Strafrechtelijke Beslissingen daadkrachtig wordt voortgezet.

2. Executietaak politie en aansturing

De wijzigingen op dit gebied lijken de omvang en de inhoud van de executietaak van de politie niet te wijzigen. De aansturing wordt gecentraliseerd en de verantwoordelijkheid komt te liggen bij de minister. De bevoegdheden die het OM behoudt in dezen acht ik een wenselijke, nu het gaat om belangrijke operationele bevoegdheden en het OM beter is toegesneden om deze uit te oefenen. Bovendien blijft mijns inziens de bijdrage van de politie zo beter geborgd.

Uit de memorie van toelichting maak ik op dat de nieuwe verantwoordelijkheidsverdeling meebrengt dat de Aanwijzing Executie van het OM voor een deel zal worden vervangen door beleidsregels van de minister. Ik vertrouw erop dat in het belang van de effectieve uitvoering van de taak van de politie, samenhang wordt gerealiseerd tussen het overblijvende deel van de Aanwijzing Executie en de beleidsregels voornoemd, en dat gekomen wordt tot een eenduidig en eenvoudig uitvoerbaar stelsel dat geen extra administratieve lasten mee zal brengen.

In een brief van 16 oktober 2013 (uw kenmerk 434244) wordt aangegeven dat over de aansturing van de politie bij de tenuitvoerleggingstaken, de minister, het OM en de politie op nationaal niveau afspraken maken over de te behalen executieresultaten, en dat het OM in de dagelijkse praktijk de verdeling bepaalt van de beperkte rechnercapaciteit tussen opsporings- en tenuitvoerleggingstaken (en daarbinnen tussen individuele zaken). De verantwoordelijkheidsverdeling heeft mijn instemming. Ten aanzien van de te maken resultaatafspraken lijkt het mij voor de hand liggend dat niet alleen de politie gebonden zal worden aan prestatieafspraken, maar dat ook met andere ketenpartners afspraken worden gemaakt. Dit omdat de prestaties van de ketenpartners niet los van elkaar kunnen worden gezien: hoe hoger de afhandelingspercentages van de voorafgaande ketenpartners, hoe effectiever en sneller de tenuitvoerlegging, hoe minder doorstroom naar de politie en hoe meer beschikbare opsporingscapaciteit bij de politie.

Ik adviseer u daarom om in het conceptwetsvoorstel per partner (CJIB, OM, politie, rechtspraak, reclassering) aan te geven dat jaarlijks resultaatafspraken worden gemaakt.

3. CJIB/AICE

Door de taken die het CJIB onderdeel Administratie- en Informatiecentrum voor de Executieketen (AICE) krijgt toebedeeld, onder meer het doorgeleiden van de ten uitvoer te leggen beslissingen naar de uitvoeringsketen en het bewaken van de voortgang van de uitvoering, krijgt dit onderdeel een centrale rol in de uitvoeringsketen. Ik acht dit een goede ontwikkeling, mede omdat het zo beter mogelijk is om de taken te stroomlijnen. Dit laat zich al zien bij de samenwerking tussen de politie en het CJIB/AICE, waarbij gewerkt wordt aan betere werkafspraken, het stroomlijnen van informatie, en vernieuwing en koppeling van geautomatiseerde systemen. Een goede afstemming wordt beter realiseerbaar. Wel hecht ik eraan op te merken dat afstemming niet alleen afhankelijk is van wetgeving, maar dat het nodig is en blijft dat het OM, CJIB en de politie er naar blijven streven tijdig met elkaar afspraken te maken.

Voorts acht ik het een goede ontwikkeling dat het AICE op termijn in plaats van zaaksgericht, persoonsgericht gaat werken. Voor de politie maakt deze manier van werken het mogelijk om een persoon eenmaal aan te spreken voor meerdere executieopdrachten.

4. Betekening

De wijzigingen die zien op het betekenen, zoals de uitbreiding van de gevallen wanneer sprake is van betekening in persoon en het in de toekomst mogelijk maken van elektronische betekening, maken een efficiëntere aanpak mogelijk. Dit acht ik eveneens een goede ontwikkeling. Bovendien kan de wijziging die het mogelijk maakt dat ook andere diensten belast kunnen gaan worden met betekeningopdrachten, voor de politie een lastenverlichting met zich brengen. Omdat een en ander in 2015 zal worden geëffectueerd, is het nog niet te overzien wat de effecten precies zullen zijn, maar op voorhand lijken deze gunstig te zijn.

5. Wahv

In de artikelsgewijze toelichting van het wetsvoorstel bij het onderdeel Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (Wahv) wordt voorgesteld de termijn waarbinnen de gerechtsdeurwaarder geldelijk verhaal kan halen, te verlengen van 2 naar 3 jaar. Ik steun dit voorstel van harte omdat dit de werklast van de politie kan beperken. De praktijk nu is dat deurwaarders te weinig tijd hebben om verhaal te halen, met gevolg dat de politie belast wordt met het opleggen van gijzeling of de handhaving van buitengebruikstelling van voertuigen. Door het verlengen van de afhandeltermijn is de verwachting dat deze werklast voor de politie zal afnemen omdat de deurwaarder meer tijd krijgt voor deze taken.

6. Toezicht

Het toezicht op de tenuitvoerlegging wordt in de toekomst een taak van de Inspectie V&J. De precieze uitwerking en strekking van dat toezicht is niet in dit wetsvoorstel opgenomen en zal, zo valt te lezen in bovengenoemde brief van 16 oktober 2013 van de minister, nog nader worden uitgewerkt. Het is van belang dat de minister aangeeft op welke termijn hier duidelijkheid over komt, hoe het toezicht in de tussenliggende fase plaatsvindt en wat betekent dit voor de ketenpartners. Ik vraag u deze duidelijkheid zo spoedig mogelijk te geven.

7. Administratieve lasten

De wijze waarop de resultaatafspraken met politie worden vormgegeven en de wijze waarop het toezicht en de monitoring worden ingericht, zijn mede van invloed op de vraag of de politie voor extra administratieve lasten wordt gesteld. Ik acht het van groot belang dat de minister tijdig op deze onderdelen duidelijkheid geeft en daarbij aansluit op de planning- en controlecyclus van de politie. Ik vraag u deze duidelijkheid zo spoedig mogelijk te geven.

Tot slot

Over het geheel genomen acht ik dat de conceptwetgeving kan bijdragen aan een meer efficiënte tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen. Dit acht ik een zeer goede ontwikkeling. Wel heb ik enkele bedenkingen. Voor deze bedenkingen en mijn adviezen dan wel verzoeken dienaangaande verwijs ik naar het voorgaande.

Hoogachtend,



mr. G.L. Bouman
korpschef

