

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer (AR) over de Begrotingsbrief Defensie d.d. 14 oktober 2014, houdende aandachtspunten bij de begroting 2015, naar aanleiding van de brief van de AR van 14 oktober 2014 (Kamerstuk 34 000 X, nr. 8). De daarop door de AR gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,
Van Leiden

- Nr Vraag
- 1 Op welke concrete inzichten baseert u uw oordeel dat de Minister van Defensie gestaag werkt aan een betere financiële onderbouwing van de begroting?
- 2 Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met de zin: «Defensie werkt gestaag aan de verbetering van de financiële onderbouwing van de begroting sinds het verschijnen van de nota In het belang van Nederland»? Welke stappen kunnen hier nog worden gezet?
- 3 Wat bedoelt u met: «zolang het project Financiële Duurzaamheid nog niet afgerond is, zullen de gebreken in de financiële onderbouwing van de lange termijnplannen van het ministerie inherent zijn»?
- 4 Kent u de oorzaken van de hogere spanning in de lange termijn investeringsplannen, waardoor dit net weer hoger is dan volgens afspraken met de Minister van Financiën was toegestaan?
- 5 Welke stappen moet de Minister van Defensie concreet zetten om te komen tot betere informatie over de kostenontwikkeling van wapensystemen?
- 6 Hoe kan voorkomen worden dat de discussie tussen de Kamer en de Minister van Defensie in de toekomst grotendeels gaat over de rekenkundige aansluiting tussen sjabloon en begroting?
- 7 Wat wordt bedoeld met: «door de inrichting en oriëntatie van de financiële systemen blijft het voor Defensie lastig om te schakelen tussen kosten en uitgaven»?
- 8 Kunt u uitleggen wat u bedoelt met: «ook in zijn geactualiseerde vorm achten we het sjabloon op dit moment nog steeds de best mogelijke financiële benadering met de thans beschikbare gegevens om inzicht te krijgen in de financiële ontwikkeling van de wapensystemen?»
- 9 Hoe kan de Kamer vanuit de begroting het operationele nut van maatregelen en de robuustheid van keuzes en afwegingen beoordelen? Hoe komt u tot een oordeel over het operationele nut van maatregelen? Wat kan de Kamer daarvan leren?
- 10 U stelt dat Defensie te snel van problemen naar maatregelen overstapt. Bent u van mening dat er te daadkrachtig wordt opgetreden en dat de Minister van Defensie langer de tijd zou moeten nemen voor het oplossen van problemen?
- 11 Welke problemen hebben volgens u prioriteit om op te lossen?
- 12 Zijn er volgens u nog andere dan financiële redenen waardoor de investeringsquote van 20% niet wordt gehaald?
- 13 Wat is de voorspellende waarde van de tabel «Raming en realisatie investeringsquote»?
- 14 Kunt u toelichten wat u bedoelt met: «de problematiek rond de verwervingsketen is echter weerbarstig»?
- 15 Welke ruimte biedt de eindejaarsmarge om onderuitputting van de investeringsuitgaven door te schuiven naar de toekomst?
- 16 Wat bedoelt u met: «voor een goede sturing op vastgoed is een heldere interne sturing nodig»?
- 17 Wat bedoelt u met de stelling dat Defensie het risicomanagement voor het vastgoed duidelijker en krachtiger moet invullen?
- 18 Hoe beoordeelt u het accent op het aanschaffen van extra reserve- delen en munitie, het verminderen van de schaarste aan helikopter- capaciteit en de aanschaf van extra Bushmasters, in het licht van de maatregelen uit het begrotingsoverleg 2013, om bezuinigingen terug te draaien? Oordeelt u hierover positief of negatief?
- 19 Kunt u toelichten wat wordt bedoeld bij de nieuwbouw mariniers- kazerne te Vlissingen met: «wij wijzen erop dat een duidelijke en onderbouwde uitwerking nodig is, voor een goede aanbesteding en een keuze voor een financieringsvorm die gegeven de behoefte het kleinste begrotingsbeslag vergt»?

- 20 Kunt u toelichten waarom u, met name waar het gaat om de operationaliteit van verschillende wijzigingen in eerder genomen maatregelen, vraagtekens blijft houden?