

## Input voor het nader verslag over het wetsvoorstel FTK

DATUM: 26 september 2014

---

### **Inleiding**

De Pensioenfederatie heeft met bijzondere belangstelling kennis genomen van de nota naar aanleiding van het verslag en het conceptbesluit met nadere regelgeving over het FTK. Beide documenten roepen nog wezenlijke vragen op die wij hieronder uiteenzetten.

### **VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE NOTA N.A.V. HET VERSLAG**

#### **Indexatie en symmetrie**

Volgens de nota legt het wetsvoorstel als zodanig geen beperkingen op aan de hoogte van de indexatieambitie: van belang is alleen of de feitelijke financiële positie van het fonds toereikend is om de geambieerde indexatie toe te kennen (p.29).

#### Vragen

- Maken deze bepalingen ten aanzien van de indexatieambitie het mogelijk dat een fonds in enig jaar de indexatieambitie kan verhogen van jaarlijks 2% naar bijvoorbeeld jaarlijks 4% ten einde langs deze weg de facto een jaarlijkse inhaalindexatie van 2% mogelijk te maken zonder dat deze indexatie wordt beknot op grond van het voorgestelde artikel 137, tweede lid sub c, van de Pensioenwet?
- In hoeverre sluit deze handelwijze aan bij de stelling van de nota dat het materieel gezien weinig betekenis heeft dat gewone indexatie voor inhaalindexatie wordt gesteld, of in dit geval andersom inhaalindexatie voor gewone indexatie (p. 33)?

Volgens de nota leidt het wetsvoorstel tot een systeem waarin mee- en tegenvallers op vergelijkbare (symmetrische) wijze worden gespreid. In slechte economische tijden zorgt de 10-jaars spreidingsperiode ervoor dat tegenvallers voor ongeveer een tiende deel jaarlijks worden verwerkt. Bij het bepalen van de daarvoor benodigde indexatiekortingen mag rekening worden gehouden met de herstelcapaciteit van het fonds. In goede tijden, waarin aan het VEV wordt voldaan, mogen meevallers in de dekkingsgraad voor ongeveer een tiende deel jaarlijks worden verwerkt.

■  
Vragen

- In hoeverre mag uit een oogpunt van symmetrie bij het spreiden van deze meevallers ook rekening worden gehouden met de herstelcapaciteit van het fonds?
- Indien de herstelcapaciteit niet meetelt bij het spreiden van meevallers, wordt de herstelkracht van het fonds dan niet automatisch en onnodig vergroot?
- Ligt het uit een oogpunt van symmetrie niet meer voor de hand om rekening houdend met de herstelkracht van het fonds (verwacht overrendement minus de reguliere toekomstbestendige indexatie) meevallers in de dekkingsgraad boven het VEV dakpansgewijs via inhaalindexatie zodanig te spreiden dat de meevaller over een termijn van 10 jaar ongedaan wordt gemaakt?
- Ligt het dan ook niet voor de hand om naar analogie van de strengste van de twee geldt bij tegenvallers, bij meevallers de regel te hanteren dat de soepelste van de twee geldt, zodat de symmetrische systematiek ten aanzien van het bepalen van inhaalindexatie voorrang krijgt boven de toets op toekomstbestendigheid? Het spreekt voor zich dat deze symmetrische inhaal-systematiek vervalpt op het moment dat er niets meer valt in te halen.

Volgens het voorgestelde artikel 137 van de Pensioenwet mag in enig jaar ten hoogste een tiende van het vermogen dat voor incidentele toeslagverlening beschikbaar is voor deze toeslag worden aangewend. Volgens het voorgestelde artikel 138 kan DNB bepalen voor specifieke fondsen voor het herstelplan een kortere termijn geldt dan tien jaar.

Vragen

- Waarom is in het wetsvoorstel deze asymmetrie geïntroduceerd?
- Ligt het uit een oogpunt van symmetrie niet meer voor de hand dat de fondsen met een kortere hersteltermijn dan 10 jaar ook de meevallers boven het VEV over die kortere termijn mogen spreiden?

**Inwinning uitvoeringstechnisch commentaar**

De nota geeft aan dat over het ontwerpbesluit nog uitvoeringstechnisch commentaar wordt ingewonnen (p.7).

Vragen

- Bij wie wordt dat uitvoeringstechnisch commentaar ingewonnen?
- Wanneer is dat uitvoeringstechnisch commentaar er?
- Kan de Kamer kennis nemen van dat uitvoeringstechnisch commentaar?

- **Verantwoordelijkheidsverdeling**

Op blz. 18 van de nnav gaat het kabinet in op de vraag wie verantwoordelijk is voor de evenwichtige verdeling over de generaties. Daarbij stelt het kabinet dat het pensioenfonds primair verantwoordelijk is voor een evenwichtige belangenafweging. En dat het fonds opereert op basis van de contractafspraken die zijn gemaakt door de sociale partners. Het kabinet geeft vervolgens aan dat “een pensioenfondsbestuur moet kunnen aantonen dat met de gemaakte keuzes de diverse belangen op evenwichtige wijze zijn behartigd”

Vragen

- Op welke keuzes doelt het kabinet? De keuzes die het pensioenfonds maakt of de keuzes die sociale partners maken in het pensioencontract?
- Is het pensioenfonds bestuur verantwoordelijk voor de mate waarin een pensioencontract evenwichtig uitpakt over de generaties of zijn de sociale partners daar verantwoordelijk voor?

**Bevoegdheden DNB**

Op blz. 48 stellen de leden van de ChristenUnie de vraag of DNB bevoegd is om aan het fonds een andere spreidingsperiode op te leggen. Kan dit gevolgen hebben voor het beleggingsbeleid van het pensioenfonds, vragen deze leden.

Vraag

- Waar is het antwoord op deze vraag in de nota naar aanleiding van het verslag terug te vinden? Indien nergens kan dan alsnog het antwoord op de vraag worden gegeven?

**Beleggingsbeleid**

In reactie op vragen van de leden van de ChristenUnie of de introductie van de indexatieregels een perverse prikkel kan zijn om bij een dalende rente risico in het beleggingsbeleid terug te nemen, stelt de nota dat de indexatieregels deze prikkel juist voorkomt (p. 32).

Vragen

- Is het niet zo dat een fonds dat bij een dalende rente strategisch meer gaat beleggen in AAA-obligaties, bij een verder dalende rente profijt trekt van de waardeinstijging van de AAA-obligatie en daardoor het voor indexatie beschikbare vermogen ziet stijgen?
- Zou zo'n fonds op korte termijn dan minder hoeven te korten op de indexatie om aan het lagere VEV, terwijl op lange termijn de perspectieven op indexatie afnemen omdat het verwacht rendement afneemt en omdat het beleggingsrisico niet mag worden vergroot zolang het fonds in een tekortsituatie verkeert?

- In de nota naar aanleiding van het verslag (p. 53) staat dat de regering zich realiseert dat de ruimte die fondsen onder het nieuwe ftk krijgen om hun strategische beleggingsbeleid aan te kunnen passen, relatief beperkt is, omdat fondsen met een dekkingsgraad die ligt onder het vereist eigen vermogen hun risicoprofiel niet mogen verhogen.

Het huidige verbod op verhoging van het risicoprofiel heeft als achtergrond te voorkomen dat fondsen meer risicovol gaan beleggen in de hoop snel beleggingswinst te kunnen maken. Tegelijkertijd zijn de regels nu dusdanig restrictief dat ook fondsen die hun strategische beleggingsbeleid willen aanpassen vanwege lange termijn beleidskeuzes of externe omstandigheden dat niet mogen zolang hun dekkingsgraad onder het vereist eigen vermogen ligt. Ook dat is een onwenselijke situatie, omdat een optimaal ingericht strategisch beleggingsbeleid hierdoor kan worden gehinderd. Het kabinet geeft aan zich daarom momenteel nog te beraden op een oplossing voor dit dilemma en zal hier later bij de behandeling van het wetsvoorstel op terugkomen.

Vragen:

- Kan de staatssecretaris aangeven aan welke oplossing voor dit dilemma wordt gedacht?
- Kan de staatssecretaris aangeven wanneer hier op teruggekomen zal worden?

In art. 13a, lid 5 van het besluit FTK staat het volgende: “Een fonds stelt een beleggingscyclus vast te stellen op grond waarvan het strategisch beleggingsbeleid, het beleggingsplan en de uitvoering periodiek worden geëvalueerd en her-beoordeeld”,

Vraag:

- Kan het vaststellen van een dergelijke beleggingscyclus uitkomst bieden voor dit dilemma?

De nota stelt terecht dat “gambling for resurrection” voorkomen moet worden.

Vragen:

- Wordt dit risico niet afdoende voorkomen indien een fonds aantoont dat de keuze voor een beleggingsportefeuille met een hoger verwacht rendement in combinatie met het premiebeleid en het indexatiebeleid past binnen een sluitende financiële opzet waarbij ook wordt voldaan aan de gekozen ondergrens voor het verwachte pensioenresultaat?
- Indien op grond van de haalbaarheidstoets gambling for resurrection voorkomen kan worden, waarom heeft DNB dan nog de bevoegdheid nodig om fondsen in een tekortsituatie af te houden

- van een beleggingsbeleid dat gericht is op hun lange termijn doelstelling?
  - Is het niet beter om fondsen in een tekortsituatie bij een voorgenomen wijziging in het strategisch beleggingsbeleid te verplichten tot een “aanvangshaalbaarheidstoets”?

### **Administratieve lasten**

Op blz. 51 van de nnav geeft het kabinet aan dat het wetsvoorstel de administratieve verplichtingen van pensioenfondsen niet wijzigt. Ook zijn er geen gevolgen voor de wijze waarop pensioenfondsen de rechten en aanspraken van hun deelnemers moeten registreren. N.a.v. deze passage kan geconcludeerd worden dat hiermee de discussie over wel of niet bijhouden van kortingen en gemiste toeslagen op individueel niveau van de baan is. Registratie van kortingen en gemiste toeslagen op individueel niveau hoeft nu niet en straks dus ook niet. Het spreekt voor zich dat pensioenopbouw en indexatie moet voldoen aan eisen die vanuit de fiscale wetgeving worden gesteld. Daar is in de huidige situatie reeds sprake van.

#### Vragen

- Deelt het kabinet deze conclusie?
- Heeft het kabinet aanwijzingen dat de pensioenfondsen zich nu niet aan de fiscale eisen houden?

### **De kostendekkende premie**

Voor fondsen die de kostendekkende premie dempen met het verwacht rendement wordt de kans op afwijkingen met het gerealiseerde rendement verkleind doordat het verwacht rendement aan maximale verwachtingswaarden is gebonden, terwijl de kans op langdurige afwijkingen bovendien wordt verkleind doordat de parameters voor pensioenfondsen iedere vijf jaar worden geactualiseerd. Om tegemoet te komen aan de wens om een stabiele premie te kunnen blijven hanteren moeten deze fondsen de verwachtingswaarde voor vastrentende waarden ook voor vijf jaar vastzetten op basis van de actuele marktrente bij de aanvang van deze periode.

#### Vragen

- Waarom voorziet het wetsvoorstel niet in een wijziging van artikel 144 zodat de toetsing van de parameters iedere drie jaren wordt vervangen door een toetsing om de vijf jaren? Zorgt dat niet voor een betere aansluiting met de 5-jaars periode die geldt voor het vastzetten van de verwachtingswaarde voor vastrentende waarden? Is het oogmerk van een stabiele premieontwikkeling niet gebaat bij een vastzetten van de verwachtingswaarde voor vastrentende waarden op een marktrente die niet gevoelig is voor dagkoersen?
- Kan de actuele marktrente in artikel 4, derde lid sub c, van het ontwerpbesluit daarom niet beter worden vervangen door een gemiddelde over de laatste drie of twaalf maanden?

■ **Het vereist eigen vermogen gaat omhoog**

In het kader van gesignaleerde tekortkomingen in het standaardmodel voor de berekening van het vereist eigen vermogen (VEV) hebben de leden van de fractie van D66 expliciet gevraagd of de forse toename van de kapitaaleisen voor beleggingen in staatsobligaties leidt tot een stimulans voor rentederivaten zonder dat de nota deze vraag beantwoordt.

Vragen

- Is sprake van een tekortkoming indien de nieuwe berekeningssystematiek voor het vereist eigen vermogen tot gevolg heeft dat ‘veilige’ beleggingen in AAA-obligaties waarvoor rekening moet worden gehouden met een kredietrisico van 60 basispunten plaats maken voor rentederivaten (swaps), waardoor andere risico’s (liquiditeit- en tegenpartijrisico) worden binnen gehaald die niet in het VEV zijn opgenomen?
- Klopt het dat fondsen die op dit moment relatief veel in AAA-obligaties beleggen worden getroffen door een extra verhoging van het VEV die kan oplopen tot wel 7%-punt?
- Hoe verhoudt het kredietrisico van 60 basispunten voor AAA-obligaties zich tot het advies van de Commissie Parameters waarin AAA-staatsobligaties als kredietrisicovrij worden beschouwd?
- Deelt u de mening dat een kredietrisico van 60 basispunten op AAA-staatsobligaties in de nieuwe VEV-methodiek onlogisch is en tot ongewenste effecten kan leiden?

**Haalbaarheidstoets (inclusief discountvoet indexatieregel)**

In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel is aangegeven dat een fonds boven een toeslagdrempel van 110% van de risicovrij gewaardeerde nominale verplichtingen voldoende middelen moet hebben voor een fictieve kasstroom bovenop de nominale kasstromen zodanig dat de aanspraken jaarlijks in dezelfde mate toenemen als de huidige verhoging.

De kosten van deze indexatiekastroom mogen contant worden gemaakt “die **maximaal** is gegeven door de parameter van het meetkundig verwachte rendement op beursgenoteerde aandelen” (p. 21). In het ontwerpbesluit wordt de discountvoet nader gepreciseerd. Deze “is **maximaal** gelijk aan het verwachte bruto rendement op aandelen ... verminderd met de uniforme kostenafslag voor beleggingskosten” (p. 4).

Het woord “maximaal” roept vragen op. Op grond van het advies van de Commissie Parameters komt de maximale discountvoet uit op 6,75%. Indien daarmee gerekend zou mogen worden resulteert voor een gemiddeld fonds inderdaad de door de memorie van toelichting gegeven stelregel dat er ongeveer één procent indexatie kan worden verleend voor elke tien dekkingsgraadpunten boven een beleidsdekkingsgraad van 110%.

- In de nota naar aanleiding van het verslag wordt echter gesteld dat het overrendement boven de risicovrije rente de mate van de toegestane indexatie bepaalt. Kunnen fondsen met risicomijdend beleggingsbeleid in tijden van een stijgende rente, waarbij de buffer snel in omvang toeneemt, een indexatie toekennen op grond van een verondersteld rendement van 7% dat door het beleggingsbeleid echter niet waargemaakt kan worden? Zo vroegen de leden van de ChristenUnie. De nota suggereert dat daar geen aanleiding toe is omdat “de indexatieregel er automatisch voor zorgt dat bij een snel stijgende risicovrije rente niet teveel indexatie kan worden toegekend. Dat komt doordat de indexatieregel rekent met een vast verwacht rendement, waardoor het overrendement boven de risicovrije rente – dat de mate van toegestane indexatie bepaalt – lager wordt naarmate de risicovrije rente stijgt” (p. 48).

Vragen:

- Klopt het dat het overrendement boven de risicovrije rente bepalend is voor de toe te kennen indexatie, ook in situaties waarin ruim aan het VEV wordt voldaan? Zo ja, waarom wordt in het ontwerpbesluit, artikel 15, derde lid, niet duidelijk aangegeven dat op het verwachte bruto rendement op aandelen niet alleen de uniforme kostenafslag in mindering moet worden gebracht maar ook de risicovrije rente?
- Laat het rekenen met het overrendement de stelregel onverlet dat ongeveer één procent indexatie kan worden verleend voor elke tien dekkingsgraadpunten boven 110%? En hoe verhoudt zich dit tot de opmerking (in antwoord op de desbetreffende vraag van de leden van de PvdA-fractie over het gebruik een discontovoet ter hoogte van maximaal het verwacht rendement op beursgenoteerde aandelen) dat een parameter die hoger is dan de risicovrije rente past bij de gedachte dat de indexatie voorwaardelijk is (p. 31)? Zo nee, kunt u dan de beantwoording van de vragen van de leden van de ChristenUnie herzien?

In antwoord op vragen van de ChristenUnie stelt de nota: “de haalbaarheidstoets is geen geschikt instrument is om te bepalen welke indexatie fondsen op korte termijn op een verantwoorde en evenwichtige wijze kunnen toekennen. Het antwoord op die vraag hangt immers af van hun actuele dekkingsgraad en niet van onzekere verwachtingen over de ontwikkeling van hun financiële positie in een verre toekomst” (p. 47).

Vragen:

- Is het niet zo dat juist de actuele dekkingsgraad een belangrijk uitgangspunt vormt voor de berekeningen die moeten laten zien in hoeverre sprake is van een sluitende financiële opzet tussen indexatiebeleid, premiebeleid en beleggingsbeleid?
- Is het niet zo dat juist de haalbaarheidstoets inzicht moet geven in de onzekerheden die de verwachtingen over de ontwikkeling in de financiële positie op lange termijn omgeven.

- ‘Hoe verhoudt deze stellingname zich tot de uitspraak van DNB die het juist van belang noemt dat “het fonds in het kader van de haalbaarheidstoets inzichtelijk maakt hoe de belangen van generaties evenwichtig zijn meegewogen”<sup>1</sup>?

Volgens de nota bepaalt de regel van toekomstbestendige indexatie” hoeveel indexatie in enig jaar mag worden toegekend en de haalbaarheidstoets niet” (p. 48). Het is inderdaad juist dat de toekomstbestendige indexatie op geen enkele wijze afhangt van het beleggingsbeleid van een fonds. Alleen het actuele vermogen dat het beleggingsbeleid heeft opgeleverd is van belang. Na aftrek van 110% van de risicovrij gewaardeerde verplichtingen bepaalt alleen het resterende vermogen (de indexatiebuffer) de omvang van de toe te kennen indexatie. Over deze buffer mag het verwacht netto aandelenrendement (al dan niet na aftrek van de risicovrije rente) worden ingerekend, ongeacht de vraag of dit rendement op basis van het vigerende beleggingsbeleid waargemaakt kan worden.

Vragen:

- Is het niet zo dat ook in de berekeningen van de toekomstbestendige indexatie wordt uitgegaan van (onzekere) verwachtingen over de toekomstige ontwikkeling van het in te rekenen rendement op aandelen?
- Is het niet zo dat juist de omvang van de indexatiebuffer sterk afhankelijk is van de mutaties in de risicovrije rente? Ook al worden deze mutaties door de 12-maands dekkingsgraadmiddeling gedempt, dan nog kunnen trendmatige ontwikkelingen in de risicovrije rente hun schaduwen vooruitwerpen en leiden tot indringende vragen rond de toekomstbestendigheid van de toe te kennen indexatie die nu nog toekomstbestendig lijkt.
- Is er onder die omstandigheden geen meerwaarde te behalen uit een (stochastische) analyse die alle risicofactoren zo goed mogelijk meeweegt?

### **Reserves en voorzieningen buiten het eigen vermogen**

In antwoord op de vraag van de VVD-fractie of het mogelijk is om de indexatie te financieren uit een reserve of voorziening die niet tot het eigen vermogen behoort geeft de nota aan dat het niet mogelijk is om bij het toepassen van de indexatiereguleerend vermogen te betrekken dat buiten het eigen vermogen van het pensioenfonds valt (p. 33).

Vragen

- Betekent het antwoord dat indexatie gefinancierd uit een indexatiedepot dat niet tot het eigen vermogen behoort mag plaats

---

<sup>1</sup> Zie DNB-brief “Toezichtstoets wetsvoorstel herziening ftk”, 21 november 2013, p. 4.



- vinden buiten de indexatie regel om of dat indexatie vanuit een dergelijk vermogen in de toekomst niet langer is toegestaan?
  - Kunt u aangeven hoeveel fondsen nu werken met een indexatie depot?

### **Herverzekerde fondsen**

Herverzekerde fondsen hebben zelden een vereist eigen vermogen boven 110%. Dat is ook logisch, omdat zij slechts een buffer van beperkte omvang hoeven aan te houden van circa 1% van de technische voorzieningen. Volgens de nieuwe indexatieregels in de concept wetgeving mag er pas vanaf 110% geïndexeerd worden.

Vraag:

- Hoe ziet het kabinet dat deze fondsen toch kunnen indexeren?

## **VRAGEN N.A.V. HET ONTWERPBESLUIT**

### **Art. 1a. Risicohouding**

In de toezichtpraktijk wordt een onderscheid gemaakt tussen het feitelijk beleggingsbeleid en het strategisch beleggingsbeleid dat de bandbreedtes aangeeft waarbinnen het feitelijk beleggingsbeleid moet blijven.

Vragen:

- Op basis waarvan wordt het VEV bepaald? Op basis van het feitelijke beleggingsbeleid of op basis van het strategische beleggingsbeleid (met bandbreedtes per beleggingscategorie)?

### **Artikel 12. Vereist eigen vermogen**

Uit de nota van toelichting bij dit artikel blijkt dat in hoofdstuk 3 van de Regeling Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling de nieuwe risicofactor “actief beheer” nader zal worden uitgewerkt.

Vragen:

- Wordt in deze regeling ook ingegaan op de discrepantie tussen het kredietrisico van 60 basispunten dat bij de berekening van het vereist eigen vermogen voor beleggingen in AAA-obligaties in acht moet worden genomen en het advies van de Commissie Parameters dat beleggingen in AAA-obligaties als kredietrisicovrij beschouwd mogen worden?
- Wanneer wordt het concept van deze regeling gepubliceerd?

- **Artikel 13a. Beleggingsbeleid**

Volgens de nota van toelichting bij dit artikel dient het strategisch beleggingsbeleid vastgesteld te worden op basis van een gedegen onderzoek, zoals een passende ALM studie.

Vragen:

- Vormt dit onderzoek onderdeel van de haalbaarheidstoets?
- Welke bevoegdheden heeft DNB met betrekking tot dit onderzoek?
- Kan DNB om een ander, volgens DNB meer gedegen, onderzoek vragen?

**Artikel 22. Haalbaarheidstoets**

Volgens het eerste lid moet een stochastische analyse inzicht geven tussen de financiële opzet, het verwachte pensioenresultaat en de risico's die daarbij gelden.

Vragen:

- Wat wordt hier met verwacht pensioenresultaat bedoeld: het geambieerde pensioenresultaat of het in verwachting haalbare pensioenresultaat?
- Indien het gaat om het in verwachting haalbare pensioenresultaat is vervolgens de vraag waarom in het in verwachting haalbare pensioenresultaat niet als eerste wordt genoemd in de opsomming van wat de aanvangshaalbaarheidstoets volgens het derde lid moet laten zien?

In het derde lid wordt onder b gesteld dat het premiebeleid over de gehele berekeningshorizon voldoende realistisch en haalbaar is.

Vragen:

- Gaat het bij de gehele berekeningshorizon om de uitgaande kasstromen als bedoeld in artikel 2 (met een horizon gelijk aan de levensverwachting van de jongste deelnemers), of om het aantal prognose jaren zoals vermeld in artikel 22, zevende lid dat nog nader bepaald moet worden (op bijvoorbeeld 15 of 30 jaar)?

Volgens het derde lid, onderdeel c, moet een fonds beschikken over voldoende herstelcapaciteit.

Vragen:

- Wat moet precies onder herstelcapaciteit worden verstaan?
- Gaat het alleen om het overrendement of zijn ook de mogelijke maatregelen ten aanzien van het premie- en indexatiebeleid relevant?

- Volgens het zevende lid werkt de haalbaarheidstoets met de scenariosets als bedoeld in artikel 23b.

Vragen:

- Betekent dit dat het KNW-model moet worden gehanteerd, inclusief het tot twee beleggingscategorieën vereenvoudigde beleggingsbeleid? Of mogen de scenario's ook worden toegepast in een stochastische analyse die het beleggingsbeleid op een meer gedegen wijze tot uitdrukking brengt?

#### **Artikel 4. Kostendekkende premie en premiestabilisatie, lid 3, sub c**

In dit artikel wordt het verwacht rendement op vastrentende waarden vastgezet op basis van de actuele marktrente.

Vragen:

- Kan de staatssecretaris aangeven wat wordt bedoeld met 'vastzetten'? Houdt vastzetten in dat je 5 jaar lang de oorspronkelijke curve afwikkelt, of moet je in jaar 2 dezelfde curve gebruiken als in jaar 1 (dus dezelfde 1-jaars rente, dezelfde 2-jaars rente, enz.)?
- Kunt u aangeven wat wordt bedoeld met de 'actuele marktrente'?