

## 2014Z16534

Vragen van de leden **Oskam** en **De Rouwe** (beiden CDA) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Infrastructuur en Milieu over *de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag dat het Openbaar Ministerie iemand die een alcoholslot opgelegd heeft gekregen niet ook nog eens strafrechtelijk mag vervolgen en over het bericht dat het alcoholslot op tilt kan slaan* (ingezonden 25 september 2014).

### Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag? Hoe beoordeelt u deze uitspraak voor toekomstige gevallen waarin dronkenrijders een alcoholslotprogramma krijgen opgelegd?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Welke gevolgen heeft de uitspraak voor lopende zaken inzake het opleggen van een alcoholslot en hoeveel zaken betreft dit?

### Vraag 3

Heeft de uitspraak gevolgen voor andere bestuurlijke maatregelen die naast het strafrecht kunnen worden opgelegd, zoals de zogeheten (licht) Educatieve Maatregel Alcohol (of gedrag) en verkeer (Ema, Lema en Emg)?

### Vraag 4

Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot de eerdere uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat, als het alcoholslotprogramma wordt opgelegd aan houders van rijbewijs B, dit niet is aan te merken als een maatregel die is gebaseerd op een «criminal charge», omdat zij dat rijbewijs tijdens het programma kunnen behouden?<sup>2</sup>

### Vraag 5

Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot de eerdere uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam waarin de kosten van het alcoholslotprogramma wel werden meegewogen en gekozen werd voor een voorwaardelijke boete en onvoor-

<sup>1</sup> ECLI:NL:GHDHA:2014:3017, rechtspraak.nl.

<sup>2</sup> Uitspraken Afdeling Bestuursrechtspraak, nr. 201301126/1, 201207475/1 en 201302809/1, raadvanstate.nl.

waardelijke ontzegging van de rijbevoegdheid in plaats van niet-ontvankelijkheid?<sup>3</sup>

Vraag 6

Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) omtrent de «criminal charge»?<sup>4</sup>

Vraag 7

Hoe beoordeelt u de opinie dat bij het opleggen van het alcoholslotprogramma door het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) geen belangenafweging plaatsvindt en de oplegging hiervan zou moeten geschieden door de strafrechter?<sup>5</sup>

Vraag 8

Deelt u de mening dat het opleggen van het alcoholslotprogramma geen straf is maar een bestuurlijke maatregel en dat dit de terechte consequentie is die kan volgen als men met (teveel) drank op in de auto zit?

Vraag 9

Heeft u kennisgenomen van de berichtgeving dat er (nog steeds) mankementen zijn aan het alcoholslot? Klopt deze berichtgeving? Zo ja, welke actie gaat u hierop ondernemen?<sup>6</sup>

Vraag 10

Is het waar dat het vóórkomt dat het slot geen onderscheid maakt tussen mondalcohol en bloedalcohol? Wat gaat u hier aan doen? Hoe kunnen gebruikers deze veronderstelde fouttesten weerleggen teneinde te voorkomen dat ze onterecht hun rijbewijs kwijtraken?

---

<sup>3</sup> ECLI:NL:GHAMS:2014:149, rechtspraak.nl.

<sup>4</sup> Zie onder meer EHRM 9 februari 1995, nr. 307-A (Welch/Verenigd Koninkrijk), EHRM 23 september 1998 (Malige/Frankrijk), EHRM nr. 26780/95 (Escoubet/België), EHRM 13 december 2005 (Nilsson/Zweden en EHRM 7 november 2000, nr. 45282/99 (Blokker/Nederland).

<sup>5</sup> «Rechter: twee keer straf voor rijden met slok op mag niet», BNR Nieuws 22 september 2014, <http://www.bnr.nl/nieuws/mobiliteit/361869-1409/rechter-twee-keer-straf-voor-rijden-met-slok-op-mag-niet>

<sup>6</sup> «Alcoholslot op hol door fruit», Telegraaf, 17 september 2014, [http://www.telegraaf.nl/binnenland/23090193/\\_Alcoholslot\\_op\\_hol\\_door\\_fruit\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23090193/_Alcoholslot_op_hol_door_fruit_.html)