

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu inzake het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit omgevingsrecht en enkele andere besluiten (nieuwe activiteiten) en de Energiebesparing Wet milieubeheer (Kamerstuk 30 196, nr. 253).

De waarnemend voorzitter van de commissie,  
Tjeerd van Dekken

De adjunct-griffier van de commissie,  
Van Dijk

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit omgevingsrecht en enkele andere besluiten (nieuwe activiteiten). Het streven van de Staatssecretaris om te komen tot minder administratieve lastendruk kan op warme steun van de VVD-fractie rekenen. Het verminderen van de lastendruk wordt veroorzaakt door bijvoorbeeld het onder algemene regels brengen van vergunningplichtige activiteiten. Hierover heeft deze fractie nog enkele vragen.

Allereerst zou de VVD-fractie graag een volledig overzicht ontvangen van alle terreinen waar de vergunningsplicht vervalt en hoeveel administratieve lastenvermindering dit met zich meebrengt. Ook ontvangen deze leden graag een volledig overzicht van alle maatregelen uit het voorliggende voorstel die leiden tot meer administratieve lastendruk.

De Staatssecretaris geeft in de inleiding van de Nota van Toelichting aan dat er ruimte moet blijven voor flexibiliteit en innovatie. Ook dit kan op de steun van de VVD-fractie rekenen. In de Nota van Toelichting (3.2) en in de wet (2.15) wordt gesproken over maatregellijsten met energiebesparende maatregelen die het overzicht voor bedrijven moeten vergroten. Het moet op deze wijze makkelijker worden om maatregelen te treffen die het gewenste effect bereiken. De leden van deze fractie vragen op welke wijze er ruimte blijft voor de innovatie en flexibiliteit waar de Staatssecretaris op aanstuurt. Deze leden willen voorts weten welke lastendruk er ontstaat als gekozen wordt voor een maatregel die niet op de lijst staat. De lijst wordt samengesteld door de sector zelf. Welke partijen zitten hierbij aan tafel? Welke rol heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu hierin?

In dit ontwerpbesluit worden ook enkele wijzigingen van regelgeving voorgesteld met betrekking tot het in werking hebben van een stookinstallatie. De leden van de VVD-fractie hechten veel waarde aan consistent overheidsbeleid. De leden van deze fractie vragen daarom hoe deze wijzigingen zich verhouden tot de nieuwe richtlijn voor de reductie van verontreiniging afkomstig van middelgrote stookinstallaties, die nog in behandeling moet worden in de Milieuraad.

Eerder stelde een aantal leden van de VVD-fractie schriftelijke vragen over regelgeving omtrent het gebruik van antihagelkanonnen door fruittelers. In de beantwoording op deze vragen gaf de Staatssecretaris aan dat een lokale afweging dient te worden gemaakt voor het gebruik van antihagelkanonnen in relatie tot de geluidsoverlast die zij mogelijk veroorzaken. Wel zijn antihagelkanonnen aangemerkt als vergunningplichtige inrichtingen. In het nu voorliggende Ontwerpbesluit lezen de leden van de VVD-fractie dat de zoneringsplicht in het kader van de Wet geluidhinder vervalt voor bepaalde vergunningplichtige inrichtingen. Gold deze zoneringsplicht in het verleden voor antihagelkanonnen? Zo ja, vervalt deze nu ook voor antihagelkanonnen? Waarom wel of niet?

De leden van de VVD-fractie hebben eerder aandacht gevraagd voor de financiële en administratieve lasten voor bedrijven als gevolg van REACH (Registration, Evaluation and Authorisation of CHemicals). Naar aanleiding van schrikbarende cijfers hierover wordt momenteel een onderzoek naar de kosten en baten van REACH uitgevoerd. Hoe verhouden de maatregelen die in dit Ontwerpbesluit worden genomen ten aanzien van REACH zich tot dit onderzoek? De leden van deze fractie lezen in de Nota van Toelichting (4.2) dat de bepalingen over zeer zorgwekkende

stoffen in de toekomst mogelijk ook voor niet-vergunningplichtige inrichtingen zullen gaan gelden. Is de Staatssecretaris het met de VVD-fractie eens dat dit alleen een optie is wanneer de kosten en baten tegen elkaar opwegen? Neemt de Staatssecretaris het nu nog lopende onderzoek mee in haar overwegingen bij een dergelijk besluit?

De Staatssecretaris geeft tevens aan dat de voorliggende wetgeving uiteindelijk zal opgaan in de Omgevingswet. Kan de Staatssecretaris aangeven of er elementen zijn die nu worden aangepast waardoor inpassing in de Omgevingswet wordt versoepeld, of zijn er aanpassingen die juist het tegenovergestelde bereiken?

### **Vragen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse kennis genomen het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit omgevingsrecht en enkele andere besluiten (nieuwe activiteiten). De leden van de fractie zien aanleiding tot het stellen van enkele opmerkingen en vragen.

De leden van de PvdA-fractie vragen op basis van paragraaf 2.8 van de Nota van Toelichting of het verstandig is om voor opslag van asbest onder de 50 ton geen verplichte vergunning meer te laten gelden. Op zich zijn de leden van deze fractie niet tegen het verlagen van de administratieve lasten, maar in de asbestsector is de laatste jaren helaas nogal het een en ander misgegaan. In het licht hiervan vragen deze leden vragen of deze wijziging geen extra risico's oplevert?

De leden van de PvdA-fractie vragen de regering inzake paragraaf 3.2 van de Nota van Toelichting toe te lichten wie de lagere overheden controleert op het halen van hun eigen verplichte maatregelen. De leden van deze fractie gaan er namelijk van uit dat ook de lagere overheden aan de verplichting moeten voldoen om energiebesparingsmaatregelen te nemen die zich binnen vijf jaar terug verdienen. Deze leden vragen voorts een reactie van de Staatssecretaris op de suggestie om voordat de maatregelen worden genomen eerst een energieonderzoek te laten uitvoeren waarbij bedrijven en overheden worden geadviseerd wat de meest efficiënte maatregelen zijn alvorens zij een keuze maken uit de opgestelde lijst. Deze leden vragen de regering ook toe te lichten of de opgestelde maatregelenlijst eveneens wettelijk wordt vastgelegd of dat deze alleen via afspraken in het SER-energieakkoord worden geborgd.

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat het niet wenselijk is dat uitbreiding van veehouderijbedrijven tot maximaal 200 koeien, 750 zeugen of 2000 vleesvarkens niet vergunningplichtig is, maar er alleen een meldingsplicht in het kader van het Activiteitenbesluit bestaat. De leden van deze fractie zijn benieuwd of de regering het met deze leden eens is dat het wenselijk is dat gemeenten meer grip krijgen op de activiteiten van veehouderijen. Deze leden verzoeken de regering te onderzoeken of het mogelijk en verstandig is om de drempel voor een vergunningplicht in het kader van het Activiteitenbesluit naar beneden bij te stellen.

### **Vragen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben met gemengde gevoelens kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit omgevingsrecht en enkele andere besluiten (nieuwe activiteiten). De leden van deze fractie missen informatie over het effect van de besluiten op de bescherming van natuur, milieu en leefomgeving.

De leden van de SP-fractie zijn nog altijd sceptisch over invoering van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De scepsis zit vooral in het feit dat de grote hoeveelheid algemene regels het besluit onhanterbaar maakt. De leden van deze fractie geven aan dat eenieder geacht wordt de wet te kennen. Volgens deze leden is dit echter ondoenlijk als rechten en plichten op deze manier gepresenteerd worden. De oorspronkelijke helderheid van een vergunningaanvraag voor een activiteit maakte dat de benodigde informatie direct en specifiek geleverd werd en dat een bevoegd gezag direct op de hoogte was van de betreffende activiteit. De leden van de SP-fractie wijzen op een verschuiving van bestuurlijke lasten naar toezicht en handhaving. De informatie behelst de besparingen bij bestuurlijke lasten, maar levert niet per onderdeel de mogelijk toenemende kosten voor toezicht en handhaving. Voorts missen deze leden op welke wijze de activiteiten zijn gepositioneerd in de prioriteiten van de diensten voor toezicht en handhaving. Deze leden missen eveneens informatie hieromtrent.

De leden van de SP-fractie hebben begrip voor het feit dat na deze vierde tranche het Activiteitenbesluit, in afwachting van het opgaan in de Omgevingswet – waarvan inwerkingtreding wordt voorzien in 2018 –, niet opnieuw grootschalig zal worden gewijzigd of worden aangevuld. Wel vragen de leden van deze fractie of er meer inzicht in de te volgen werkwijze gegeven kan worden. Gaat het Activiteitenbesluit op in de (in het kader van de Omgevingswet) aangekondigde algemene maatregelen van bestuur of ministeriële regelingen? Of gaat het Activiteitenbesluit op een later moment één en op één op in de Omgevingswet? Deze leden zijn benieuwd te vernemen op welke wijze deze overgang duidelijk volgbaar blijft voor «de gewone man».

De leden van de SP-fractie geven aan dat de alledaagse politieke besluitvorming constant nieuwe inzichten oplevert. Zo is bijvoorbeeld per november 2015 het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen op verharde ondergrond niet meer toegestaan. Voor overig groen geldt een verbod per november 2017. De leden van deze fractie vragen of de Staatssecretaris – naar aanleiding van deze recente politieke besluitvorming – bereid is het verbod op chemische onkruidbestrijding buiten de landbouw vast te leggen in het Activiteitenbesluit milieubeheer?

### ***Toe te voegen branches en vervallen vergunningplicht***

De leden van de SP-fractie vernemen graag waarom een aantal nieuwe activiteiten onder de werking van algemene regels worden gebracht. Ook ontvangen de leden van deze fractie graag een overzicht per maatregel<sup>1</sup> inzake de te verwachte effecten op de bescherming van natuur, milieu en leefomgeving. Ook missen deze leden bij vrijwel alle voorstellen de effecten op de geluidsnormen. Deze leden vragen of dit voor alle voornemens inzichtelijk gemaakt kan worden. Zo nee, dan vragen zij waarom dit niet mogelijk is.

Ook hebben de leden van de SP-fractie de behoefte aan meer achterliggende informatie over de doorlichting van de lijst met vergunningplichtige inrichtingen (Bijlage I bij het Bor). De opmerking dat dit «meer dan 150 redenen voor vergunningplicht» behelst is volgens de leden van

---

<sup>1</sup> Smelten en gieten van metalen (paragraaf 2.2), Opslaan en bewerken van ontplofbare stoffen of voorwerpen bij defensie-inrichtingen (paragraaf 2.3), Schieten op buitenschietsbanen (paragraaf 2.4), Kleinschalig vergisten van uitsluitend dierlijke meststoffen (paragraaf 2.5), Dierencrematoria (paragraaf 2.6), Honden, lawaaivogels en dierentuinen (paragraaf 2.7), Asbestverwijdering (paragraaf 2.8), Bloemververijen (paragraaf 2.9), Enkele activiteiten met mergel, grind en kalk.

deze fractie in dit kader echt te summier. Deze leden vragen voor welke andere activiteiten de vergunningplicht vervalt zonder dat daarvoor nieuwe voorschriften worden ingevoerd. Voor welke activiteiten zijn blijkbaar nu geen voorschriften meer nodig? Waar kwamen in dit geval de eerder gestelde voorschriften vandaan? Welke redenen voor vergunningplicht leidden eerder tot misverstanden en gaan via dit besluit vervallen?

### ***Smelten en gieten van metalen (paragraaf 2.2 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen waarom er voor wordt gekozen enkele stoffen (aluminium, lood, zink, tin en koper) niet langer onder vergunningplicht te laten vallen. Dit terwijl onder hetzelfde artikel 2.3 onder het Activiteitenbesluit een veelvoud van stoffen staat die wel vergunningplichtig blijven. De leden van deze fractie vragen of deze stoffen onder de emissiemetingen blijven vallen?

De leden van de SP-fractie lezen dat in deze paragraaf van de Nota van Toelichting verwezen wordt naar een nieuwe paragraaf 4.5.13. De leden van deze fractie vragen waar de inhoud van deze tekst binnen dit besluit te vinden is. Hetzelfde geldt voor een nieuwe paragraaf 2.7a. Deze leden vragen welk deel van de activiteit smelten en gieten van metalen onder algemene regels wordt gebracht? Wat wordt bedoeld met de bedrijfsspecifieke aanpak bij andere metalen dan aluminium, lood, zink, tin en koper? Is een inrichting, die werkt met een combinatie van metalen die vallen onder algemene regels en met metalen die vallen onder vergunningplicht, wel of niet vergunningplichtig? Is er bij de nieuwe paragraaf sprake van een plafond in de te verwerken metalen? Onder artikel 4.74.1 lezen de leden van deze fractie dat er sprake is van een minimalisering van emissies vanwege de arbeidsomstandigheden? Wat wordt hiermee bedoeld?

### ***Opslaan en bewerken van ontplofbare stoffen of voorwerpen bij defensie-inrichtingen (paragraaf 2.3 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen waaruit de nieuwe paragraaf 3.4.10 bestaat. Wat zijn de algemene wettelijke verplichtingen voor afval in de vorm van kogelresten en patroonhulzen? Waarom worden kruitstof en kruitgassen gezien als een onvermijdelijke diffuse uitstoot? Waarom worden hier geen eisen aan gesteld?

### ***Kleinschalig vergisten van uitsluitend dierlijke meststoffen (paragraaf 2.5 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen op welke wijze er toezicht wordt gehouden op het uitsluitend gebruik maken van dierlijke meststoffen. Is deze wijze van vergisten naar de mening van de Staatssecretaris fraudegevoelig? Zo niet, waarom niet? Is overwogen om richtlijnen op te nemen voor de aanwezigheid van ziekteverwekkers zoals de q-koortsbacterie en voor verhittingsprocedures om deze onschadelijk te maken? Zo nee, waarom niet? In hoeverre is er ontploffingsgevaar bij een dergelijke installatie?

### ***Asbestverwijdering (paragraaf 2.8 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen waarom er een gedeelte van de asbestverwijdering onder het Activiteitenbesluit wordt gebracht, terwijl de Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen bepaalt dat de vergunningplicht niet volledig kan worden opgeheven. Op welke wijze gaat toezicht en handhaving op dit onderdeel geregeld worden? Wat is de definitie van een «grote partij asbest» en wat is de definitie van «een kleine partij»? Is

het naar de mening van de Staatssecretaris verantwoord 50.000 kilo asbest in een willekeurige container, op een willekeurige plaats op te slaan? Worden er eisen verbonden aan de plaats waar de container geplaatst wordt? Kan de Staatssecretaris het antwoord hierop toelichten?

***Enkele activiteiten met mergel, grind en kalk (paragraaf 2.10 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen wat de effecten zijn op de bescherming van natuur, milieu en leefomgeving? Wat doet dit voornemen met de geluidsbelasting? Is ingrijpen bij bijvoorbeeld geluidshinder onder een vergunning juridisch net zo hard als zonder vergunning, maar vallend onder het Activiteitenbesluit? Kan de Staatssecretaris het antwoord toelichten?

***Activiteiten waarvan de vergunningsplicht vervalt zonder extra voorschriften (paragraaf 2.11 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen wat de milieuwinst is die te behalen valt met het voorkomen van diffuse emissies bij het lozen van afvalwater op het vuilwaterriool? Is het naar de mening van de Staatssecretaris verstandig om in het licht van de eisen die de Kaderrichtlijn water stelt, lozingen vanuit ziekenhuizen de vergunningsplicht te laten vervallen? Geldt hetzelfde voor de medicijnresten in het afvalwater van ziekenhuizen? Stelt een vergunning eisen aan een lozing? Zo ja, waarom neemt de Staatssecretaris in dat geval genoegen met het voldoen aan een zorgplicht van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit? Op welke wijze is binnen het Activiteitenbesluit het voldoen aan de «ladder van Lansink» af te dwingen?

***Reinigen en wassen van textiel. (PER-metingen) (paragraaf 3.3. NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen waarom ervoor wordt gekozen om perchloorethyleen (PER) niet langer te meten, terwijl andere stoffen die onder hetzelfde artikel 2.3 vallen, wel gemeten blijven? Kan de Staatssecretaris het antwoord toelichten? Is PER een zeer zorgwekkende stof? Zo nee, waarom niet? Is het niet verstandiger PER eerst te laten vallen onder de Nederlandse Emissie Richtlijn, alvorens de eisen voor het meten te laten vervallen? Blijft de arbeidsomstandighedenregelgeving intact na het vervallen van de meetvoorschriften? Zijn de eisen die een Activiteitenbesluit stelt aan bijvoorbeeld de lozingen en de bodem juridisch net zo hard als wanneer deze onder een vergunning zouden vallen? Kan de Staatssecretaris het antwoord toelichten?

***Afschaffen verplichte VOS-boekhouding onder een bepaalde drempel (paragraaf 3.4 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen voor welke activiteiten geen drempels bestaan van verbruikte oplosmiddelen per jaar. Zijn er vluchtige organische stoffen (VOS) die in Nederland wel onder een verplichte boekhouding vallen, maar onder de EU-richtlijn daar niet onder zouden vallen? Zo ja, welke zijn dat? Houdt het laten vervallen van een verplichte VOS-boekhouding voor minder dan 1.000 kilogram vluchtige organische stoffen in dat ook het aantonen van dit lage verbruik door een in- en verkoopbalans, vervalt? Op welke wijze werd hier voorheen op gehandhaafd? Hoe zal dit er in de toekomst uitzien?

### ***Grote lawaaimakers (paragraaf 3.7 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen of er andere criteria zijn dan de «stand van de huidige techniek» die bepalen dat grote lawaaimakers niet meer als zodanig worden beschouwt.

### ***Nederlandse Emissierichtlijn Lucht (paragraaf 4.2 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen op welke wijze is/wordt gehandhaafd dat er bij de EU-richtlijn industriële emissies, vooral uitgegaan wordt van «de door industriële activiteiten veroorzaakte verontreiniging wordt voorkomen, vermindert en zoveel mogelijk wordt uitgebannen». Hoe verhoudt zich dit tot de opmerking dat het bij «bedrijfsactiviteiten niet altijd technisch of economisch haalbaar zal zijn om een nulemissie van zeer zorgwekkende stoffen te bereiken». Wat is hierbij de prioritering? Wie heeft hieromtrent het eindoordeel? Waarom zijn de bepalingen over zeer zorgwekkende stoffen alleen van toepassing op vergunningplichtige inrichtingen? Gaat de gefaseerde aanpak hierbij uit van de hoeveelheid van de volumes of kan de prioritering ook beïnvloed worden door de ernst van de schadelijkheid van de zorgwekkende stof? Kan de Staatssecretaris het antwoord toelichten? Waarom wordt er vanuit gegaan dat de specifieke eisen in hoofdstuk 4 voor inrichtingen type B voldoende milieubescherming bieden?

### ***Regeling op, – overslag en distributie benzine milieubeheer (paragraaf 4.3 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen op welke punten destijds bij implementatie van richtlijn 94/63 op grond van Wet milieubeheer is afgeweken van de richtlijn? Wat waren de genoemde – toen – lopende nationale projecten en wat waren de afspraken met de branche?

### ***Besluit LPG-tankstations milieubeheer (paragraaf 4.4 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen wat naar mening van de Staatssecretaris prevaleert bij het mogelijk maken van nieuwe woningbouwplannen bij (nieuwe) bestemmingsplannen: het afstandscriterium van 120 meter, of een hertoetsing van het groepsrisico. Is de Staatssecretaris bekend met bestemmingsplannen die, vooruitlopend op het ontwerpbesluit, zijn aangepast en waarin woningbouw mogelijk is gemaakt op kortere afstand van een LPG-tankstation? Zijn deze in strijd met de regelgeving? Is het bevoegd gezag naar de mening van de Staatssecretaris, op grond van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen), verplicht om deze kwetsbare objecten, die zijn gerealiseerd binnen de geldende afstanden, te saneren? Zo nee, waarom niet? Welke voorschriften met betrekking tot explosiegevoeligheid zijn achterhaald door gewijzigde Europese wetgeving en komen daardoor niet terug in het wijzigingsbesluit?

### ***Milieueffecten (paragraaf 6.1 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen welk beschermingsniveau wordt bedoeld bij de vergelijking met de voorschriften die voorheen in de vergunning waren opgenomen. Wordt hierbij ook de wetsbescherming bedoeld? Kan de Staatssecretaris het antwoord toelichten?

### ***Administratieve lasten (paragraaf 6.1 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen of bij de tabel «structurele effecten op de administratieve lasten als gevolg van vervallen vergunningplicht (omgevingsvergunning milieu) en OBM» (Omgevingsvergunning beperkte

milieutoets) een tabel opgenomen kan worden waarin de effecten op toezicht en handhaving en de effecten op het gebied van natuur, milieu en leefomgeving staan opgenomen. Hetzelfde geldt voor de tabel «Structurele effecten op de administratieve lasten door maatregelen anders dan het afschaffen van de vergunningplicht». Waarom zijn de inhoudelijke nalevingskosten bij de regels voor LPG-tankstations aan te merken als bedrijfseigen, en is dit bij andere activiteiten uit beide tabellen niet zo?

### ***Bestuurlijke lasten (paragraaf 6.1 NvT)***

De leden van de SP-fractie vragen waarom de tijdswinst bij het wijzigingsbesluit bij defensie niet te kwalificeren is. Welke toename verwacht de Staatssecretaris, nu het gebruik van buitenschietbanen eenvoudiger kan worden geregeld door andere overheden en recreanten, op het gebied van de bescherming van milieu, natuur en leefomgeving? Hoe gaat dit gemonitord worden? Wat is de reden dat er voor een groter aantal inrichtingen maatwerk nodig is, zoals bij een dierentuin of een groot museum? Hoe zijn deze zaken op dit moment geregeld?

### ***Artikelsgewijs***

#### ***Artikel 2.3a, tweede lid en 2.7, eerste lid***

De leden van de SP-fractie vragen wat bij de BBT (Beste Beschikbare Technieken)-conclusies (artikel 5.5, zevende lid, van het Bor) bedoeld wordt met het tot buitensporige hoge kosten leiden als gevolg van geografische ligging, plaatselijke milieuomstandigheden of technische kenmerken van de betrokken installatie. Wat is de prioritering bij zogenaamde Cross-media effecten (zogenaamde afwenteltechnieken)?

#### ***Artikel 3.129f, eerste lid***

De leden van de SP-fractie vragen waarop het is gebaseerd dat de genoemde afstand van 50 meter veilig is.

#### ***Artikel 3.129f, tweede lid***

De leden van de SP-fractie vragen waarop het is gebaseerd dat de genoemde afstand van 10 meter veilig is?

### ***Vragen van de leden van de D66-fractie***

#### ***Toe te voegen activiteiten in de vierde tranche en vervallen van vergunningsplicht (paragraaf 2 NvT)***

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris om per activiteit in paragraaf 2 van de Nota van Toelichting aan te geven wat precies de aanleiding en de reden is geweest om de activiteit onder de vierde tranche toe te voegen en de vergunningsplicht voor die activiteit te laten vervallen.

De leden van de D66-fractie willen specifiek weten waarom de Staatssecretaris het verantwoord en nodig vindt om schieten op buitenschietbanen niet langer vergunningplichtig te maken gezien de risico's van deze activiteit.



### ***Wijzigingen ter verduidelijking van voorschriften of ter verlichting van lasten (paragraaf 3 NvT)***

De leden van de D66-fractie lezen met instemming dat de Staatssecretaris concrete maatregelenlijsten voor energiebesparing heeft opgesteld, zoals de D66-fractie per motie (van Veldhoven 33 400 XII, nr. 31) heeft verzocht. Door concrete maatregelenlijsten kan de handhaving van de energiebesparingsverplichting in artikel 2.15 worden verbeterd, zo menen deze leden. De voornoemde leden hebben wel nog een aantal vragen over de maatregelenlijsten zoals ze hier zijn voorgesteld.

De leden van de D66-fractie lezen dat de Staatssecretaris de maatregelenlijsten een status van «erkende» en niet de status van «verplichte» maatregelenlijsten wil geven. Deze leden willen weten wat hiervan het gevolg zal zijn voor de handhaving door gemeenten. Kunnen gemeenten met enkel erkende in plaats van verplichte maatregelenlijsten wel voldoende doorpakken, zo vragen deze leden. Indien er een verschil van mening is tussen gemeente en bedrijf over of een van de maatregelen wel of niet zou moeten worden genomen, op welke manier wordt dat geschil dan beslecht en hoeveel administratieve lasten komen daarbij te kijken?

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris om aan te geven op welke manier de Staatssecretaris met de gemeenten gaat toezien op een actieve handhaving, zoals ook in de motie van Veldhoven is verzocht. Deze leden willen weten of en hoe de Staatssecretaris de manier waarop gemeenten en omgevingsdiensten met de maatregelenlijsten aan de slag gaan zal volgen. Ook zijn deze leden benieuwd of het onderwerp expliciet deel uitmaakt van de prestatieafspraken met gemeenten uit het Energieakkoord. Ten slotte vragen deze leden wanneer het expertisecentrum, zoals afgesproken in het Energieakkoord, in werking zal treden, en of dit centrum gemeenten en bedrijven actief gaat voorlichten over het gebruik van de maatregelenlijsten.

De leden van de D66-fractie merken op dat de manier waarop de maatregelen zijn geformuleerd zeer technisch van aard is. Deze leden vragen of de lijsten op deze manier wel hanteerbaar en bruikbaar zijn en of bij het opstellen ervan ook aandacht is geweest voor actieve communicatie naar bedrijven toe. Is de Staatssecretaris van plan om in de praktijk bij deze technische lijsten ook nog meer toegankelijke beschrijvingen van de maatregelen toe te voegen, zo vragen deze leden

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris waarom bedrijven met een gasverbruik van boven de 170.000m<sup>3</sup> zijn uitgezonderd van de maatregelen. Hoe verhoudt dit zich tot doelmatig inzetten van toezicht en middelen om energiebesparing te bewerkstelligen, zo vragen deze leden. Deze leden willen ook weten op welke manier grootenergieverbruikers dan tot het nemen van energiebesparende maatregelen worden bewogen.

De leden van de D66-fractie vragen welke energieprijzen bij de berekeningen gebruikt zullen worden, gezien het grote belang daarvan voor de uitkomst van de berekeningen. Deze leden zijn benieuwd of dit de landelijke, door ECN (Energieonderzoek Centrum Nederland) typerende waarden vastgesteld per sector, of de prijzen op basis van individuele contracten van bedrijven, zullen zijn. In het laatste geval, hebben gemeenten dan voldoende mogelijkheden om de juiste energiekosten boven tafel te krijgen, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris om aan te geven welke partijen zijn geconsulteerd bij het opstellen van de maatregellijsten. In hoeverre zijn bijvoorbeeld ook de leveranciers van energiebesparende technieken betrokken geweest, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris om aan te geven op welke manier en hoe vaak ze de lijsten blijft actualiseren opdat we geen verouderde technieken blijven gebruiken en er ruimte is voor innovatie en vernieuwing.

De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris om aan te geven welke maatregelen zij wel heeft overwogen om aan de lijsten toe te voegen, maar nu niet op de lijsten staan. Daarbij willen deze leden graag weten om welke reden de betreffende maatregelen uiteindelijk niet aan de lijsten zijn toegevoegd.

De leden van de D66-fractie willen ook weten waarom sommige maatregelen in bepaalde sectoren wel op de lijst staan en in andere sectoren weer niet. Wat is bijvoorbeeld de reden dat de isolatie van leidingen wel bij de metalelektro en de kunststofindustrie, maar niet bij gezondheidszorg, onderwijsinstellingen en kantoren in de lijst staat, zo vragen deze leden. Ook willen deze leden weten waarom voor bepaalde activiteiten in verschillende sectoren verschillende maatregelen zijn opgenomen. Waarom zijn er bijvoorbeeld bij kantoorruimtes in metaalbedrijven andere regels t.a.v. verlichting dan bij zorginstellingen zo vragen deze leden.