

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van 16 mei 2014 inzake de mededeling actiekader Hyogo na 2015 (Kamerstuk 22 112, nr. 1851), de brief van 23 juni 2014 inzake het verslag van de bijeenkomst van het Gemengd Comité en de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken op 5 en 6 juni 2014 (2014Z11655) en de brief van 25 juni 2014 inzake de geannoteerde agenda van de informele JBZ-Raad van 8 en 9 juli 2014 (2014Z11982).

Voorzitter van de commissie voor Veiligheid en Justitie,  
Jadnanansing

Adjunct-griffer van de commissie,  
Tielens-Tripels

## Inhoudsopgave

<b>I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
<b>1. Binnenlandse Zaken, Immigratie en asiel</b>	<b>2</b>
1.1 Taskforce Middellandse Zeegebied	2
1.2. Toekomstige ontwikkeling van de JBZ-ruimte	4
1.3 Post-Stockholm discussie	5
<b>2. Veiligheid en Justitie, Grondrechten en Burgerschap</b>	<b>5</b>
2.1 Gegevensbescherming	5
2.2 Het Europees Openbaar Ministerie (EOM)	6
2.3 Detentierichtlijn	7
2.4 Verordening openbare akten	8
2.5 Europol/Cepol	8
2.6 Geweld tegen vrouwen	8
2.7 En marge van de Raad: Ministeriële bijeenkomst over «foreign fighters»	8
<b>3. Gezamenlijke bijeenkomst met derde landen over het rampenrisicobeheer</b>	<b>9</b>
<b>II. Reactie van de bewindspersonen</b>	

### **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **1. Binnenlandse Zaken, Immigratie en asiel**

De leden van de VVD- fractie hebben met interesse kennisgenomen van de geagendeerde agenda van de informele JBZ-raad van 8 en 9 juli 2014 te Milaan. De aan het woord zijnde leden zullen eerst hun reacties en op- en aanmerkingen uiteenzetten bij het verslag van de vorige JBZ-raad van 5 en 6 juni 2014. Daarna zal worden ingegaan op het overgelegde BNC-fiche «Actiekader Hyogo na 2015».

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de informele bijeenkomst van de Raad van Justitie en van Binnenlandse Zaken op 8-9 juli 2014 te Milaan. Aangezien bij meerdere agendapunten nog geen discussiedocumenten door het Italiaanse voorzitterschap zijn verstrekt is het voor de aan het woord zijnde leden op dit moment moeilijk in te schatten in welke richting de discussies bij die onderwerpen zullen gaan. Op dit moment willen deze leden het bij enkele opmerkingen laten.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de informele JBZ-Raad van 8 en 9 juli 2014 en het verslag van de bijeenkomst van het Gemengd Comité en de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken op 5 en 6 juni 2014. Zij hebben hierbij nog enkele vragen.

##### *1.1 Taskforce Middellandse Zeegebied*

De leden van de PvdA-fractie kunnen zich goed vinden in de grote prioriteit die het Italiaanse voorzitterschap geeft aan immigratie. Dit schept een podium voor het komende half jaar op Europees niveau een aantal grote problemen op het terrein van immigratie met urgentie aan te pakken. Hoe schat de regering dit in? Liggen die kansen er daadwerkelijk en welke rol vervult de regering in dit proces?

Deze leden vragen al langere tijd aandacht voor drie essentiële punten. Ten eerste vragen zij de regering het voortouw te nemen in de EU teneinde te bevorderen dat de EU- lidstaten gezamenlijk verantwoorde-

lijkheid nemen voor de immigratieproblemen. Er moet een einde komen aan het wijzen naar elkaar en wij moeten komen tot solidaire oplossingen. Het initiatief van de JBZ-raad van 5 en 6 juni 2014 om tot een gezamenlijke JBZ-BZ-OS aanpak te komen ondersteunen deze leden in dit kader van harte en zij hebben de voorkeur dat dit snel wordt opgepakt.

Ten tweede vragen de leden van de PvdA-fractie om zo snel mogelijk tot een waterdichte Europese aanpak te komen voor het begeleiden en redden van vreemdelingen met boten op de Middellandse Zee. De EU heeft een grote eigen verantwoordelijkheid teneinde te voorkomen dat mensen op zee omkomen.

Ten derde menen de aan het woord zijnde leden dat de asielprocedures en de asielopvang in alle EU-lidstaten van afdoende niveau moeten zijn en dat deze moeten voldoen aan de standaard zoals neergelegd in Europese richtlijnen. Gewijzigde Europese richtlijnen moeten worden geïmplementeerd. Hier geldt dat vergaande harmonisatie moet plaatsvinden en dat de EU-lidstaten elkaar, samen met de European Asylum Support Office (EASO), moeten helpen de voorzieningen geheel op orde te krijgen.

Ondersteunt de regering de inzet op deze drie punten en op welke wijze wil de regering proberen dit te realiseren? Op het punt van levens redden in de Middellandse Zee zijn de leden van de PvdA-fractie enigszins bezorgd, nu in de conclusies van de Europese Raad niet gesproken wordt over het intensiveren van «search and rescue»(SAR)-operaties. Voor hen zijn dat juist belangrijke operaties en kan niet worden volstaan met doelstellingen als het tegengaan van illegale immigratie en het aanpakken van de oorzaken van migratiestromen. In dit verband willen deze leden ook aandacht vragen voor het rapport van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa over de problematiek van vluchtelingen op de Middellandse Zee. Hoe kijkt de regering aan tegen de aanbevelingen in dit rapport? Op welke wijze kunnen deze aanbevelingen betrokken worden bij de invulling van de Taskforce Middellandse Zee? De leden van de PvdA-fractie delen de inzet van de regering om de doelstellingen van het Taskforce in zijn geheel te realiseren. Zij hopen dat ook de regering die handschoen oppakt en het voortouw neemt in het zoeken naar gezamenlijkheid en solidariteit.

De leden van de PVV-fractie zijn tegen elke vorm van EU-bemoeienis en in het bijzonder op het gebied van immigratie en asiel. Volgens deze leden is de bemoeienis van de EU mede debet aan de enorme instroom van migranten in Nederland. Zij roepen de regering op deze bemoeienis tegen te gaan. Voornoemde leden menen verder dat de problemen met de Europese buitengrenzen en de daarbij gepaard gaande verhoogde asielinstroom het herinvoeren van grenscontroles en het opzeggen van het Schengenverdrag noodzakelijk maken. Wat gaat de regering doen teneinde er voor te zorgen dat dit mogelijk wordt? De aan het woord zijnde leden maken zich voorts grote zorgen over de totstandkoming van het zogenaamde visapakket, onder meer omdat het vereiste van een ziektekostenverzekering hierbij dreigt te vervallen, de duur van verblijf wordt verlengd en de handhaving van regels problematisch zal worden. Derhalve roepen zij de regering op zich actief tegen de totstandkoming van genoemd pakket te verzetten.

Voornoemde leden is het zorgelijke bericht ten gehore gekomen dat Italië de EU de verantwoordelijkheid wil geven voor het redden van vluchtelingen op de Middellandse Zee. Is de regering bereid dit voorstel direct van de hand te doen aangezien een dergelijk plan ertoe leidt dat direct in heel Europa asiel kan worden aangevraagd en de Dublinverordening omzeild wordt? Zo nee, waarom niet?

Voorts lezen deze leden in het verslag van de JBZ-Raad van 5-6 juni 2014 dat Nederland met een aantal EU-lidstaten een brief heeft gestuurd over het thema Taskforce Middellandse Zee. Deze leden vragen de regering deze brief ter informatie aan de Kamer te sturen.

De leden van de D66-fractie lezen in het verslag van de JBZ-raad van 5-6 juni 2014 dat er steun was voor een brief die Nederland, samen met Denemarken, Duitsland, Oostenrijk en Zweden, over het thema Taskforce Middellandse Zee heeft verstuurd. Kan de regering inzicht bieden in de totstandkoming van deze brief en de inhoud van deze brief op korte termijn met de Kamer delen?

De aan het woord zijnde leden kijken uit naar het Italiaanse voorzitterschap, waarbij de problematiek rond immigratie naar Europa hoog op de agenda geplaatst zal worden. Zij vragen hoe de regering van plan is hiermee om te gaan, mede vanwege haar kritische houding jegens de Italiaanse problematiek. Heeft de regering al informatie over eventuele plannen van het Italiaans voorzitterschap op het gebied van asiel en immigratie? Zo ja, hoe staat zij tegenover die plannen? Welke onderwerpen acht de regering voor de komende zes maanden prioritair op het asioldossier en hoe wordt dat onder de aandacht van het voorzitterschap gebracht?

Voornoemde leden lezen in de geannoteerde agenda dat eventuele verdergaande EU-solidariteit voor Nederland pas aan de orde is na de volledige implementatie van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel. Deze leden vragen de regering wat de concrete doelstellingen zijn om dit gemeenschappelijk Europees asielstelsel te bereiken? Op welke termijn wil de regering welke concrete doelen bereiken? Is de regering bereid de inzet daarop te verhogen?

De leden van de D66-fractie willen graag weten wat de inzet van de Nederlandse regering is omtrent SAR-operaties. Steunt de regering een verzoek om de Italiaanse reddingsactie Mare Nostrum naar Europees niveau over te hevelen? Is de Nederlandse regering bereid te pleiten voor meer capaciteit voor deze reddingsoperaties? Zo nee, wat voor andere oplossingen ziet de Nederlandse regering?

## *1.2. Toekomstige ontwikkeling van de JBZ-ruimte*

De leden van de SP-fractie hebben de regering al eerder opgeroepen in Europees verband bij justitiecollega's ervoor te pleiten eerst uit te werken wat reeds is afgesproken, te evalueren hoe dit werkt en niet steeds weer nieuwe regels voor te stellen op verschillende JBZ-onderwerpen. Tot nu toe is van de Nederlandse inzet en nadruk op consolidatie, implementatie, evaluatie en kostenbesparing in de praktijk nog niet veel te merken, zo menen deze leden. Wat betekent het nu concreet dat deze Nederlandse uitgangspunten zijn geborgd in de ontwerpconclusies? Welke concrete effecten zal dit hebben in de praktijk en op welke termijn?

De leden van de PVV-fractie lezen onder het kopje «Toekomstige ontwikkeling van de JBZ-ruimte» dat Nederland de mededelingen van de Europese Commissie inzake de toekomstige ontwikkeling van de JBZ-samenwerking proactief heeft beïnvloed. Kan de regering een specifiekere uitleg geven aan deze proactieve beïnvloeding van Nederland?

De leden van de D66-fractie zijn benieuwd naar de inzet die van het recent aangetreden Italiaanse voorzitterschap kan worden verwacht op het privacydossier, meer in het bijzonder om dit najaar beweging te krijgen in de onderhandelingen over de verordening en de EU-richtlijn ter zake. Welke signalen heeft de regering daarover? Welke onderdelen zouden wat de regering betreft de komende zes maanden met extra inzet geagendeerd moeten worden? Is de regering voornemens ten minste bij het Italiaanse voorzitterschap aan te dringen op top prioritaire agendering op de JBZ-agenda zodat enige vaart herwonnen kan worden? Welke EU-lidstaten delen de opvatting van Nederland dat de instrumentkeuze van een verordening de juiste is en blijft, ook voor de publieke sector?

Hoeveel vrije ruimte voor de overheid wil de regering teneinde gegevens te verwerken? Is een harde afbakening geformuleerd en hoe verhoudt zich dat tot de regels die straks gaan gelden voor gegevensverwerking door bedrijven?

De aan het woord zijnde leden zien met het aantreden van een nieuw Europees Parlement en een nieuwe Europese Commissie hernieuwde mogelijkheden de zorgen over de biometrische gegevens in paspoorten onder de aandacht te brengen. Zorgen die, blijkens de brief van de vaste commissie van Binnenlandse Zaken aan Eurocommissaris Malmstrom van 2 juni 2014, breed in de Tweede Kamer gedeeld worden. Er zijn nieuwe verhoudingen in het Europees Parlement en het onderhandelingsproces rondom de invulling van de Europese Commissie biedt vaak ruimte voor het beïnvloeden van de opeenvolgende werkprogramma's en prioriteiten van Europese Commissie. Is de regering bereid hernieuwde pogingen te doen de biometrische gegevens in paspoorten op de Europese agenda te zetten? Zij verzoeken de regering tevens de Kamer op de hoogte te stellen van mogelijke windows of opportunity teneinde zelf, al dan niet tezamen met andere parlementen, wederom haar geluid in de Europese Unie te laten horen.

### *1.3 Post-Stockholm discussie*

De leden van de VVD-fractie hebben in hun bijdrage voorafgaand aan de JBZ-raad van 5 en 6 juni 2014 opheldering gevraagd over de gehanteerde uitgangspunten bij de Post-Stockholm agenda. Zij vragen wat de visies van de andere lidstaten zijn geweest ten aanzien van de gewenste nieuwe ontwikkelingen op JBZ-gebied. Kwamen deze overeen met de Nederlandse visie?

## **2. Veiligheid en Justitie, Grondrechten en Burgerschap**

### *2.1 Gegevensbescherming*

De leden van de VVD-fractie merken ten aanzien van de laatste ontwikkelingen met betrekking tot de toekomstige Verordening gegevensbescherming op dat het met artikel 44 lid 5a mogelijk wordt op basis van Europees en/of nationaal recht een internationale overdracht vanuit een nationale databank te kunnen blokkeren. Het Italiaans voorzitterschap heeft tijdens de Europese Raad de EU-lidstaten een reactie gevraagd op drie vragen. Waren deze vragen voorafgaand aan de Europese Raad al aan de EU-lidstaten voorgelegd of werden deze vragen ter plekke gesteld? Kan een toelichting worden gegeven op zowel de vraag als het positieve antwoord van de regering op de vraag of de lidstaten kunnen instemmen met het bepaalde in artikel 44 lid 1 sub h op basis waarvan een internationale overdracht kan worden gedaan op basis van het gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke?

De leden van de SP-fractie constateren dat er nog geen discussiedocument is verschenen ten aanzien van de horizontale aspecten van de algemene verordening gegevensbescherming. De regering wil dat de verordening voldoende ruimte biedt voor de overheid om ten behoeve van haar doeleinden gegevens te kunnen verwerken. Aan welke mate van vrijheid denkt de regering dan? Onder welke voorwaarden zal zij akkoord gaan en onder welke voorwaarden niet? Op welke manier denkt de regering dat de verordening goed afgegrensd kan worden van de richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging?

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het feit dat de Oostenrijkse Hoge Raad onlangs de bewaarplicht van telecomgegevens heeft opgeheven. Heeft de regering zicht op welke Europese lidstaten nog meer zijn overgegaan tot opvolging van de uitspraak van het Europees hof van justitie? Op welke termijn kan de Kamer de beslissing van de regering tegemoet zien inclusief het door de Kamer verzochte advies van de Afdeling advisering van de Raad van State en het College bescherming persoonsgegevens?

## *2.2 Europees Openbaar Ministerie (EOM)*

De leden van de VVD-fractie merken op dat de door een meerderheid van de Tweede Kamer opgestelde position paper in Europa onder de aandacht is gebracht. Helaas heeft dat, gelet op het verslag, niet geleid tot een meer terughoudende houding van de andere EU-lidstaten noch van de Europese Commissie ten aanzien van het voorstel tot oprichting van een EOM. Er is onder andere gesproken over een «right of evocation», hetgeen wil zeggen dat er weliswaar een gedeelde bevoegdheid zou bestaan tussen nationale openbare Ministeries, maar dat het EOM een voorrangrecht heeft. Hoe is de opstelling van de regering geweest in deze discussie? Hoe kijkt zij aan tegen een dergelijk «right of evocation»? Welke criteria zouden volgens haar hieraan gesteld moeten worden? Deze leden ondersteunen de voorgenomen vooruitgang in de onderhandelingen rond het EOM. Deelt de regering de mening dat het uitgangspunt moet zijn dat zoveel mogelijk EU-lidstaten het voorstel uiteindelijk ondersteunen? Dat betekent dat er nog veel onderhandeld moet worden. Deelt de regering voorts de opvatting van de Bundestag over de democratische controle? De voornoemde leden zijn net als de regering tegen het opnemen van een lijst met opsporingsmaatregelen. Voorts staat in het verslag te lezen dat commissaris Reding een Europese justitieruimte nastreeft «die even ver gaat als bij de bankenunie het geval is geweest.» Wat is de reactie van de regering en die van andere EU-lidstaten hierop geweest?

De leden van de PvdA-fractie hebben zoals bekend sterke voorbehouwen bij de bestaande voorstellen ten aanzien van een EOM. Deze leden verwijzen graag naar eerdere gedachteswisselingen over dit onderwerp. Ten tijde van dit schriftelijk overleg is niet duidelijk met welke voorstellen het Italiaanse voorzitterschap gaat komen. Mocht die informatie niet meer voor de informele JBZ-Raad beschikbaar komen, is dat voor de aan het woord zijnde leden een bijkomende reden voor terughoudendheid.

De leden van de SP-fractie constateren met grote zorg dat het Italiaanse voorzitterschap het dossier EOM als prioritair heeft aangemerkt en de ambitie heeft uitgesproken belangrijke voortgang op dit dossier te boeken. De regering neemt een afwachtende houding aan en laat zich wederom niet uit over de vraag of de oprichting van een EOM überhaupt wenselijk is. Wat deze leden betreft zijn nut en noodzaak van de oprichting van een EOM niet aangetoond en kan en moet er op allerlei andere manieren effectiever fraude met Europees geld worden bestreden. Zo kan een betere controle van de besteding van EU-gelden worden geëist. Het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) zou versterkt moeten worden. In hoeverre wordt OLAF meegenomen in de discussie over het EOM en is bekend welke positie het voorstel tot wijziging van OLAF heeft bij de eventuele oprichting van een EOM? De strafrechtelijke samenwerking tussen de EU-lidstaten zou kunnen verbeteren. Als ultimatum remedium zouden EU-subsidies aan EU-lidstaten kunnen worden ingetrokken als zij herhaaldelijk weigeren signalen van fraude te onderzoeken. Kan de regering op deze suggesties reageren? Waarom is een

EOM de enige en noodzakelijke oplossing teneinde fraude met EU-geld beter te bestrijden?

De aan het woord zijnde leden dringen er bij de regering op aan de principiële vraag, of de oprichting van het EOM nuttig en noodzakelijk is, aan de orde te stellen. Voorts vragen zij te benadrukken dat dit voor de regering nog geen uitgemaakte zaak is. Kan de regering erop wijzen dat iedere EU-lidstaat zelf kan beslissen of men hier aan mee wil doen of niet (veto)? Eenparigheid van stemmen is immers vereist. In ieder geval vragen deze leden de regering de zorgen en ernstige bedenkingen van het Nederlandse Parlement over te brengen en geen onomkeerbare stappen te nemen tot hierover uitdrukkelijk met de Tweede Kamer is overlegd.

De leden van de PPV-fractie lezen in de geannoteerde agenda onder het kopje «Europees Openbaar Ministerie» dat de regering een nadere toelichting van het Voorzitterschap nader afwacht. Zij zien hierin een afwachtende houding. Is de regering bereid tijdens de informele JBZ-Raad op 8 en 9 juli 2014 nogmaals kenbaar te maken dat zij een EOM in iedere vorm onwenselijk acht? Hoe denkt de regering over een raadgevend referendum inzake het EOM?

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het feit dat het Italiaanse voorzitterschap het EOM als prioritair heeft aangemerkt en de ambitie heeft uitgesproken belangrijke voortgang op dit dossier te boeken. Deelt de regering die ambitie en welke inzet van het Italiaans voorzitterschap acht zij op dit moment wenselijk? In hoeverre steunt de regering het alternatieve plan van Tweede Kamerrapporteur Van der Steur dat onlangs nog breed door hem is gedeeld met ambassadeurs tijdens een bijeenkomst in de Tweede Kamer?

### *2.3 Detentierichtlijn*

De leden van de VVD-fractie merken op dat is gesproken over de gevolgen van de uitspraak van het Hof van Justitie over de dataretentie-richtlijn. De Juridische Dienst van de Raad (JDR) merkte op dat het eventueel ongeldig verklaren van nationale regels aan de nationale rechter is. De JDR wees er echter op dat als de nationale regels worden gezien als implementatie van een richtlijn, het Handvest hierop van toepassing is en het Hof van Justitie dan weer in beeld is. Deelt de regering dit standpunt? Zo ja, heeft dit gevolgen gehad voor haar eigen standpuntbepaling en zo ja, op welke punten denkt de regering nu anders en waarom?

De leden van de D66-fractie vragen of het klopt dat de regering is benaderd door de Europese Commissie teneinde aan te geven of er wel/geen obstakels zijn in nationale wetgeving die aan succesvolle implementatie van Passenger Name Records (PNR) in de weg staan en of PNR wel of geen regeling in nationale wetgeving behoeft? Wat heeft de regering daarop geantwoord en kan de Kamer daarvan een afschrift ontvangen? Klopt het dat de rechtsgrondslag doorslaggevend is voor cofinanciering door de Europese Commissie van een PNR-database? Welke waarborgen en garanties zijn er dat de rechtsgrondslag die nu wordt vastgesteld straks nog houdbaar is als nieuwe nationale en Europese wetgeving inzake een PNR-richtlijn in werking treedt? Deelt de regering de opvatting van deze leden dat het juridisch verstandiger is te wachten met nieuwe PNR-databases totdat de Europese richtlijn rond is? In welke fase verkeert het plan van de regering te komen tot een PNR-database ofwel een reisregister? Is het door de Europese Commissie toegezegde bedrag van ruim 5,7 miljoen euro voor het opzetten van «een dergelijke database nog steeds bevroren totdat een wetsvoorstel aan de Kamer is voorgelegd, zoals de regering de Kamer bij de begrotingsbehandeling vorig jaar en dit voorjaar heeft beloofd? Kan de

regering garanderen dat hierin, zonder wetsvoorstel en parlementaire instemming, geen onomkeerbare stappen worden gezet, ook niet in het kader van de aanpak van Europese jihadstrijders?

#### *2.4 Verordening openbare akten*

De leden van de PvdA-fractie delen de mening van de regering ten aanzien van de verordening openbare akten en de terughoudendheid ten aanzien van die verordening. Zij zijn er op dit moment allerminst van overtuigd dat met die verordening het vrije verkeer van burgers en bedrijven wordt bevorderd. Zo lang het niet duidelijk is of de voorgestelde alternatieve procedure voor de wederzijdse vereenvoudigde aanvaarding van akten wel voldoende bijdraagt aan het gestelde doel of zelfs tot hogere kosten voor de lidstaten leidt of de risico's voor betrouwbaarheid van openbare akten met zich meebrengt, hebben deze leden geen behoefte aan een dergelijke verordening.

De leden van de SP-fractie lezen met interesse dat het voor de regering een absolute voorwaarde voor een nieuwe procedure voor wederzijdse aanvaarding is dat er waarborgen zijn tegen fraude met en manipulatie van openbare akten. Betekent dit nu dat als de kans op fraude met deze akten toeneemt door deze procedure, de regering daarmee niet instemt? Hoe moet deze absolute voorwaarde worden gelezen?

#### *2.5 Europol/Cepol*

De leden van de VVD-fractie merken op dat in het verslag wordt gesproken over het aannemen van een algemene benadering over Europol/Cepol. Er zijn nog wel technische besprekingen voorzien. Deze leden vragen op welke onderdelen van de aangenomen algemene benadering deze technische besprekingen zullen zien. Wat zal de inzet van de regering zijn in deze besprekingen?

#### *2.6 Geweld tegen vrouwen*

De leden van de SP-fractie willen een toelichting van de regering op het uitgangspunt dat in het beleid en in de praktijk rekening wordt gehouden met de rol van «gender» bij het ontstaan en voortbestaan van geweld in huiselijke kring. Wanneer kan het discussiedocument van het Italiaanse voorzitterschap worden verwacht? Zullen de conclusies uit het rapport van het Agency for Fundamental Rights (FRA) meegenomen worden in de discussie over een Europese aanpak van geweld tegen vrouwen?

#### *2.7 En marge van de Raad: ministeriële bijeenkomst over «foreign fighters»*

De leden van de SP-fractie willen weten of er bij de aanpak van jihad-gangers ook gesproken wordt over de rol van binnenlandse veiligheidsdiensten en de onderlinge samenwerking. Wordt eraan gedacht de Europese samenwerking op dit punt te versterken? Deelt de regering de mening dat een bezuiniging op de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) een slecht idee is deze dienst een actieve rol dient te vervullen bij de opsporing van jihadstrijders in Nederland? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PVV-fractie lezen in de geannoteerde agenda dat tijdens de laatste bijeenkomst van de EU-kopgroep over «Foreign Fighters» aanbevelingen zijn gedaan voor de aanpak van jihadgangers. Is de regering bereid tijdens de informele JBZ-raad aan te geven dat wie naar Syrië, Irak of elders vertrekt om voor de jihad te vechten, automatisch de



Nederlandse nationaliteit moet verliezen en Nederland niet meer in mag komen? Zo nee, waarom niet? Is de regering voorts bereid tijdens de informele JBZ-Raad aan te geven dat de tegoeden van jihadreizigers en ronselaars voor Syriëgangers bevroren en ontnomen moeten worden?

### **3. Gezamenlijke bijeenkomst met derde landen over het rampenrisicobeheer**

De leden van de VVD-fractie stellen zich ten aanzien van het BNC-fiche «Actiekader Hyogo na 2015» op het standpunt dat versterking van de samenwerking bij bestrijding van rampen zeer positief is te noemen. Zij zien in het voorstel geen proportionaliteits- of subsidiariteitsproblemen. Ook constateren zij geen toename van de financiële en administratieve lasten. Wel hebben zij nog enige vragen. Kan worden ingegaan op de communicatie bij grensoverschrijdende rampen? Hoe is de stand van zaken in de grensregio's? Is het mogelijk NL Alert te gebruiken in grensregio's bij een grensoverschrijdende ramp? Kennen buurlanden ook dergelijke systemen? Zo ja, sluiten deze systemen technisch gezien op elkaar aan?