**Advies parlementair advocaat schadevergoedingen Srebrenica**

D66, PvdA en SP willen graag onafhankelijk juridisch advies van de parlementair advocaat over de casus van de heer N. en de familie M. en schadevergoedingen in het kader van Srebrenica.

D66 wil weten of de Staat in dit dossier redelijk en billijk gehandeld heeft. De Staat heeft de Landsadvocaat ingeschakeld om te onderhandelen, maar de Landsadvocaat kan dan natuurlijk niet óók voor de Tweede Kamer optreden. Dit is precies de situatie waarvoor de parlementaire advocaat in het leven is geroepen.

“De Evaluatie 2007 van de wijzigingen in het Reglement van orde, en de instelling van de Raad van Economisch Adviseurs en de Parlementair advocaat” (Kamerstuknummer 31 217, nummer 1) zegt het volgende:

“De parlementair advocaat is sinds 2005 actief voor de Tweede Kamer. Voor die tijd maakte de Kamer gebruik van de diensten van de Landsadvocaat. Met name bij de Parlementaire enquête Bouwnijverheid ontstond het probleem dat de Landsadvocaat de Kamer niet kon ondersteunen omdat hij tevens de regering adviseerde op dit dossier. Om dat probleem op te lossen is de parlementair advocaat aangezocht.”

Deze evaluatie uit 2007 verwoordde het mandaat van de parlementair advocaat als volgt:

“De parlementair advocaat kan alleen op verzoek advies uitbrengen. Doelstellingen: adequate en deskundige ondersteuning op alle juridische vakgebieden, specifieke ervaring op het terrein van de Wet op de Parlementaire Enquête.”

De parlementaire advocaat wordt ingezet bij parlementaire onderzoeken, enquêtes en om de Tweede Kamer te adviseren bij juridische zaken. De PA heeft eerder advies gegeven over onder andere 1) een mogelijk recht op huurtoeslag voor studenten of anderen die onzelfstandige woonruimte huren van woningcorporaties,2) compensatiemaatregelen voor de beëindiging van de pelsdierhouderij, 3) de heffing op de vergoeding voor Bos en Lommer-inwoners, en 4) toerekeningsfictie APV herziening SW 1956.

Kabinetten hebben officieel op deze adviezen gereageerd.

D66 vindt het vraagstuk van schadevergoedingen in het kader van Srebrenica minstens net zo belangrijk als genoemde casussen. Daarom willen wij graag via de Commissie Defensie Kamerverzoek indienen bij de parlementair advocaat om juridisch advies te verschaffen over de volgende drie vragen:

1. Hoe beoordeelt u in puur procesmatige zin het optreden van de Staat na afwijzing van het Cassatieberoep door de Hoge Raad op 6 september 2013?
2. Is de vaststelling door de Staat om het uit te keren bedrag in deze situatie te baseren (al dan niet in verhoogde vorm) op het advies uit 2006 over het Bosnisch schadevergoedingsrecht redelijk en billijk?
3. Is het wenselijk dat de Staat op dit moment aanvullende regelingen treft dan wel stappen zet in de richting van de heer N. en de familie M.?