

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de Staatssecretaris van Financiën d.d. 25 april 2014 over fiscale moties en toezeggingen (Kamerstuk 33 750 IX, nr. 25) en over de brief van de Staatssecretaris van Financiën d.d. 12 mei 2014 over de aftrekbaarheid van trapliften als specifieke zorgkosten (2014Z08528) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De voorzitter van de commissie,  
Van Nieuwenhuizen-Wijbenga

De griffier van de commissie,  
Berck

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD*

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief en hebben nog enkele aanvullende vragen.

De leden van de VVD-fractie verzoeken om meer ambitie en inspanning van het kabinet om de voorgestelde belastingplicht mogelijk te maken, zodat mensen belastingplichtig blijven tot zij staan ingeschreven bij een buitenlandse belastingdienst als zij gaan verhuizen naar een ander land. Kan de Staatssecretaris dit onderwerp proactief agenderen bij het volgende overleg met zijn EU-collega's om te kijken of de mogelijke praktische bezwaren zoals het niet hebben van een goed functionerende basisadministratie of het wegnemen van belemmeringen in privacy wet- en regelgeving kunnen worden weggenomen? En welke belemmeringen zijn er op dit moment concreet? Ziet de Staatssecretaris geen alternatieven of andere mogelijkheden om de samenwerking met andere EU-landen te verbeteren zodat mensen altijd ergens staan ingeschreven en belastingplichtig zijn?

De leden van de VVD-fractie lezen dat de Staatssecretaris alert is op fiscale ontwikkelingen in andere landen en, waar mogelijk, fiscale innovatie bij fiscaal beleid als uitgangspunt hanteert om Nederland aantrekkelijk te laten zijn als vestigingsland in vergelijking met andere landen. Hoe weegt de Staatssecretaris de recente fiscale innovatie in het Verenigd Koninkrijk en het OESO-actieplan en mogelijke uitvoering ter bestrijding van belastingontduiking voor Nederland? Onderneemt de Staatssecretaris nog concrete actie om ons fiscale vestigingsklimaat te verbeteren?

### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA*

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris van Financiën over fiscale moties en toezeggingen, en hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de PvdA-fractie constateren dat de onderhandelingen over het belastingverdrag met Cyprus zich in de afrondende fase bevinden. Over «nog openstaande punten» zou nog worden onderhandeld. Deze leden vragen de Staatssecretaris om welke punten dit gaat? Op welke termijn kan de Kamer naar verwachting worden geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg? Wat is de achtergrond van de beperkte bereidwilligheid van Mongolië om de onderhandelingen te starten voor een nieuw belastingverdrag?

De Staatssecretaris concludeert dat het arrest in de zaak DMC onvoldoende aanleiding is om de periode waarvoor uitstel van betaling van de exitheffingen kan worden verkregen, te limiteren. Hierover merken de leden van de PvdA-fractie op dat de wens de belasting op vermogen te verhogen inmiddels breed in zowel Kamer als samenleving lijkt te worden gedeeld, de opbrengst daarvan kan worden gebruikt om de lasten te verlagen op de factor arbeid. In dat licht kan het huidige Nederlandse systeem van exitheffingen in de winstsfeer de mogelijkheid tot uitstel van betaling tot het moment van realisatie van de stille reserves, waarbij ook de mogelijkheid wordt geboden te betalen in tien jaarlijkse termijnen, wellicht ruimhartig worden genoemd. Deze leden vragen de Staatssecretaris daarom of nader kan worden toegelicht waarom de Nederlandse en Duitse regelingen niet met elkaar vergeleken kunnen worden vanuit het oogpunt van proportionaliteit, als het Europese Hof van Justitie wel in staat is hierover uitspraken te doen? Wat is het standpunt van de

Staatssecretaris – los van de recente uitspraak van het Europese Hof van Justitie in de zaak DMC – ten aanzien van de mogelijkheid het Nederlandse systeem van exitheffingen meer te laten aansluiten op een variant op het Duitse systeem?

De leden van de PvdA-fractie spreken hun nadrukkelijke wens uit voor een bedrijfsopvolgingsregeling die is gericht op continuïteit, zodat familiebedrijven de ruimte krijgen. Omdat voor hen niet de kortste klap, maar het lange termijnperspectief telt; als familiebedrijven floreren creëren zij duurzame banen. Genoemde leden begrijpen in dit licht dat een gedifferentieerde vrijstelling gunstiger kan uitpakken bij schenking of vererving van kleine ondernemingen en MKB-familiebedrijven. Kan de Staatssecretaris toelichten wat de trendmatige ontwikkelingen zijn in het gebruik van verschillende fiscale faciliteiten binnen de bedrijfsopvolging, en kan hij deze trends cijfermatig onderbouwen?

De leden van de PvdA-fractie steunen de lijn van de Staatssecretaris dat 2015 te vroeg is voor het fundamenteel herzien van de fiscale regeling specifieke zorgkosten, en delen de analyse dat eerst moet worden bekeken hoe gemeenten hieraan invulling gaan geven. Wel vragen deze leden de Staatssecretaris wat momenteel de knelpunten zijn in de pogingen gegevens boven tafel te krijgen. Kan de Staatssecretaris dit nader toelichten?

#### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA*

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de fiscale moties en toezeggingen en de brief over de aftrekbaarheid van trapliften als specifieke zorgkosten. Deze leden hebben hier nog enkele vragen over.

De leden van de CDA-fractie zijn teleurgesteld dat het kabinet ING en Staatsbank ABN Amro niet heeft kunnen overtuigen af te zien van de boeterente. Daarom vragen deze leden de Staatssecretaris of het mogelijk is om een gift van bijvoorbeeld € 60.000 te gebruiken om € 30.000 af te lossen in 2014 en € 30.000 in januari 2015. Zo ja, aan welke voorwaarden moet dan voldaan zijn om op deze wijze de boeterente te ontlopen? Daarnaast vragen de leden van de CDA-fractie of het mogelijk is om twee giften te doen die gezamenlijk minder zijn dan € 100.000, waarbij de ene gift in het laatste kwartaal van 2013 gedaan is en de andere gift in 2014 plaatsvindt. Kan de Staatssecretaris een schatting geven hoeveel er gebruik gemaakt is van de regeling?

De leden van de CDA-fractie zien met grote belangstelling uit naar de analyse van de btw-gap.

De leden van de CDA-fractie zien de reactie op de commissie-De Jong met belangstelling tegemoet. Kan de Staatssecretaris toezeggen dat deze reactie eerst besproken wordt en het convenant met de SBF geëvalueerd wordt, voordat het kabinet een nieuw convenant afsluit?

De leden van de CDA-fractie kijken met belangstelling uit naar de kabinetsreactie op het rapport Van Dijkhuizen, aangezien er een lange periode verstreken is sinds het uitkomen van het rapport. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat die kabinetsreactie voor de zomer komt? En is de Staatssecretaris bereid daarin ook expliciet in te gaan op huishoudentoeslag?

De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat de Staatssecretaris een wijs besluit genomen heeft om de verhoging van de leidingwaterbelasting terug te draaien. Op welke wijze zal deze wijziging in de wet worden vastgelegd? Is de Staatssecretaris voornemens dit spoedig te doen, bijvoorbeeld via een nota van wijziging op de Fiscale Verzamelwet 2014?

De Staatssecretaris beantwoordt de vraag of de gedifferentieerde vrijstelling van de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) problemen oplevert ten opzichte van de 90%-vrijstelling. De Staatssecretaris geeft daarbij aan dat de gedifferentieerde vrijstelling gunstiger uitpakt bij vererving van kleine ondernemingen en MKB-ondernemingen, maar wel leidt tot een complexere berekening en meer uitvoeringslasten. Welke conclusie verbindt de Staatssecretaris daaraan? Welke variant heeft zijn voorkeur? Is de constatering dat de gedifferentieerde vrijstelling niet tot onoverkomelijke problemen leidt bij de Belastingdienst gebaseerd op de nieuwe, reële uitvoeringstoets, zoals beschreven in de Brede Agenda Belastingdienst?

De leden van de CDA-fractie lezen in de antwoorden van de Staatssecretaris over de aftrekbaarheid van trapliften dat de verwarring in het informatieblad van de Belastingdienst ontstaan is, omdat de categorie hulpmiddelen tot 2014 ook de woningaanpassingen en de trapliften omvatte. Het informatieblad van de Belastingdienst waarin de traplift als aftrekbaar werd aangemerkt (zie: [https://www.cda.nl/fileadmin/Personen/omtzt/Bijlage\\_kamervragen\\_specifieke\\_zorgkosten\\_2014\\_ib.pdf](https://www.cda.nl/fileadmin/Personen/omtzt/Bijlage_kamervragen_specifieke_zorgkosten_2014_ib.pdf)), bevatte bovendien een disclaimer dat de wetgeving nog kon wijzigen. De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat ondanks deze disclaimer de brochure van de Belastingdienst erg onduidelijk was, omdat bovenaan staat dat vanaf 2014 uitgaven voor aanpassingen aan een woning niet meer aftrekbaar zijn en daaronder dat de traplift aftrekbaar is als hulpmiddel. Kan de Staatssecretaris nader uitleggen hoe de belastingplichtige uit de brochure kan opmaken dat de wetswijziging die bovenaan staat nog niet verwerkt is in de rest van de tekst van de brochure?

De Staatssecretaris schrijft enerzijds dat de afschaffing van de kosten van een traplift voldoende kenbaar was en anderzijds dat de communicatie in brochures ondanks alle inspanningen helaas soms achter loopt. De niet-aftrekbaarheid van de traplift blijkt uit de tweede nota van wijziging op het Belastingplan 2014.

De leden van de CDA-fractie begrijpen dit formele standpunt van de Staatssecretaris. Toch hebben deze leden moeite met de maatschappelijke gevolgen van dit formele standpunt, aangezien zij menen dat niet van, mogelijk ernstig zieke belastingplichtigen, verwacht kan worden dat zij op de hoogte zijn van alle nota's van wijziging en dat zij wel zouden moeten kunnen vertrouwen op de informatie van de Belastingdienst. Deelt de Staatssecretaris deze mening en zo nee, waarom niet? Kan de Staatssecretaris naar eer en geweten antwoorden dat hijzelf, voordat hij de Kamervragen las, op de hoogte was van het feit dat de traplift niet langer aftrekbaar was als hulpmiddel?

Kan de Staatssecretaris aangeven welke verantwoordelijkheid hij van burgers verwacht? Dienen zij alle parlementaire stukken ten alle tijden door te nemen of verwacht hij dat zij bij al hun activiteiten met fiscale consequenties persoonlijk contact opnemen met de Belastingdienst om te controleren of de informatie van de Belastingdienst wel correct is?

Daarnaast wijzen de leden van de CDA-fractie op de grote fiscale gevolgen voor belastingplichtigen, omdat het om een grote uitgave gaat die zonder fiscale compensatie tot financiële problemen kan leiden. Een beroep op de WMO is dan meestal niet meer mogelijk, omdat de uitgave al gedaan is. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris deze gevolgen?

Om deze vervelende situaties te voorkomen en de rechtszekerheid van belastingplichtigen te vergroten, hechten de leden van de CDA-fractie aan een ruime periode voor de Belastingdienst om fiscale wetswijzigingen te implementeren, systemen aan te passen en belastingplichtigen over de wijzigingen te informeren. Om die reden hebben deze leden ook meermaals gepleit om de inhoudelijke wijzigingen eerder te behandelen en om het Belastingplan bijvoorbeeld zoveel mogelijk te beperken tot tariefswijzigingen of technische wijzigingen. Hoe kijkt de Staatssecretaris, mede in het licht van zijn Brede Agenda Belastingdienst, naar dit voorstel? Ziet hij mogelijkheden om de implementatie van fiscale wetswijzigingen voor de Belastingdienst te vereenvoudigen door ze meer tijd te geven?

#### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV*

De leden van de PVV-fractie hebben een aantal vragen over de brief. Als eerste over de belastingplicht van fraudeurs die Nederland verlaten. Het is prettig dat dergelijke «stouterds», dat is de benaming die de Staatssecretaris dergelijke fraudeurs geeft, belastingplichtig blijven. Belastingplicht is slechts het begin van het verhaal. Het verhaal begint bij de belastingplicht, het eindigt niet bij de belastingplicht. Het verhaal eindigt bij, de kwitantie, het briefje waarin de deurwaarder verklaart dat er betaald is. Dus leuk dat er nu belastingplicht voor dergelijke «stouterds» is, maar hoe komt het geld nu daadwerkelijk binnen? Het gaat hier om de invordering van de belastingschuld. Is het instrumentarium dat de ontvanger en de belastingdeurwaarder ter beschikking staat toereikend? Indien dat niet zo is waar kan verbetering worden aangebracht? Indien het instrumentarium wel toereikend is, wordt daar dan op adequate wijze gebruik van gemaakt? Graag krijgen de leden van de fractie van de PVV ook een beeld van de medewerking van de buitenlandse autoriteiten. Daar blijken ook nog tal van haken en ogen aan te zitten. Ten aanzien van boetes en belastingen bij auto's is het kenteken de sleutel. In Polen worden de kentekens door de lokale overheden verstrekt. Het moge duidelijk zijn dat het verkrijgen van de NAW-gegevens van een kenteken geregistreerd in Jablonovo Pomorskie, waar men alleen Pools spreekt, een waar drama is. Kunnen dergelijke belastingvorderingen worden ingevorderd door gerechtsdeurwaarders?

Laat ieder geven wat hij kan missen. Echter in Nederland ligt dit toch iets genuanceerder, immers giften zijn fiscaal aftrekbaar. Door die aftrekbaarheid is er derving van belasting en die wordt linksom of rechtsom vertaald naar hogere belastingtarieven. In feite subsidieert de staat de vrijgevigheid. Hoeveel kunnen de tarieven omlaag als we de giftenaftrek zouden afschaffen?

De leden van de PVV-fractie benadrukken hier nog maar eens dat belastingverdragen geen verkapte vorm van ontwikkelingshulp mogen zijn. Graag horen zij van de Staatssecretaris hoe hij gaat borgen dat dit aspect geen rol speelt bij de totstandkoming van belastingverdragen?

Het is in de optiek van de genoemde leden in het belang van de banken dat hypothecaire schulden van huizen die onder water staan, voor het deel dat ze onder water staan, boetevrij afgelost kunnen worden. Dit is een begunstiging aan die banken ten opzichte van andere schuldeisers. Een pas op de plaats zou de banken hier sieren. Daarnaast wijzen deze leden de Staatssecretaris er op dat er geen geldige reden is voor een boeterente in het huidige tijdsbestek. Door de keuze voor een lange rente kiest de consument impliciet voor een hogere rente dan bij een korte rente en door die lange contracten springen de banken er altijd gunstiger uit in het huidige tijdsbestek.

Onderschrijft de Staatssecretaris het standpunt van de leden van de fractie van de PVV dat de privacy van de belastingplichtige geborgd dient te blijven? Dit in het kader van de openbaarheid van belastingrechtspraak. Een mogelijke uitzondering daarop kan zijn dat de belastingplichtige geen bezwaar maakt. De mogelijkheid om ten aanzien van de belastingplichtige niet te anonimiseren zou in handen van de belastingplichtige gelegd moeten worden. Hoe zoet is het om na een jarenlang fiscaal geschil met een belastingdienst niet de overwinning te smaken en dan is de openbaarheid geanonimiseerd. Deze leden vragen de Staatssecretaris om het de belastingplichtige altijd zelf te laten bepalen.

De leden van de PVV-fractie hechten aan duidelijkheid en een verwijzing naar een arrest scheidt niet die duidelijkheid met betrekking tot exithellingen. Graag zouden de leden willen weten of van uitstel geen afstel komt? Kan als beginsel van het belastingrecht in Nederland worden gezien dat een uitstel niet tot afstel leidt? Graag horen zij een bevestiging van de Staatssecretaris. Bij geen bevestiging, nadere uitleg graag?

De Staatssecretaris deelt mede dat er, door het Ministerie van Economische Zaken, een evaluatie plaatsvindt van de verschillende bedrijfsopvolgingsregelingen (BOR), de fiscale regelingen blijken er ook bij betrokken te zijn. Wanneer kan de Kamer dit rapport tegemoet zien? De Staatssecretaris vermeldt dat een derde van de capaciteit die aangewend wordt in het kader van de erf- en schenkbelasting ingezet wordt bij de uitvoering van de BOR. De leden van de fractie van de PVV vragen de Staatssecretaris dit nader toe te lichten. In hoeveel van de nalatenschappen wordt er om toepassing van de BOR gevraagd? In het kader van het gelijkheidsbeginsel deed de BOR de Belastingdienst langs de fiscale afgrond scheren. De rechtbank Breda oordeelde dat er sprake was van ongelijke behandeling. Gevolg was een duizendtal bezwaarschriften. De Hoge Raad kwam niet tot de conclusie van ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Door middel van de procedure van massaal bezwaar kon een bezwaar- en beroepsdrama worden voorkomen. Interessanter is het aspect dat het lijkt alsof de Staatssecretaris aan het schuiven is. Ondanks het feit dat de Hoge Raad niet tot de conclusie komt dat er sprake is van ongerechtvaardigd onderscheid heeft de Staatssecretaris het voornemen om te bezien of volstaan kan worden met een lager vrijstellingspercentage of een betalingsregeling. Dit mede in het licht van het feit dat in 70% van de erfenissen de te betalen erfbelasting uit de nalatenschap had voldaan kunnen worden. Wel dient bij hervorming van de regeling het originele doel van de regeling – een onbelemmerde voortzetting van een onderneming in opvolgingskwestie – te worden geborgd. Dat is iets anders als vrijstellingen.

#### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66*

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de beantwoording van de Kamervragen over de aftrekbaarheid van trapliften als specifieke zorgkosten en willen de Staatssecretaris nog een aanvullende vraag stellen. Deze leden constateren dat er dit jaar vergelijkbare gevallen zijn geweest waarbij de informatie op de website van de Belastingdienst niet op tijd op orde was. Dit kan tot vervelende situaties leiden voor mensen die hierdoor verkeerd zijn voorgelicht en dit is schadelijk voor het vertrouwen in de Belastingdienst. Deze leden vragen de Staatssecretaris of er verbetering mogelijk is in de informatievoorziening. Kan de website van de Belastingdienst beter worden gecontroleerd op verouderde of incorrecte informatie?