

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over zijn brief van 2 mei 2014 en het daarbij gevoegde ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 (33 841-D/nr. 165 Herdruk).

De voorzitter van de commissie,  
Neppéus

De griffier van de commissie,  
Teunissen

## **Inbreng VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerp van het uitvoeringsbesluit Wmo 2015, waarover zij de volgende vraag willen stellen.

Tijdens de behandeling van de Wmo 2015 is het amendement Van 't Wout/Van der Staaij (Kamerstuk 33 841, nr. 118) aangenomen, wat heeft geleid tot wijziging van de bepalingen rondom de verklaring omtrent gedrag. In hoeverre is artikel 7.1 in voorliggend uitvoeringsbesluit in overeenstemming met dit aangenomen amendement?

## **Inbreng PvdA-fractie**

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Daarover hebben zij nog enkele vragen.

### *Bijdrage in de kosten van een maatwerkvoorziening*

De leden van de PvdA-fractie hebben in de Nota van Toelichting kunnen lezen dat de gemeenten een eigen bijdrage in de kosten kunnen opleggen, zolang iemand van de maatwerkvoorziening gebruik maakt. Hierbij dienen de gemeenten een uniforme systematiek te hanteren en hun beleid ten aanzien van de bijdragen voor algemene voorzieningen vast te leggen in de verordening. Deze leden vragen of mensen bij de aanvraag en toekenning van voorzieningen vroegtijdig worden geïnformeerd over het bestaan en de hoogte van de eventuele eigen bijdrage van voorzieningen. Op welke termijn en op welke wijze worden zij hierover geïnformeerd?

Wordt er door de Staatssecretaris op toegezien dat mensen hierover goed worden geïnformeerd? Op welke manier vindt dit toezicht plaats?

De leden van de fractie van de PvdA hebben ook een vraag over deze bijdrageregeling met betrekking tot de mogelijkheid tot het experimenteren daarmee. Maakt deze eigen bijdrageregeling experimenten daarbuiten mogelijk, bijvoorbeeld met dienstencheques? Op welke manier kunnen dergelijke experimenten worden gestimuleerd?

Ook hebben zij met betrekking tot de eigen bijdragen vragen over het behouden van voldoende inkomen en financiële middelen van mensen met een beperking. In hoeverre wordt ervoor gezorgd dat de eigen bijdragen die moeten worden betaald er niet voor zorgen dat mensen niet genoeg financiële middelen behouden? In hoeverre wordt door de Staatssecretaris erop toegezien dat dit wordt voorkomen? Op welke wijze wordt dit gemonitord, en op welke termijn wordt de Kamer hierover geïnformeerd? Hiernaast vragen deze leden of de Staatssecretaris een overzicht kan bieden van de consequenties van de hoogte van de eigen bijdragen in verschillende samenlevingsvarianten.

### *Vermindering regeldruk*

De leden van de PvdA-fractie hebben kunnen constateren dat het BMO een beperkte vermindering van de regeldruk zal realiseren. Wel is een aantal aanbevelingen, die zijn gericht op verdere vermindering van de regeldruk, betrokken in afspraken met gemeenten en betrokken organisaties. Hoe luiden deze betrokken aanbevelingen? Deze leden zijn benieuwd naar de wijze waarop de beoogde vermindering van de regeldruk wel kan worden gerealiseerd. Op welke manier kunnen de best practices die nu al in het veld te zien zijn, leidend zijn? Op welke manier kunnen deze goede voorbeelden verder worden uitgerold?

Hiernaast hebben zij nog enkele vragen over de aansluiting van de financiering van wijkverpleegkundigen op basis van de Zvw (populatiegebonden bekostiging), en ondersteuning en wijkteams op basis van de

Wmo. Zij zijn van mening dat de bekostiging zoveel mogelijk overeen zou moeten komen. Hoe kan de aansluiting van deze financiering worden bevorderd? Deze leden achten deze aansluiting van de financiering van groot belang om substitutie van zorg en ondersteuning mogelijk te maken. Daarnaast wijzen zij erop dat bij een betere aansluiting van de financiering, de uitvoering van de aangenomen motie van de leden Van der Staaij en Otwin van Dijk<sup>1</sup>, wordt begunstigd.

### **Inbreng SP-fractie**

#### *Bijdrage in de kosten van een maatwerkvoorziening*

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen van het ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

Zij constateren dat gemeenten er ook voor kunnen kiezen de vaststelling en inning van de eigen bijdragen voor de Wmo ook aan een andere instantie te kunnen overdragen. Kan de Staatssecretaris aangeven of er gemeenten zijn die dit regelen via een andere instantie dan het CAK? Kan de Staatssecretaris voorts aangeven hoe de eigen bijdrage systematiek geldt voor personen die zorg krijgen vanuit de AWBZ, maar vanaf 2015 zorg krijgen via de Wmo? Zijn er wijzigingen in het te betalen bedrag tijdens deze overgangperiode en de periode die daarop volgt? Kan de Staatssecretaris de wijzigingen en verschillen toelichten?

De leden van de SP-fractie hebben voorts vragen over de hoofdregel die voor het CAK of een andere instantie geldt, namelijk dat zij de bijdrage in kosten moet vaststellen binnen vierentwintig maanden nadat zij in kennis is gesteld dat een maatwerkvoorziening is verstrekt. Worden mensen die gebruik maken van zorg op deze wijze niet extra belast, als het CAK of een andere instantie binnen 24 maanden de eigen bijdrage moet vaststellen? Kan de Staatssecretaris aangeven of in het verleden hiermee problemen zijn geweest? Acht de Staatssecretaris het wenselijk dat mensen tot wel 24 maanden moeten wachten voordat zij weten hoeveel zij uit eigen portemonnee moeten gaan bijdragen aan voorzieningen?

Kan de Staatssecretaris aangeven hoe de inkomensontwikkeling van mensen met een beperking zich verhoudt tot het zogenaamde stand still beginsel dat volgt uit het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap? Is de Staatssecretaris van mening dat mensen met een beperking voldoende inkomen en eigen financiële middelen behouden, waardoor de zelfredzaamheid en participatiemogelijkheden van burgers niet worden belemmerd? Kan dat worden toegelicht, inclusief een financiële onderbouwing? Hoe wil de Staatssecretaris ervoor zorgen dat de maatregelen binnen de Zvw (hogere premie en eigen risico) en de beleidsruimte voor gemeenten (met bijhorende eigen bijdragen en eigen aandeel) er niet toe leiden dat de kosten van de overheveling van zorgtaken vooral voor rekening van de cliënt komen? Is de Staatssecretaris bereid om een stapelingsmonitor op te stellen waarin alle maatregelen die invloed hebben op de inkomenspositie van mensen op te nemen?

Als kinderen bij hun ouders gaan wonen om hen te verzorgen, telt hun inkomen dan mee bij de bepaling van de hoogte van de eigen bijdrage? Als iemand met een Wajong (nog) woont bij ouders omdat zelfstandig woonruimte niet voorradig is (gezien lange wachtlijsten sociale woningen en niet langer in instelling mogen wonen vanwege extramuraliseren ZZP 1, 2 en 3) worden inkomens dan bij elkaar opgeteld als gebruik wordt gemaakt van maatwerkvoorzieningen (Wmo)?

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 33 841, nr. 138.

### *Continuïteit hulpverleningsrelatie*

De leden van de SP-fractie hechten grote waarde aan de overname van personeel. Zij vinden de regels die de Staatssecretaris stelt te vrijblijvend. Hoe wil de Staatssecretaris mogelijke ontslagen en loondump voorkomen? Hebben gemeenten inmiddels inkoopprocedures gestart? Kan de Staatssecretaris de Kamer een overzicht sturen hoe ver gemeenten zijn met het inkopen van zorg? Voorts willen de leden weten waarom de Staatssecretaris kiest voor drie maanden tussen nieuwe overeenkomsten van zorgaanbieders. Is dit niet erg kort dag voor personeel dat mogelijk overgenomen of ontslagen wordt, en gaat dit niet ten koste van de kwaliteit van zorg? Waarom heeft de Staatssecretaris geen langere periode geregeld, terwijl in het Uitvoeringsbesluit wordt aangegeven daarvan voorstander te zijn? Kan de Staatssecretaris dat nader toelichten? Ziet de Staatssecretaris mogelijkheden om dekkende afspraken te maken op individueel niveau, bijvoorbeeld door aanbieders te verplichten zich maximaal in te spannen om de hulpverleningsrelatie ten minste drie jaar in stand te houden? Uiteraard zijn er redenen om een hulpverleningsrelatie eerder te beëindigen, bijvoorbeeld als cliënt en zorgverlener hiertoe gezamenlijk besluiten (geen vertrouwen) of de zorgverlener vrijwillig ontslag neemt. De leden van de SP-fractie ontvangen hierop graag een reactie.

### *Verminderde regeldruk*

De Staatssecretaris spreekt van een vermindering van regeldruk, maar ondertussen blijft de bureaucratische rompslomp rondom de inning en vaststelling van de eigen bijdragen voortduren. Waarom kiest de Staatssecretaris hiervoor? Kan de Staatssecretaris tevens aangeven welke afspraken met gemeenten zijn gemaakt als het gaat om de vermindering van de regeldruk en bureaucratie, zo vragen de leden van de SP-fractie.

### *Fraudetoets*

De Staatssecretaris geeft aan dat hij bij AMvB landelijke kwaliteitseisen kan stellen, zodra er geen goede kwaliteit van zorg geboden wordt. De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris welke tijdsperiode hier overheen gaat, indien gemeenten dit verzaken. Moeten er eerst ongelukken gebeuren voordat de Staatssecretaris ingrijpt? Kan de Staatssecretaris hier nadere informatie over geven?

### **Inbreng CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris van VWS over het ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Ondanks dat deze leden herhaaldelijk hebben gepleit voor een zorgvuldige behandeling van het wetsvoorstel, is deze met spoed door de Tweede Kamer behandeld. Daarom maken zij graag van de mogelijkheid gebruik om vragen te stellen over nog bestaande onduidelijkheden inzake het uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

### *Bijdrage kosten maatwerkvoorziening*

In de Nota van Toelichting lezen de leden van de CDA-fractie dat de gemeenteraad voldoende armslag heeft om een bijdragebeleid te voeren, zonder dat sprake is van het voeren van een inkomensbeleid. Deze leden hebben daar hun twijfels over, aangezien gemeenten de vrijheid hebben een algemene voorziening aan te bieden, in plaats van een maatwerkvoorziening en die eigen bijdrage niet begrensd is. Is de Staatssecretaris het met deze leden eens dat hierdoor het risico bestaat op het voeren van

juist een verdergaand inkomensbeleid? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

Per 1 januari 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de beoordeling of iemand in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening. De Staatssecretaris stelde eerder dat het niet bezwaarlijk is dat gemeenten, in verband met de beschikbare middelen, door middel van algemene voorzieningen de noodzaak tot toekennen van maatwerkvoorzieningen zoveel mogelijk beperkt. De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat het vaststellen niet objectief meetbaar en een beleidskeuze is. Ziet de Staatssecretaris ook het gevaar dat hierdoor grote verschillen tussen gemeenten kunnen ontstaan? Wat vindt de Staatssecretaris een acceptabel verschil tussen gemeenten? Verder willen deze leden weten waar hierin de grens ligt voor de Staatssecretaris.

Daarbij zijn deze leden bezorgd over de inkomenspositie van mensen met een beperking en ouderen. Zij constateren dat gemeenten ervoor kunnen kiezen bepaalde groepen ingezetenen te benoemen die in aanmerking komen voor een korting op de bijdrage voor een algemene voorziening. Op basis waarvan maken gemeenten deze beslissing? Hoe komen zij aan informatie hierover? Zijn hierover regels opgesteld? Graag ontvangen zij een reactie van de Staatssecretaris.

Daarnaast willen de leden van de CDA-fractie weten hoe de gemeente gaat voorkomen dat er een stapeling van kosten plaatsvindt bij mensen die gebruik maken van zowel de algemene voorziening als de maatwerkvoorziening. Wat betreft het inkomensbeleid van gemeenten heeft de Staatssecretaris toegezegd dit te willen monitoren. De leden van de CDA-fractie horen van de Staatssecretaris daarom graag meer over de wijze van monitoren en frequentie van rapportage aan de Kamer.

Tegenover de afschaffing van de Wtcg-korting van 33% staat een budget voor gemeenten om gericht maatwerk te kunnen bieden aan mensen met een chronische ziekte of een beperking, zo constateren de leden van de CDA-fractie. Gezien de beleidsvrijheid van gemeenten betwijfelen deze leden of dit bijdraagt aan de levering van maatwerk. In het rapport van de Algemene Rekenkamer komt ook de twijfel naar voren of gemeenten voldoende op de hoogte zijn van het aantal personen in deze doelgroep, en de specifieke zorgvraag die zij hebben. Dit gaat in de ogen van deze leden ten koste van het leveren van maatwerk. Hoe kijkt de Staatssecretaris hier tegenaan? De afschaffing van de Wtcg-korting zal daarnaast leiden tot een verhoging van de eigen bijdrage AWBZ/Wmo. Genoemde leden willen weten hoe en wanneer mensen hierover uiterlijk worden geïnformeerd.

De leden van de CDA-fractie lezen dat gemeenten een bijdrage in de kosten kunnen opleggen zolang iemand van een maatwerkvoorziening gebruik maakt, met als maximum de kostprijs van de voorziening. Betekent dit dat er per gemeente een andere kostprijs gevraagd kan worden voor bijvoorbeeld een rolstoel? Geldt dit ook voor een voorziening als een aangepaste keuken? Hoe wordt voorkomen dat de verschillen tussen gemeenten te groot worden?

Als de gemeente er voor kiest dagbesteding (begeleiding in dagdelen) aan te bieden als algemene voorziening is de gemeente vrij om daar een bijdrage voor te vragen. Begrijpen de leden van de CDA-fractie dat de bijdrage die de inwoner van de gemeente betaalt gelijk is aan de kostprijs van de dagbesteding? Deze valt dan namelijk niet onder de eigen bijdrage regeling.

#### *Continuïteit hulpverleningsrelatie*

Om continuïteit in een hulpverleningsrelatie te stimuleren verplicht de Wmo 2015 gemeenten in een overeenkomst op te nemen dat de aanbieder in overleg treedt over de overname van betrokken personeel (artikel 2.6.5), zo constateren de leden van de CDA-fractie. Zij willen

allereerst weten wie hier op toeziet. Erkent de Staatssecretaris ook dat hierdoor een risico bestaat van extra frictiekosten voor de aanbieder van zorg, wegens «overgang van onderneming»? Deze leden ontvangen hierover graag een reactie van de Staatssecretaris, en vragen hoe groot het budget voor frictiekosten is.

Deze leden zijn het met de Staatssecretaris eens dat gemeenten op tijd moeten starten met hun inkoopprocedures, omdat dit anders gevolgen kan hebben voor de continuïteit van zorg. Echter, deze leden horen uit het veld geluiden dat gemeenten hierin nog onvoldoende voortgang boeken. Is de Staatssecretaris ervan op de hoogte om welke gemeenten dit gaat? Zoals eerder aangegeven hebben de leden van de CDA-fractie grote zorgen of gemeenten op 1 januari 2015 klaar zijn. Zij lezen in artikel 5, lid 2 van het Uitvoeringsbesluit dat gemeenten uiterlijk 1 oktober 2014 een opdracht voor de levering van een maatwerkvoorziening moeten verlenen. Zij vrezen dat dit in veel gevallen problemen gaat opleveren, omdat wordt verwacht dat veel gemeenten dit niet gaan redden. Zij horen daarom graag wat de Staatssecretaris de komende tijd gaat doen om dit te voorkomen, omdat dit één van de belangrijkste onderdelen van continuïteit in de hulpverleningsrelatie betreft. Zij zijn van mening dat dit valt onder de stelselverantwoordelijkheid van de Staatssecretaris. Is de Staatssecretaris het hiermee eens?

#### *Vermindering regeldruk*

De leden van de CDA-fractie lezen dat de regeldruk in de Wmo 2015 grotendeels in stand blijft. Zij snappen dat de beleidsvrijheid van gemeenten bij kan dragen aan een gericht zorgaanbod, maar zien ook het gevaar van extra regeldruk voor burgers en voor zorgaanbieders die met meer dan één gemeente zaken doen. De Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN) stelt in een brief daarom voor deze vrijheid in te perken door uniforme afspraken te maken. Zij ontvangen hierover graag een reactie van de Staatssecretaris.

#### *Fraudetoets*

De leden van de CDA-fractie lezen in de Nota van Toelichting dat een onduidelijke indicatiestelling en onduidelijke toetsing kunnen leiden tot onterechte aanspraak op ondersteuning en onterechte declaraties van voorzieningen. Verder lezen zij dat gemeenten verantwoordelijk worden voor de materiële controle op gedeclareerde ondersteuning. Gezien de bezuinigingen maken de leden van de CDA-fractie zich zorgen over de controles door gemeenten. Kan de Staatssecretaris gemeenten verplichten over te gaan tot controle? Hoe worden deze gemeenten hier vervolgens op gecontroleerd?

#### **Inbreng PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie hebben kennis genomen van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en hebben daarover nog de volgende vragen en opmerkingen.

#### *Bijdrage kosten maatwerkvoorziening*

Gemeenten kunnen een bijdrage in de kosten opleggen zolang iemand van de maatwerkvoorziening gebruik maakt, met als maximum de kostprijs van de voorziening. De bijdrage in de kosten kan afhankelijk worden gesteld van het inkomen en het vermogen. De leden van de PVV-fractie gaan er van uit dat gemeenten dat ook zullen gaan doen, omdat ze met enorme kortingen te maken krijgen. Deze leden vrezen dat

mensen met een goed pensioen en/of vermogen er hierdoor voor zullen kiezen om die voorzieningen dan zelf maar te regelen. Als je dan toch volle pond moet betalen, dan maar zelf regelen, dan heb je nog inspraak. Is dit de bedoeling van de Staatssecretaris? Zij geeft wel aan dat het van groot belang is dat maatschappelijke ondersteuning beschikbaar is voor degenen die daarop zijn aangewezen, ongeacht de hoogte van het inkomen en/of het vermogen, maar wordt dat op deze manier niet ondermijnd?

Gemeenten kunnen een bijdrage in de kosten opleggen zolang iemand van de maatwerkvoorziening gebruik maakt, met als maximum de kostprijs van de voorziening. De leden van de PVV-fractie vragen of hiermee niet ook een rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Mensen met wat meer inkomen of vermogen zullen de kostprijs gaan betalen, terwijl mensen met minder te besteden daar nooit aan zullen komen.

Genoemde leden vragen ook of de Staatssecretaris het wenselijk vindt dat er een groot verschil in eigen betalingen per gemeente zullen ontstaan. De gemeenteraad is vrij om lagere waarden van de parameters te hanteren, en lagere bijdragen in de kosten te heffen dan het landelijk maximum. Wordt ook hier niet een rechtsongelijkheid gecreëerd?

Op grond van artikel 2.6.5 van de Wmo 2015 is de aanbieder aan welke een overheidsopdracht voor het leveren van een voorziening wordt gegund verplicht te overleggen met de aanbieder of aanbieders die voor hem in opdracht van het college die voorziening leverden. Meer concreet gaat het om de overname van het betrokken personeel. Is de verplichting tot overleggen niet wat mager? Is het enkele feit dat er overlegd is voldoende? Moet er niet gewoon een verplichting tot overname van personeel komen, ook met het oog op de continuïteit van zorg? Gemeenten zullen hierdoor tijdig moeten starten met hun inkoopprocedures. Dit vergt een zorgvuldige voorbereiding, zodat de levering van maatwerkvoorzieningen op basis van een nieuwe overeenkomst aanvangt op het moment dat de bestaande overeenkomst afloopt. In de situatie dat andere aanbieders de ondersteuning gaan leveren, maar ook in de situatie dat de ondersteuning op een andere manier geleverd moet worden, geldt hetzelfde. Hoe wil de Staatssecretaris de continuïteit voor 2015 waarborgen, daar gemeenten tot nu toe niet weten waar ze aan toe zijn en dus helemaal geen inkoopprocedures kunnen starten?

Gemeenten worden verplicht bij het verlenen van de opdracht voor het leveren van maatwerkvoorzieningen de aanbieders in ieder geval rekening te laten houden met de mate waarin zij zorg dragen voor de continuïteit van de relatie tussen de cliënt en de hulpverlener. Dit kan bijvoorbeeld door te vragen of de potentiële aanbieders expliciet in hun plannen aangeven op welke wijze zij, daar waar dat mogelijk is, de bestaande relatie tussen cliënt en vertrouwde hulpverlener zullen vormgeven en hoe deze vormgeving bijdraagt aan de doelstellingen van de gemeenten. Gemeenten moeten in hun opdrachtverlening rekening houden met de toelichting die aanbieders hiervoor geven. Dit is naar de mening van deze leden veel te vrijblijvend. Zij vragen dan ook of de toekomst van de zorg de zorg is die op 27 mei in de documentaire «Doe het zelf zorg» te zien was. Is dat de participatiemaatschappij die de Staatssecretaris voor ogen heeft? Hier werden cliënten overgenomen door een organisatie die zichzelf voorstaat de eigen kracht uit mensen te halen. Wat te zien was dat sommige cliënten helemaal niet bezocht werden door de nieuwe organisatie, en gewoon aan hun lot werden overgelaten. Wat te zien was waren mensen die wel bezocht werden, maar daarna aan hun lot werden overgelaten omdat er sprake was van eigen kracht. Er was een man te zien die op zijn privacy gesteld was en geen netwerk had, die in plaats van de nodige ondersteuning te krijgen gedwongen werd te netwerken en sleutelhangers te maken. Eigen Kracht, dat moet je dan wel ook allemaal

maar kunnen. Als de Staatssecretaris dit bedoelt met continuïteit van zorg, dan houden deze leden hun hart vast. Graag ontvangen zij een toelichting.

Met betrekking tot de opmerkingen van IGZ over kwaliteitseisen van aanbieders wordt opgemerkt dat de gemeente niet verantwoordelijk wordt voor lijfsgebonden zorg en die kwetsbare groep mensen. Kan de Staatssecretaris dit garanderen?

De decentralisatie van verantwoordelijkheden van het Rijk naar gemeenten leidt er toe dat gemeenten niet alleen verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van het beleid en de uitvoering van de maatschappelijk ondersteuning, maar ook voor het toezicht op de uitvoering en de handhaving. De vormgeving van de materiële controles op gedeclareerde ondersteuning behoort ook tot deze handhavingstaken. Wat zijn hiervan de verwachtingen volgens de Staatssecretaris? Heeft hij goede ervaringen met de slager die zijn eigen vlees keurt?

Ingevolge artikel 1.2.2, derde lid, van de Wmo 2015 kan bij AMvB worden bepaald dat ook categorieën van niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen, geheel of gedeeltelijk in aanmerking kunnen komen voor een maatwerkvoorziening. Waarom wordt deze groep niet uitgesloten van onze voorzieningen? Geldt voor deze groep ook de eigen bijdrage? Zo nee, wie draait er dan op voor die kosten?

Tot slot vragen de leden van de PVV-fractie wederom om het intrekken van deze verschrikkelijke wet.

### **Inbreng D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Zij hebben nog enkele vragen, die zij de Staatssecretaris hierbij voorleggen.

In voorliggend Uitvoeringsbesluit wordt een uitwerking gegeven aan de eigen bijdrage die gemeenten kunnen vragen voor een maatwerkvoorziening. De leden van de D66-fractie vragen of inzichtelijk gemaakt kan worden in hoeverre, en op welke punten, de nieuwe regeling afwijkt van de eigenbijdragesystematiek in de bestaande Wmo. Ook vragen zij in hoeverre voorzien is in anticumulatie tussen de Wmo en de Wlz en of, en hoe, een stapeling wordt voorkomen voor mensen die zowel gebruik maken van algemene voorzieningen als van maatwerkvoorzieningen.

In artikel 5.1 van het Uitvoeringsbesluit is opgenomen dat het college in de overeenkomst opneemt dat de nieuwe aanbieder in overleg dient te treden met de vorige aanbieder(s) over de overname van betrokken hulpverleners. De leden van de D66-fractie vragen de Staatssecretaris naar een juridische inschatting, dat als gevolg hiervan sprake zal kunnen zijn van overgang van onderneming. Wat betekent dit voor de financiële en juridische risico's van zorginstellingen?

### **Inbreng 50PLUS-fractie**

#### *Korte termijn invoering*

In het Uitvoeringsbesluit wordt beschreven dat overeenkomsten met aanbieders van een maatwerkvoorziening minimaal drie maanden voor de ingangsdatum afgesloten moeten zijn. Deze leden vragen een toelichting op deze termijn, ook omdat de Staatssecretaris al aangeeft dat zorgvuldigheid en tijdigheid van groot belang zijn. Waarop is deze termijn gebaseerd? Waarom denkt de Staatssecretaris dat dit aanbieders

voldoende tijd geeft om zich goed voor te bereiden? Realiseert de Staatssecretaris zich dat zeker in deze transitieperiode niet alleen aanbieders, maar ook gemeenten, voldoende tijd nodig hebben om de nodige voorbereidingen te treffen?

#### *Overgang personeel*

De aanbieder die de zorg mag gaan leveren moet verplicht overleggen met voorgaande aanbieders om personeel over te nemen, en om continuïteit en kwaliteit van zorg zoveel mogelijk te borgen. Zij moeten rekening houden met de mate waarin zij zorg dragen voor continuïteit van de zorgrelatie. Deze leden vragen of er meer duidelijk is over de kwalificatie «rekening houden met». Ofwel: wanneer heeft een aanbieder voldoende moeite gedaan om personeel over te nemen? Wie bepaalt dat? Op basis waarvan mag een organisatie weigeren personeel over te nemen? Hoe verhoudt zich dit tot het uitgangspunt dat de cliënt zo min mogelijk hinder mag ondervinden van de transitie?