

Via internetconsultatie binnengekomen reacties op het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand en het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 in verband met de invoering van enige maatregelen in het kader van de stelselvernieuwing gesubsidieerde rechtsbijstand.

Van Riet Advocaten (Mr J. van Riet), Rotterdam

Door deze wijziging wordt de toegang tot rechtsbijstand door een advocaat bemoeilijkt, omdat voor advocaten het werken op toevoegingsbasis nu al financieel nauwelijks haalbaar is, indien de praktijkvoering naar behoren is ingericht. Een verlaging van de uurvergoeding van deze omvang, dus +/- 30%, is absurd hetgeen meteen zichtbaar is wanneer vergeleken wordt met dezelfde verlaging in Uw eigen inkomen. En het beginpunt is al een te lage vergoeding.

mr. E.H.P. Dingenouts, Rotterdam:

Er staan helaas weer een aantal ongenuanceerde/misleidende onderbouwingen in de toelichting.

citaat:

"In tegenstelling tot veel andere beroepsgroepen is de indexering van de vergoedingen voor de advocatuur binnen het stelsel doorgezet."

Feitelijk is de indexering doorgezet, maar het puntentarief is van EUR 113 in 2011 generiek verlaagd naar EUR 105 thans. Dat daarnaast de indexering is doorgezet, was dus zinloos. Zonder generieke verlaging én zonder indexering, was het puntentarief nu hoger geweest.

Dit toont direct het misleidende van deze passage (citaat): "Met dit besluit wordt de vergoeding met €0,35 verlaagd tot €105,61 per punt. Daarmee is de vergoeding per punt nog altijd hoger dan het basisbedrag zoals dat gold per 1 oktober 2013 (€104,85)."

Kortom, de werkelijkheid is dat de sociale advocatuur al fors heeft ingeleverd de afgelopen jaren, terwijl de kosten van bedrijfsvoering en beroepsuitoefening alleen maar hoger worden. De rekening behoort niet bij de sociale advocatuur en daarmee uiteindelijk bij de rechtzoekende neergelegd te worden.

En onjuiste vergelijkingen en redeneringen overtuigen niet, meneer Teeven!

Advokatenkollektief Rotterdam (mr K Logtenberg), Rotterdam:

De halvering van de rechtsbijstand van de jeugdrechtsadvocaat in ots-zaken moet ongedaan worden gemaakt. Als jeugdrechtsadvocaat boek ik juist in dit soort zaken vaak succes voor ouders. Een gedegen juridisch verhaal en een goede voorbereiding zijn essentieel om te kunnen voorkomen dat de overheid op zo'n ingrijpende manier ingrijpt. De mate van beschaving van een land is af te lezen aan de mate van bescherming tegen die overheid. In vier uur is het onmogelijk om zo'n zaak gedegen en juridisch onderbouwd te doen. Deze maatregel tast rechtstreeks de beschaving van ons land aan.

mr drs mirjam l. van riel immigratieadvocaat, Alkmaar

Geachte heer, mevrouw,

Ik ben het niet eens met het voorstel om de vergoedingen voor zaken die als 'kennelijk' zijn afgedaan, pas per 15 feb. 2014 weer op de normale hoeveelheid punten te vergoeden en niet per 1 oktober 2013. Ik ben van mening dat de gehele regeling over de kennelijke zaken en 2 punten van meet af aan moet worden ingetrokken. De huidige informele regeling is dat een vergoedingsaanvraag waarop ná 15 feb. 2014 wordt beslist wel met de normale hoeveelheid punten wordt vergoed en aanvragen vergoedingen waarop voor 15/2/14 is beslist niet. Dit brengt willekeur met zich. Immer er zijn advocaten die hun aanvragen vergoedingen niet direct indienen na het afsluiten van de zaak en er zijn advocaten die dat wel snel doen. De laatste groep wordt benadeeld ten opzichte van de eerste groep. Er zijn namelijk veel advocaten die het zo druk hebben dat ze het declareren bijvoorbeeld maar 1x per jaar doen, aan het eind van het jaar en er zijn advocaten die direct na afloop van de zaak declareren. Toevoegingen die op of na 1 oktober 2013 zijn verkregen, en welke zaken voor 15 februari 2014 zijn afgerond, worden zo ongelijk vergoed, in die zin dat de advocaat die zo'n zaak eind 2014 declareert wel de volledige vergoeding krijgt en de advocaat die de zaak voor 15/2/2014 laat vergoeden niet.

Ik heb 4 bezwaarschriften ingediend tegen 4x een kennelijk-vergoeding van 4 punten in 2014 maar net voor 15/2/2014. Deze ongelijke behandeling leidt ertoe dat advocaten niet meer direct na afloop van de zaak gaan declareren als er een ongunstige regel is, maar gaan wachten totdat die regel ingetrokken is. De rechtszekerheid gebiedt dat alle vergoedingen die met de kennelijke- 2 punten-vergoeding zijn vergoed, worden teruggedraaid naar de normale hoeveelheid.

Met vriendelijke groet,

Mirjam van Riel
advocaat
Alkmaar

Jegers advocaten (mr BMA Jegers), Heerlen

Als Jeugdrechtsadvocaat schrik ik van de voorgestelde verlaging van 7 naar 4 punten. Qua aantal te besteden uren in jeugdrechtszaken zijn 4 punten nooit kostendekkend waardoor deze verlaging ten koste van de kwaliteit zal gaan.
BMA Jegers, Heerlen.

Van der Kruijs Advocaten (mr B.A. van Mens), Den Bosch

Geachte staatssecretaris,

In onderdeel H. pagina 4 van het ontwerpbesluit wordt voorgesteld in de categorie zaken personen/familierecht het aantal punten in zaken betreffende ondertoezichtstelling te verlagen van 7 naar 4.

Ik ben als advocaat betrokken bij zaken betreffende OTS. Het zijn zaken die veel tijd vragen. Ik werk actief mee aan het vinden van een oplossing. Vaak met succes.

Succes is als de OTS niet wordt uitgesproken, omdat de zorgen niet (meer) zo groot zijn, wanneer de rechtbank een kortere termijn voor de OTS uitspreekt of wanneer de uitgesproken OTS niet hoeft te worden verlengd. Het zijn arbeidsintensieve dossiers.

Wanneer de vergoeding voor de werkzaamheden zal worden verlaagd dan kan ik mijn werk op deze manier niet voortzetten. Dan beperk ik mij tot het beoordelen van de juridische merites van de zaak. Dan zal ik minder zaken succesvol afsluiten. Dan hebben kinderen en ouders geen adequate rechtsbijstand.

Vroeger, 15 jaar geleden, had de kinderrechter een actieve rol en kon aanwijzingen geven aan de Voogdijinstelling. Dat kan niet meer. Wanneer de advocaat niet meer in staat is om actief rechtshulp te verlenen en op te komen voor de belangen van het kind en zijn ouders, dan ontstaat er een schrale situatie. De Raad Voor de Kinderbescherming en de Voogdijinstelling zullen geen kritische tegenspraak meer krijgen. Nu al vormen de Raad/Voogdijinstelling een machtig blok en is de rechtbank in veel gevallen afhankelijk van de informatie van deze procespartijen. Het kind en de ouders zijn dan overgeleverd aan twee zeer machtige organisaties. Deze zeer ongelijkwaardige positie is in strijd met art. 8 EVRM of zal lijden tot strijd met genoemd artikel.

Ik verzoek u om dit onderdeel uit de AMVB te schrappen.

Met vriendelijke groet,

mr B.A. van Mens

Van der Kruijs Advocaten
's-Hertogenbosch

de Boer Bosch Sönmez Advocaten (mr. de Reus), Rotterdam

Geachte lezer,

Als advocaat verleen ik bijstand aan verdachten in strafzaken en aan gedetineerden in procedures die in de AMvB worden gevat onder de noemer 'klachtzaken gedetineerden'.

Deze, laatste, categorie zaken wordt vaak gezien als minder belangrijk of minder relevant dan de eerste. Een dergelijke opvatting lijkt ook terug te komen in de AMvB nu de vergoeding wordt verlaagd van 5 punten naar 3 punten, waardoor netto een daling in de vergoeding plaatsvindt van 40%.

Naar mijn oordeel is dat ten onrechte. Terecht gaat de Raad voor Rechtsbijstand in het kader van het toevoegingsbeleid uit van zelfredzaamheid van gedetineerden, tenzij sprake is van een aantasting in de persoonlijke vrijheid van de gedetineerde. Slechts in die, zwaardere gevallen, voegt de Raad een advocaat toe.

Het gaat (met name) om zaken waarin disciplinaire straffen of ordemaatregelen worden opgelegd door de directeur (tot veertien dagen verblijf in een strafcel!), toepassing van dwangmaatregelen (visitatie na bezoek, onderzoek in de verblijfsruimte van de gedetineerde), of door de directeur of de selectiefunctionaris afgewezen verzoeken tot het verkrijgen van verlof en/of overplaatsing naar een inrichting met meer vrijheden.

Als gevolg van de veranderende wetgeving (de invoering van de 'promotie/degradatieregeling', de mogelijke invoering van elektronische detentie als

alternatief voor detentiefasering) komt de positie van gedetineerden toch al meer in de verdrukking. Daar komt bij dat voorvallen in het kader van de detentie van wezenlijke invloed zijn op de tenuitvoerlegging daarvan (bijvoorbeeld bij de detentiefasering) en kunnen zijn op beslissingen omtrent het al dan niet voorwaardelijk in vrijheid stellen van gedetineerden. Een complex stelsel van regelgeving waarin een gedetineerde bijstand kan gebruiken van een daardoor adequaat beloonde (toegevoegde) advocaat.

Het zijn procedures waarin de bijstand en ondersteuning van een toegevoegd advocaat van waarde is, en van meer waarde moet worden geacht dan de 3 punten waarin de AMvB thans voorziet.

Ik verzoek u dan ook dit onderdeel uit de AMvB te (doen) verwijderen.

Steenhoff & Zijderveld Advocaten (mr. S.S. Zijderveld), Wageningen

Ik onderschrijf de reacties van mijn vakgenoten. De bijstand in zaken die betrekking hebben op kindbeschermingsmaatregelen is een bijzondere expertise. De bijstand richt zich niet alleen op de juridische kant van de zaak maar is van ruimere aard.

Als advocaat ben ik vaak aanwezig bij gesprekken met JZ en kan dan als bliksemafleider fungeren en soms zelfs als soort mediator. Een veel gehoord probleem van ouders en kinderen is dat zij zich niet gehoord voelen en moeten opboksen tegen een machtige organisatie. De transitie zal vermoedelijk tot nog meer onzekerheid en problemen leiden.

Als advocaat kan ik niet anders dan mijn rechtsbijstand beperken tot bijstand in de marge bij het doorzetten van deze bezuinigingen. Hiermee wordt deze kwetsbare groep die toch vaak al niet goed voor de eigen belangen kan opkomen extra getroffen.

Mee naar een zitting, een intakegesprek, een telefoontje met de gezinsvoogd een paar brieven, wat bestuderen van stukken... daar heb je het dan al snel mee gehad. Maar het echte werk kan ik niet meer doen, de echte bijstand om van kwaad tot erger te voorkomen, om inzet van andere hulpverleners te voorkomen. In engere zin levert dit misschien een verlaging van de kosten op, ik verwacht echter dat door de rechtsbijstand zo te beperken in beschikbare kwaliteit hierdoor kosten zullen stijgen omdat ouders elders hun appel neer zullen leggen danwel dat er onnodig extra inzet is van de zijde van JZ of onnodig verlenging van maatregelen.

Libosan & Libosan Advocaten (Mr C.T.B.J. Libosan-Besjes), Heumen

Geachte Staatssecretaris,

In navolging op het schrijven van mijn confrere mr. R. Feiner d.d. 23 mei jl., wil ik mijn grote zorg uitspreken over onderdeel H , pagina 4 van het ontwerpbesluit, waarin wordt voorgesteld in de categorie personen- en familierecht het aantal punten in zaken betreffende ondertoezichtstelling van minderjarigen van 7 naar 4 terug te brengen met ingang van 1 januari 2015. Naar mijn stellige overtuiging zou dit de rechtsbescherming van jeugdigen en ouders ernstig in gevaar brengen. Als ervaren jeugdrechtsadvocaat (21 jaar) laat ik u weten dat het hier om zeer bewerkelijke, arbeidsintensieve zaken gaat. Als hier een vergoeding van slechts €400,- tegenover komt te staan, is het voor een advocaat onmogelijk de belangenbehartiging behoorlijk uit te voeren. Met de verhoging van de eigen bijdragen zijn ouders al danig beperkt in hun mogelijkheden zich in deze

zaken met een groot belang door een advocaat te laten bijstaan. Het terugbrengen van de vergoeding van 7 naar 4 punten levert een onacceptabele verdere inperking van die mogelijkheid op. Om die reden sluit ik mij aan bij het verzoek van confrere Feiner dit onderdeel uit de AMVB te schrappen.

Hoogachtend,

C.T.B.J. Libosan-Besjes
Jeugdrechtadvocaat te Heumen
